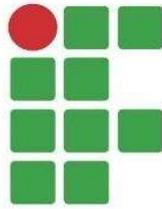




Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará



**INSTITUTO
FEDERAL**
Pará



Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará

RELATÓRIO PARCIAL DE AVALIAÇÃO INTERNA INSTITUCIONAL
CICLO: 2021-2023
ANO DE REFERÊNCIA: 2022

Março-2023



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica

Presidente da República
Luiz Inácio Lula da Silva

Ministro de Estado da Educação
Camilo Sobreira de Santana

Secretário de Educação Profissional e Tecnológica
Getúlio Marques Ferreira

Equipe Gestora do IFPA

Reitor

Claudio Alex Jorge da Rocha

Pró-Reitora de Ensino

Elinilze Guedes Teodoro

Pró-Reitor de Extensão

Fabrcio Medeiros Alho

Pró-Reitora de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação

Ana Paula Palheta Santana

Pró-Reitor de Desenvolvimento e Gestão de Pessoas

Fábio Dias dos Santos

Pró-Reitor de Administração

Danilson Lobato da Costa

CPA INSTITUCIONAL DO IFPA

Representantes do corpo docente

Jailson Bertoli Junior (Presidente)
Elzeni Oliveira da Silva (Titular)
Possidônio Guimarães Rodrigues (Suplente)
Alexandre Luiz Almeida Bentes (Suplente)

Representantes do corpo discente

Agna Alberta Soares Félix (Titular)
Caroline Silva Sapucaia (Titular)
Valdicleia de Andrade Ferreira (Suplente)

Representantes do corpo técnico

Edilson Vinente de Sousa Junior (Vice-Presidente)
Grecy de Souza Santos (Titular)
Roseane Fernandes da Costa (Suplente)
Glauber da Silva Ribeiro (Suplente)

Equipe de revisão e atualização dos instrumentos de avaliação interna

Adriano Araújo da Silva
Asael Ribeiro Pinto
Alexandre Luiz Almeida Bentes
Grecy de Souza Santos
Ítalo Wanderley Almeida
Ranilson Alves dos Santos
Josélio Rodrigues Ramos
Osvaldo Soares Queiroz Júnior
Edilson Vinente de Sousa Junior
Iza Luciene Mendes Regis
Jailson Bertoli Junior
Davi Henrique Trindade Amador
Lenon José de Azevedo da Silva

Equipe de elaboração do relatório

Jailson Bertoli Júnior
Elzeni Oliveira da Silva
Josélio Rodrigues Ramos
Lenon José de Azevedo da Silva
Raimundo Ângelo De Lima Brito
Roseane Fernandes da costa

Colaboradores

Jéssica Rejane Lima

Sistematização dos dados dos questionários

Jailson Bertoli Júnior

Revisão e formatação

Jéssica Rejane Lima
Edilson Vinente de Sousa Junior

Redação do relatório parcial local de Avaliação Interna Institucional

Jailson Bertoli Júnior
Josélio Rodrigues Ramos
Roseane Fernandes da costa
Lenon José de Azevedo da Silva

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 – Calendário de etapas/ações.....	12
Quadro 2 – Participação da comunidade acadêmica do IFPA.....	12
Quadro 3 – Cursos do IFPA avaliados pelo Inep em 2022.....	21
Quadro 4 – Estrutura do questionário.....	27
Quadro 5 – Relação de conceitos e nota numérica.....	28
Quadro 6 – Índice de participação acadêmica por categoria.....	34
Quadro 7 – Participação dos discentes da graduação.....	37
Quadro 8 – Resumo das notas indicadores/eixos.....	42

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 - Dados da instituição.....	13
Figura 2 - Conceito institucional.....	15
Figura 3 - Conceito de Qualidade da Educação Superior.....	22
Figura 4 - Card da avaliação institucional - Ascom Reitoria.....	24
Figura 5 - Divulgação/Sensibilização da comunidade Campus Altamira – IFPA.....	25
Figura 6 - Folder de divulgação/distribuição.....	25
Figura 7 - Folder informativo sobre o PDI.....	26
Figura 8 - Vídeo informativo disponibilizado aos campi - produção Ascom Reitoria.....	26
Figura 9 - Alunos respondendo a avaliação acompanhados de membros da CPA.....	27

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1 - IGC do IFPA (2008-2019)	15
Gráfico 2 - Conceito Enade, IDD e CPC dos cursos de graduação do IFPA (2019)	17
Gráfico 3 - Média dos cursos do IFPA no Enade e IDD (2014-2019)	18
Gráfico 4 - Média dos cursos do IFPA no CPC (2014-2019)	19
Gráfico 5 - CC dos cursos de graduação ofertados pelo IFPA (2022)	19
Gráfico 6 - Média dos cursos do IFPA no CC (2014-2022.1)	20
Gráfico 7 - CC da graduação do IFPA (2015-2018)	20
Gráfico 8 - Resultado do indicador do IGC (2019-2022)	21
Gráfico 9 - Indicador 1.1.....	29
Gráfico 10 - Indicador 1.2.....	29
Gráfico 11 - Indicador 2.1.....	30
Gráfico 12 - Indicador 2.2.....	30
Gráfico 13 - Indicador 2.3.....	31
Gráfico 14 - Indicador 2.4.....	31
Gráfico 15 - Indicador 2.5.....	32
Gráfico 16 - Indicador 2.6.....	32
Gráfico 17 - Indicador 3.1.....	33
Gráfico 18 - Evolução da participação das categorias.....	35
Gráfico 19 - Percentual das categorias entre participantes.....	36
Gráfico 20 - Conceitos institucionais por indicador.....	38
Gráfico 21 - Evolução da abstenção das categorias.....	39
Gráfico 22 - Abstenção por indicador.....	40
Gráfico 23 - Evolução conceitual dos eixos.....	41
Gráfico 24 - Metas cumpridas do PDI.....	41
Gráfico 25 - Avaliação da graduação por indicador.....	42

Sumário

APRESENTAÇÃO	10
1. INTRODUÇÃO	11
1.1. ETAPAS DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO 2021	11
1.2. PARTICIPAÇÃO DA COMUNIDADE	12
2. DADOS DA INSTITUIÇÃO	13
3. EVOLUÇÃO DOS INDICADORES INSTITUCIONAIS	14
3.1. AVALIAÇÃO DOS CURSOS	16
3.2. MELHORAR OS INDICADORES DE QUALIDADE EDUCACIONAL E AVALIAÇÃO	21
3.2.1. Média das notas dos cursos no Conceito de Curso (CC)	21
4. METODOLOGIA	22
4.1. COLETA DE DADOS	22
4.2. FORMAÇÃO DOS CONCEITOS	23
4.3. A AVALIAÇÃO NOS CAMPI: DIVULGAÇÃO E SENSIBILIZAÇÃO	23
5. ESTRUTURAÇÃO DO QUESTIONÁRIO	27
6. ANÁLISE DOS DADOS DA PESQUISA POR INDICADOR	28
7. PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	28
7.1. AVALIAÇÃO DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	28
7.2. AVALIAÇÃO DO RELATÓRIO INSTITUCIONAL	29
7.3. DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	29
7.3.1. Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais	29
7.3.2. Avaliação da coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI	30
7.3.3. Avaliação da previsão do PDI	31
7.3.4. Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI	31
7.3.5. Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI	32
7.3.6. Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais	32
7.4. RESPONSABILIDADE SOCIAL	33
7.4.1. Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social	33
8. ANÁLISES GERAIS	34
8.1. PARTICIPAÇÃO DAS CATEGORIAS	34
8.2. PERCEPÇÃO DOS CAMPI POR INDICADOR	37
8.3. NÃO SOUBERAM OPINAR	39
8.4. EVOLUÇÃO DAS NOTAS DOS EIXOS	41
8.5. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES DE GRADUAÇÃO	42
9. QUADRO GERAL DOS CONCEITOS POR INDICADOR	42
10. DEMANDAS CONTEMPLADAS DO RELATÓRIO ANTERIOR	43
11. CONSIDERAÇÕES FINAIS	44
12. REFERÊNCIAS	46
13. ANEXOS	47

APRESENTAÇÃO

A Comissão Própria de Avaliação Institucional (CPA), composta por representantes das categorias discente, docente, técnico-administrativa e representantes da sociedade civil, tem a missão de realizar a Avaliação Interna Institucional, determinada pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes), tendo por finalidade fomentar a cultura de avaliação institucional e subsidiar os processos de avaliação externa.

A cada triênio, a CPA deve apresentar um relatório de avaliação institucional, contemplando dez dimensões estabelecidas pelo Sinaes. São elas: (1) Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; (2) Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão; (3) Responsabilidade social da instituição; (4) Comunicação com a sociedade; (5) Políticas de pessoal; (6) Organização e gestão da instituição; (7) Infraestrutura física; (8) Planejamento e avaliação; (9) Políticas de atendimento aos estudantes; (10) Sustentabilidade financeira. Autoavaliação - Coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) de cada instituição e orientada pelas diretrizes e pelo roteiro da autoavaliação institucional da CONAES. Essas dimensões são divididas em cinco eixos, da seguinte forma:

Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional: Considera a dimensão 8 (Planejamento e avaliação). Inclui também um relato institucional, que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), incluindo os relatórios elaborados pela CPA do período que constituiu o objeto de avaliação.

Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional: Contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade social da instituição).

Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: Abrange as dimensões 2 (Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão), 4 (Comunicação com a sociedade) e 9 (Políticas de atendimento aos estudantes).

Eixo 4 – Políticas de Gestão: Compreende as dimensões 5 (Políticas de pessoal), 6 (Organização e gestão da instituição) e 10 (Sustentabilidade financeira).

Eixo 5 – Infraestrutura Física: Corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura física).

Pela viabilidade e estratégia, os eixos são distribuídos, no triênio, da seguinte maneira:

- I. 2021: Eixo 3 – Políticas Acadêmicas, e eixo 5 – Infraestrutura Física;
- II. 2022: Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional, e eixo 2 – Desenvolvimento Institucional.
- III. 2023: Eixo 4 – Políticas de Gestão, e analisando as ações realizadas pela gestão dos eixos avaliados nos dois primeiros anos do ciclo.

Logo, são gerados três Relatórios, dois parciais, ao final de cada um dos dois primeiros anos; e o Relatório Integral de Autoavaliação referente ao triênio -2021-2023 em atendimento à Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 09 de outubro de 2014.

1. INTRODUÇÃO

1.1. ETAPAS DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO 2021

O IFPA busca otimizar e aprimorar os processos de avaliação. Para o ano 2022, do triênio 2021-2023 da Avaliação Interna Institucional, adotou-se como estratégia a divisão do processo de avaliação em etapas correlacionadas.

- 1ª etapa - Construção dos instrumentos de avaliação: Nesse momento, ocorrem as formações continuadas dos membros das CPA, em que são criados espaços de debate sobre processos de autoavaliação institucional, troca de experiências acerca das avaliações anteriores. Também, são definidas as estratégias para a etapa de sensibilização da comunidade acadêmica. E, por fim, são elaborados os instrumentos de avaliação (perguntas e aspectos observáveis) do questionário que será utilizado para coleta de dados.
- 2ª etapa - Sensibilização da comunidade acadêmica: Aqui, os membros das CPA, com apoio dos gestores e voluntários, executam ações visando ao engajamento da comunidade na pesquisa. São feitas visitas nas salas de aulas e nos gabinetes dos servidores; divulgação de folders digitais e impressos; avisos em murais pelos espaços dos campi; vídeos curtos. Essa etapa se estende por todo o período que a comunidade tem para responder ao questionário.
- 3ª etapa - Construção dos relatórios: Nessa etapa, os dados gerados da pesquisa são enviados às CPA para as ações de tratamento, organização e análise. Essas ações serão os pilares da construção dos relatórios locais e institucional.
- 4ª etapa - Divulgação dos resultados: Os relatórios seguem para a apreciação dos gestores – reitor, para o institucional; e diretores-gerais, para os locais. Em seguida, o relatório institucional é vinculado ao sistema e-Mec. Por fim, os relatórios são enviados a diversos setores nos campi, publicados nos sites oficiais, com disponibilização de links para acesso de alunos e servidores.

O calendário prevendo cada uma das etapas/ações citadas ocorreu de acordo o quadro a seguir:

Quadro 1 - Calendário de etapas/ações

CICLO -2021 a 2023		
ANO: 2021 – PLANEJAMENTO DAS AÇÕES	RESPONSÁVEL	PERÍODO
Formação dos membros das CPAs no ambiente virtual	Diretoria de políticas/PROEN	23 a 25.02.22
Continuação da formação e encontro das CPAs	Diretoria de políticas/PROEN	08 a 10.03.2022
Seleção dos eixos e indicadores a serem avaliados no ano de 2021.	CPA Institucional e CPAs Locais,	08 a 10.03.2022
Construção dos questionários da pesquisa das categorias: docentes, discentes e técnicos.	CPA Institucional e CPAs Locais,	08 a 10.03.2022
Sensibilização da comunidade acadêmica	CPA Institucional e CPAs Locais e assessoria de comunicação.	11 a 17.03.2022
Realização da pesquisa, aplicação do formulário de autoavaliação	CPA Institucional, CPAs Locais e Assessorias de Comunicação.	18 a 26.03.2022
Tabulação e Sistematização dos dados da Pesquisa	CPAs Institucional e locais.	27 a 28.03.2022
Análise dos dados da Pesquisa de Autoavaliação de 2021.	CPAs Institucional e locais.	28 a 30.03.2022
Consolidação do Relatório de Autoavaliação de 2021	CPAs Institucional e locais.	28 a 30.03.2022
Revisão textual	Pró reitoria de Ensino e CPA Institucional	30.03.2022
Encaminhamento do Relatório de Autoavaliação de 2021 para o MEC por meio do Sistema e-MEC	CPA Institucional e procurador(a) Educacional Institucional	31.03.2022
Divulgação do Relatório de Autoavaliação de 2021 e sensibilização da comunidade sobre a importância da avaliação interna e da participação da comunidade.	CPA Institucional e Assessorias de Comunicação	01.04 a 30.08.2022

1.2. PARTICIPAÇÃO DA COMUNIDADE

O quadro a seguir indica como se deu a participação da comunidade acadêmica do IFPA na avaliação de 2022:

Quadro 2 - Participação da comunidade acadêmica do IFPA

CATEGORIA: UNIDADE:	DOCENTE			TAE			DISCENTE		
	TOTAL	PART.	% PART.	TOTAL	PART.	% PART.	TOTAL	PART.	% PART.
ABAETETUBA	87	37	42,5%	46	12	26,1%	711	256	36,0%
ALTAMIRA	43	26	60,5%	33	17	51,5%	311	134	43,1%
ANANINDEUA	48	24	50,0%	27	16	59,3%	389	229	58,9%
BELÉM	354	159	44,9%	169	67	39,6%	4106	1500	36,5%
BRAGANÇA	80	54	67,5%	40	26	65,0%	900	285	31,7%
BREVES	51	35	68,6%	40	16	40,0%	620	178	28,7%
CAMETÁ	41	23	56,1%	24	14	58,3%	315	155	49,2%
CASTANHAL	145	89	61,4%	115	48	41,7%	1361	500	36,7%
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	72	42	58,3%	52	28	53,8%	750	246	32,8%
ITAITUBA	62	35	56,5%	29	18	62,1%	643	126	19,6%
MARABÁ INDUSTRIAL	62	42	67,7%	45	17	37,8%	682	359	52,6%
MARABÁ RURAL	51	38	74,5%	49	21	42,9%	525	120	22,9%
ÓBIDOS	39	27	69,2%	23	9	39,1%	444	155	34,9%
PARAGOMINAS	41	18	43,9%	30	9	30,0%	817	171	20,9%
PARAUPEBAS	45	23	51,1%	27	6	22,2%	945	268	28,4%
SANTARÉM	83	61	73,5%	58	44	75,9%	1088	434	39,9%
TUCURUÍ	91	41	45,1%	49	30	61,2%	752	284	37,8%
VIGIA	21	8	38,1%	14	12	85,7%	516	24	4,7%
REITORIA	17	17	100,0%	174	26	14,9%	-	-	-
TOTAL	1433	799	55,8%	1044	436	41,8%	15875	5424	34,2%

O processo da avaliação foi conduzido pela CPA institucional articulada com as CPA locais, com o apoio administrativo e logístico da Diretoria de Políticas Educacionais e dos dirigentes da instituição. A pesquisa deu-se através de um questionário *on-line*, cujo conteúdo foi elaborado conjuntamente por representantes das CPA institucional e locais, durante um evento de formação presencial no período de 22 a 24 de junho de 2022. Os dados resultantes foram sistematizados e enviados às CPA de cada campus para formulação do relatório parcial local, posteriormente deste institucional, do ano de 2022.

Para o ano 2022, segundo do triênio 2021-2023, a comunidade acadêmica avaliou o eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional – que considera a dimensão 8 (Planejamento e avaliação). Essa dimensão abarca o relato institucional que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os relatórios elaborados pela CPA do período que constituiu o objeto de avaliação. Também, foi avaliado o eixo 2 – Desenvolvimento Institucional – que contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade social da instituição).

2. DADOS DA INSTITUIÇÃO

Figura 1 - Dados da instituição

Dados da mantenedora			
Nome: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ	CNPJ: 10.763.998/0001-30	ID: 5002	
Representante legal: CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA	E-mail: gabinete.reitoria@ifpa.edu.br	Telefone: (91) 3342-0554	
Dados da IES			
Nome: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ	SIGLA: IFPA	ID: 1813	Situação: Ativa
Endereço: Avenida João Paulo II, nº 514			
Bairro: Castanheira	UF: PA	Município: Belém	CEP: 66840-690
Dirigente principal: CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA	E-mail: gabinete.reitoria@ifpa.edu.br	Telefone: (91) 3342-0554	
Categoria administrativa: Pública Federal	Organização acadêmica: Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia		
Pesquisador institucional: Maria Betiane Moreira Cavalcante	E-mail: pi@ifpa.edu.br		

3. EVOLUÇÃO DOS INDICADORES INSTITUCIONAIS

Uma instituição de ensino superior (IES) é avaliada pelo Ministério da Educação (MEC) a partir de dois conceitos: o CI e o IGC.

No tocante ao Conceito Institucional (CI), é atribuído a partir de uma visita *in loco* do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (Inep) à IES, por ocasião de seu processo de credenciamento ou credenciamento perante o MEC, ocasião na qual são avaliadas cinco dimensões: Planejamento e avaliação institucional; Desenvolvimento institucional; Políticas acadêmicas; Políticas de gestão; e Infraestrutura física. Nesse processo, obtém-se a aferição de notas, assim definidas:

Notas 1 e 2: Rendimento abaixo da média, considerado insatisfatório.

Nota 3: Os requisitos exigidos pelo MEC foram minimamente atendidos, dentro da média.

Nota 4: Acima da média. A instituição está entregando mais do que o mínimo exigido pelo MEC.

Para que se possa compreender o processo de desenvolvimento da qualidade dos cursos ofertados pelo IFPA, faz-se um relato que se inicia no ano de 2015, em que a instituição vivenciou o processo de credenciamento, quando foi avaliada pelo Inep por meio de visita *in loco* a dois campi: Bragança e Belém. Em decorrência dos resultados obtidos, ambos obtiveram conceito 3. Assim, no ano de 2016, o IFPA celebrou um protocolo de compromisso com o MEC por conta de fragilidades constatadas na avaliação do Campus Belém, que rendeu notas insatisfatórias em quatro dimensões e a informação de não atendimento a dispositivos legais e normativos. Esse procedimento adotado pelo MEC visa sanear as fragilidades identificadas nos resultados dos indicadores de qualidade, sendo necessário nomear uma comissão, que foi composta por integrantes da reitoria e do Campus Belém com a finalidade de acompanhar a execução das 35 metas e 96 ações previstas no plano de melhorias pactuado pelo IFPA. O Departamento de Ensino Superior e a Procuradoria Educacional Institucional participaram da comissão.

Nos dias 18 a 22 de fevereiro de 2018, uma comissão do Inep voltou ao Campus Belém para visita de reavaliação *in loco*. O IFPA recebeu conceito geral 3, mas, dessa vez, com notas satisfatórias em todas as cinco dimensões e em todos os itens de avaliação, além de atender integralmente a todos os requisitos legais. Tão próximo ficou o conceito final de ser 4 que, após recorrer das notas atribuídas a alguns itens de avaliação, o IFPA teve seu conceito revisado para 4.

Figura 2 - Conceito institucional

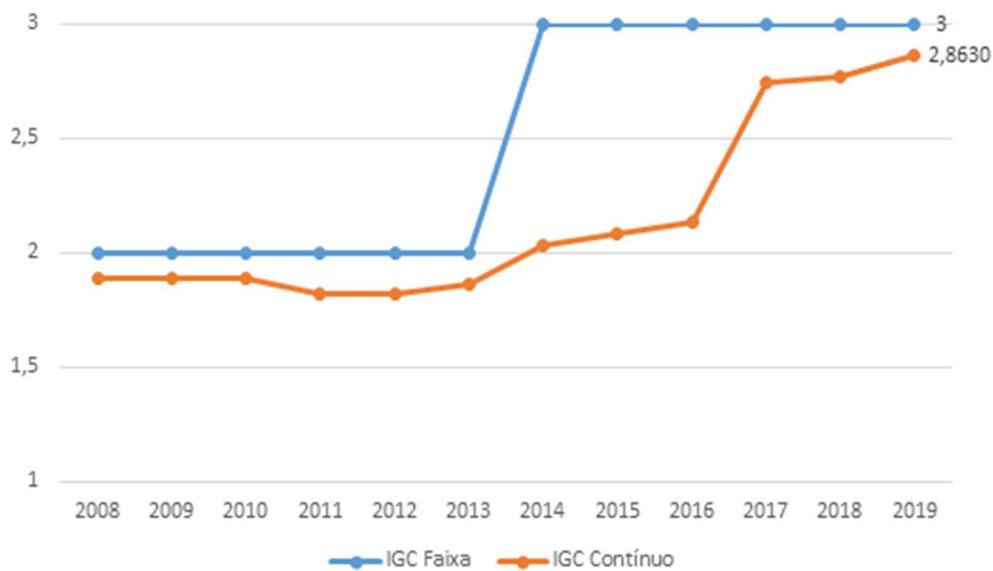


Em relação ao Índice Geral de Curso (IGC), esse conceito é atribuído às IES pelo MEC anualmente, com o propósito de avaliar a qualidade da educação ofertada.

Como um dos elementos de cálculo do IGC é o Conceito Preliminar de Curso (CPC) dos cursos de graduação das IES avaliados no Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (Enade), o IGC é divulgado no ano seguinte ao da realização do Enade.

O IGC 2019 (divulgado em 2020) é o último divulgado pelo Inep, por conta da suspensão do Enade 2020 em decorrência da pandemia, o que ocasionou a não divulgação de um novo conceito em 2021. O IFPA obteve conceito contínuo 3 e conceito faixa 2.8630 (em uma escala de 1 a 5, sendo que 3 é considerado bom). A partir de 2.946, o conceito passa a ser 4.

Gráfico 1 - IGC do IFPA (2008-2019)



Fonte: Relato Integrado PROEN (2021)

Comparando com os resultados dos anos anteriores, é possível verificar uma tendência de melhoria que vem se acentuando no IFPA ao longo dos últimos anos, mas especialmente em 2019, ano no qual o IFPA ficou a menos de um décimo de obter IGC 4 e igualar o feito já conquistado no CI. Embora o conceito faixa não tenha mudado (3), a instituição deu um salto significativo em seus indicadores. É importante salientar os avanços obtidos pelo IFPA em relação à sua avaliação institucional perante o MEC, avaliação essa que se consolidou a partir de 2015.

Em 2015, o IFPA estava sob supervisão do MEC e cumprindo medidas cautelares desde 2012 (Despacho SERES/MEC nº 197/2012), as quais suspenderam suas prerrogativas de autonomia devido aos resultados insatisfatórios consecutivos no IGC. Além disso, obteve uma avaliação *in loco* insatisfatória, que ensejaria a abertura de um protocolo de compromisso no início de 2016.

Em 2016, o IFPA recuperou sua autonomia institucional com a revogação das medidas cautelares que foram impostas (Despacho SERES/MEC nº 03/2016) e com o arquivamento do processo de supervisão do MEC (Despacho SERES nº 117/2016), por conta do resultado satisfatório no IGC 2014 (divulgado em 2015).

O resultado satisfatório no IGC se repetiu em todos os anos seguintes, e o protocolo de compromisso do processo de credenciamento institucional foi finalizado com sucesso em 2018, com obtenção do conceito institucional 4, o que reflete a recuperação da imagem do IFPA perante o MEC e a sociedade e, evidentemente, a melhoria contínua dos indicadores de qualidade da educação superior, evidenciando que o IFPA vive um momento de franca ascensão institucional.

Havia grande expectativa pela divulgação do IGC 2021, no qual se aguardava pelo IGC 4. Contudo, o IFPA recebeu o Ofício DAES-Inep nº 1.002.100/2022 comunicando que não foi possível realizar o cálculo do conceito Enade à maioria dos cursos do IFPA que participaram do Enade 2021, e que, portanto, as avaliações desses cursos não integrariam o cálculo do IGC 2021. Em reunião realizada com o diretor de Avaliação da Educação Superior do Inep, o Departamento de Ensino Superior e a Procuradoria Institucional foram informados de que os malotes com as provas do Enade 2021 de quase todos os cursos do IFPA haviam sido furtados, o que impossibilitou a verificação dos resultados.

3.1. AVALIAÇÃO DOS CURSOS

Assim como as IES, os cursos de graduação também são avaliados pelo MEC, por meio de quatro conceitos: Enade, IDD, CPC e CC, descritos a seguir.

O **Enade** é o Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes, que tem por objetivo avaliar e acompanhar o processo de aprendizagem e o desempenho acadêmico dos estudantes em relação aos conteúdos programáticos previstos nas diretrizes curriculares do respectivo curso de graduação, suas habilidades e competências.

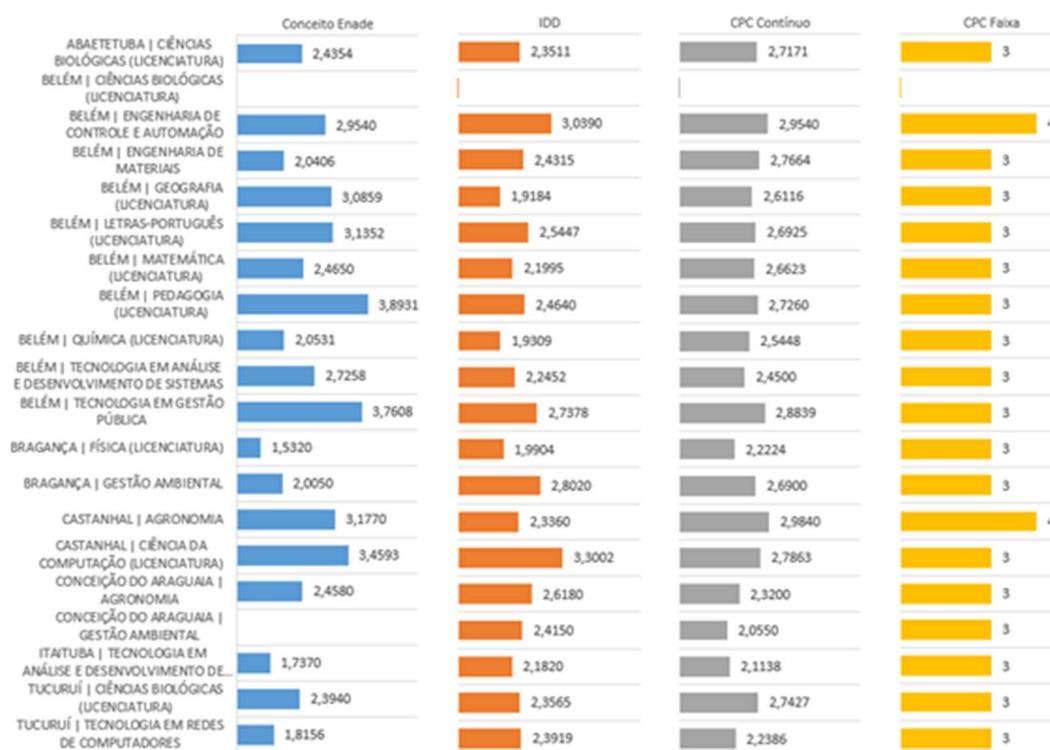
O **IDD**, Indicador de **Diferença entre os Desempenhos Esperado e Observado**, é um indicador de qualidade que busca mensurar o valor agregado pelo curso ao desenvolvimento dos estudantes concluintes, considerando seus desempenhos no Enade e no Exame Nacional do Ensino Médio (Enem).

O **CPC**, **Conceito Preliminar de Curso**, é um indicador calculado com base no desempenho dos estudantes no Enade, no IDD e nas condições de oferta do curso.

O **CC**, **Conceito de Curso**, é um indicador atribuído a partir de visita de avaliação *in loco* do Inep, para fins de reconhecimento ou renovação de reconhecimento do curso.

Dezoito (18) cursos de graduação do IFPA foram convocados para participar das edições do Enade entre os anos de 2014 e 2020, e ficaram com os conceitos Enade, IDD e CPC de acordo com o gráfico.

Gráfico 2 - Conceito Enade, IDD e CPC dos cursos de graduação do IFPA (2019)



Fonte: Relato Integrado PROEN (2021)

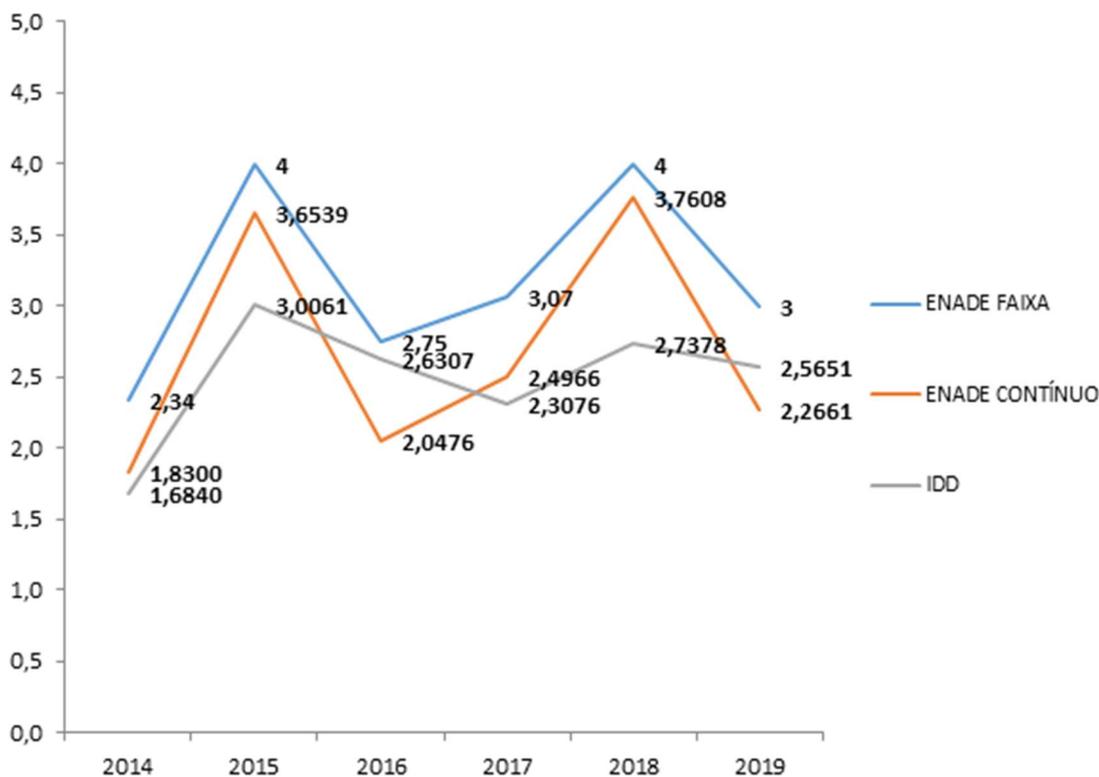
Observamos a melhoria dos conceitos de avaliação dos cursos na comparação dos conceitos contínuos (sem arredondamento) entre 2014 e 2019. Se compararmos os anos de 2014 e 2017; 2015 e 2018; e 2016 e 2019 (anos em que os mesmos cursos participam do exame, que é trianual), é notória a melhoria dos conceitos Enade, IDD e CPC.

Os anos de 2015 e 2018 apresentam os melhores resultados, o que faz parecer ter havido uma queda nos resultados nos anos seguintes, de 2016 e 2019. Saliente-se que apenas um curso participou do Enade nos referidos anos (Tecnologia em Gestão Pública, do Campus Belém). Os índices de 2015 e

2018, portanto, dizem respeito somente a esse curso, e não a uma média entre cursos participantes, como é o caso dos outros anos.

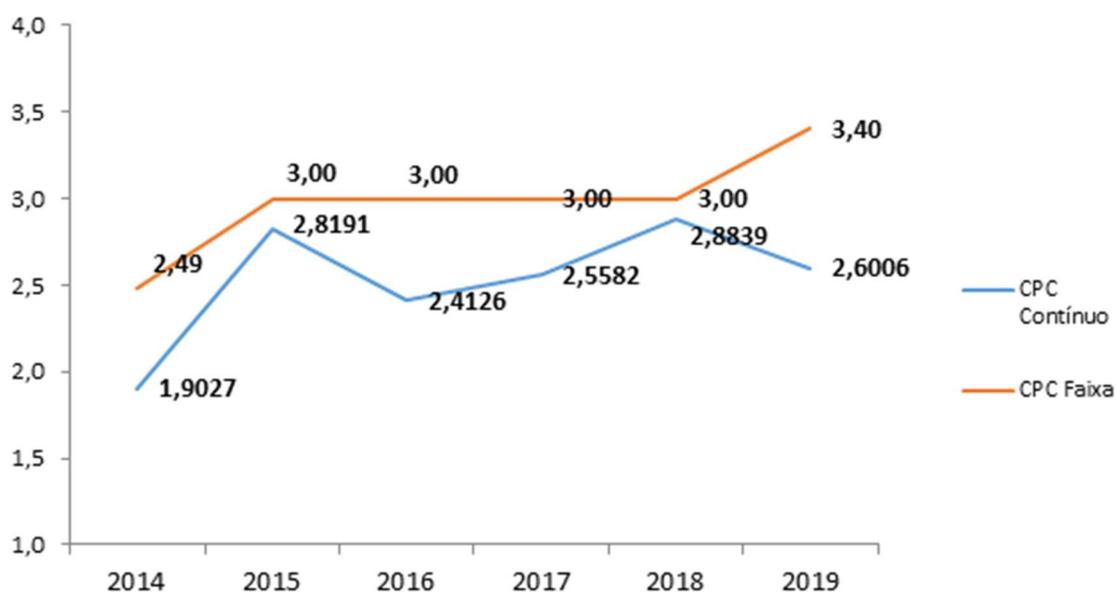
Considerando que os cursos são convocados para participar do exame trienalmente, a comparação deve ser feita entre 2014 e 2017, entre 2015 e 2018, e entre 2016 e 2019, quando os mesmos cursos participam. Nessa comparação, observamos que a média do CPC dos cursos teve um aumento significativo.

Gráfico 3 - Média dos cursos do IFPA no Enade e IDD (2014-2019)



Fonte: Departamento de Ensino Superior/PROEN (2022)

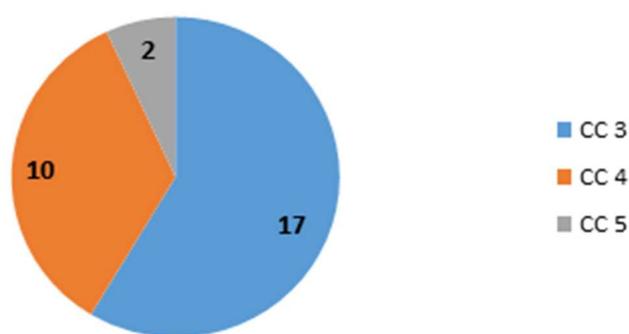
Gráfico 4 - Média dos cursos do IFPA no CPC (2014-2019)



Fonte: Departamento de Ensino Superior/PROEN (2022)

Em relação ao CC, todos os cursos de graduação ofertados pelo IFPA que já foram avaliados pelo MEC possuem conceito satisfatório. Em uma escala de 1 a 5 (em que 3 é considerado satisfatório, 4 é muito bom e 5 é excelente), 17 cursos possuem CC 3, 10 possuem CC 4 e 2 possuem CC 5. Trinta e dois (32) ainda não possuem CC, pois são cursos criados a partir de 2017 e ainda não receberam visita de avaliação *in loco* do MEC.

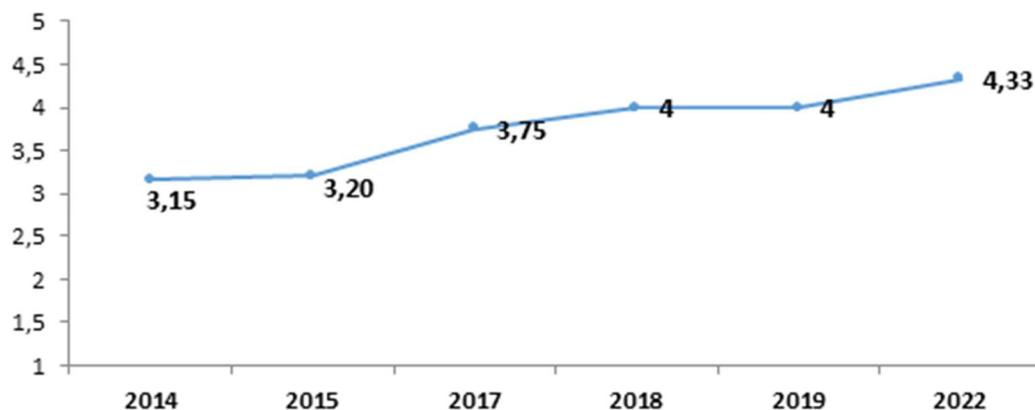
Gráfico 5 - CC dos cursos de graduação ofertados pelo IFPA (2022)



Fonte: Departamento de Ensino Superior/PROEN (2022)

É possível observar, considerando a média dos CC obtidos pelos cursos de graduação, a melhoria geral dos resultados entre 2014 e 2022.

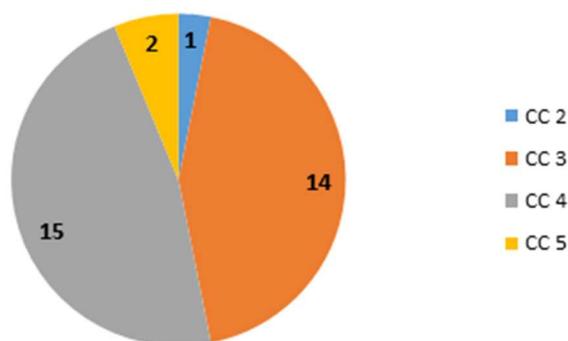
Gráfico 6 - Média dos cursos do IFPA no CC (2014-2022.1)



[1] Não houve visitas de avaliação *in loco* do MEC a cursos de graduação do IFPA nos anos de 2016, 2020 e 2021 (estes dois últimos anos por conta da pandemia).

O resultado é ainda mais positivo se tomarmos somente as avaliações *in loco* realizadas a partir de 16 de abril de 2015, quando se inicia a atual gestão da Pró-Reitoria de Ensino do IFPA. Foram 31 avaliações *in loco*, das quais 2 notas 5, 15 notas 4, 14 notas 3, e 1 (uma) nota 2. O único curso que obteve resultado insatisfatório no período (nota 2), sendo que curso tinha sido extinto em decorrência da oferta ser de programa.

Gráfico 7 - CC da graduação do IFPA (2015-2018)



Fonte: Departamento de Ensino Superior/PROEN (2022)

3.2. MELHORAR OS INDICADORES DE QUALIDADE EDUCACIONAL E AVALIAÇÃO

3.2.1. Média das notas dos cursos no Conceito de Curso (CC)

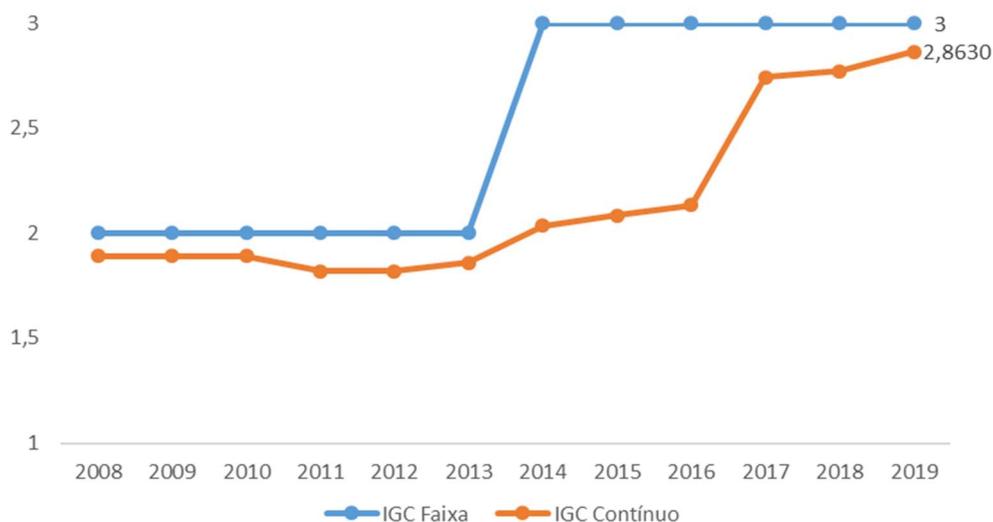
Quadro 3 - Cursos do IFPA avaliados pelo Inep em 2022

Engenharia de Alimentos	Castanhal	5
Licenciatura em Ciências Biológicas	Itaituba	4
Tecnologia em Automação Industrial	Parauapebas	4
Engenharia Civil	Santarém	4
Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	Altamira	4
Engenharia Sanitária e Ambiental	Tucuruí	4
Tecnologia em Agroecologia	CRMB	4
Tecnologia em Gestão Ambiental	CMI	4

Fonte: Departamento de Ensino Superior/PROEN (2022)

O CC é um indicador atribuído a partir de visita de avaliação *in loco* do Inep, para fins de reconhecimento ou renovação de reconhecimento do curso. No ano de 2022, foram avaliados, por meio de plataforma virtual, 8 cursos de graduação do IFPA, obtendo-se para 1 (um) curso a nota 5, e 7 cursos foram avaliados com a nota 4, o que confere uma média de 4,125. Dos 2 cursos que tiraram nota 4, solicitou-se revisão de alguns indicadores de avaliação junto ao MEC, na expectativa de terem a nota aumentada para 5, nota máxima.

Gráfico 8 - Resultado do indicador do IGC (2019-2022)



Fonte: Departamento de Ensino Superior/PROEN (2022)

Todos os 61 cursos de graduação ofertados pelo IFPA que já foram avaliados pelo MEC possuem conceito satisfatório. Em uma escala de 1 a 5 (em que 3 é considerado satisfatório, 4 é muito bom e 5 é excelente), 17 cursos possuem CC 3, 15 possuem CC 4, e 2 possuem CC 5. Vinte e sete (27) ainda não possuem CC, pois são cursos que ainda não receberam visita de avaliação *in loco* do MEC.

É possível observar, considerando a média do CC obtidos pelos cursos de graduação, a melhoria geral dos resultados entre 2014 e 2022, com evidente tendência de crescimento. Observe-se que não houve visitas de avaliação *in loco* do MEC a cursos de graduação do IFPA nos anos de 2016, 2020 e 2021 – estes dois últimos anos em decorrência da pandemia da covid-19.

Finalizamos com a expectativa de que o IFPA alcançasse pelo menos o IGC 4 em 2022 e que foi obtido com a publicação dos Indicadores de Qualidade da Educação Superior pelo MEC em 28 de março de 2023 em que o IFPA em uma escala de 1 a 5 obteve 4 (quatro).

Este resultado expressa, por meio de uma nota única, a qualidade de todos os cursos de graduação e pós-graduação oferecidos pelo IFPA além, de representar o reflexo da evolução institucional e de todo esforço coletivo realizado nos últimos anos, em um trabalho articulado entre a Reitoria e os 18 (dezoito) campi do IFPA.

Figura 3 - Conceito de Qualidade da Educação Superior

Ano	Código da IES*	Nome da IES*	Sigla da IES*	Nº de Cursos com CPC no triênio	Alfa (Proporção de Graduação)	Conceito Médio de Graduação	Beta (Proporção de Mestrado - Equivalente)	Conceito Médio de Mestrado	IGC (Contínuo)	IGC (Faixa)
2021	1813	INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLÓGIA DO PARÁ	IFPA	9	0,678	2,686	0,321	4,288	3,201	4

Fonte: <https://www.gov.br/inep/pt-br/aceso-a-informacao/dados-abertos/indicadores-educacionais/indicadores-de-qualidade-da-educacao-superior>

4. METODOLOGIA

4.1. COLETA DE DADOS

O instrumento utilizado para o levantamento dos dados foi um questionário *on-line* construído disponibilizado no Sistema Integrado de Gestão (SIG) – SIGAA e SIGAdmin – do IFPA. Cada usuário possuía seu login e senha, garantindo que cada pessoa respondesse ao questionário uma única vez. A escrita e a estruturação das perguntas do questionário foram realizadas pelas CPA dos 18 campi do IFPA, reunidos presencialmente no período de 22 a 24 de junho de 2022. A formulação e sequência das perguntas teve como base o Instrumento de Avaliação Externa *in loco* do MEC. O questionário foi o mesmo para todas as categorias. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em conceitos que expressam os níveis de satisfação dos sujeitos.

Conceitos expressos e descrições:

- Não sei opinar (situação em que o avaliador não se julga apto a avaliar)

- Inexistente (situação em que o item não existe na unidade avaliada ou percebe-se em situação bastante precária e exige medidas corretivas urgentes)
- Ruim (situação em que o item avaliado tem qualidade baixa e exige medidas corretivas)
- Regular (situação intermediária, neutra ou indiferente)
- Bom (situação em que o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém, não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado)
- Ótimo (situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência).

Com isso, os dados obtidos se deram na forma de planilhas, separadas por categoria (docente, técnico-administrativa e discente), tabulando, de forma a não identificar o respondente, um dos conceitos supracitados a cada uma das perguntas do questionário.

4.2. FORMAÇÃO DOS CONCEITOS

A cada um dos conceitos elencados no item 3.1, foi atribuída uma nota na escala de 1 a 5, sendo ÓTIMO = 5; BOM = 4; REGULAR = 3; RUIM = 2; INEXISTENTE = 1. O conceito “Não sei opinar” não será utilizado para o cálculo da média numérica.

Para os relatórios locais, cada pergunta do questionário refere-se a um dos indicadores de cada dimensão. Uma mesma pergunta está subdividida em dois ou mais tópicos denominados “Aspectos observáveis”. O avaliador indica um conceito para cada aspecto observável do indicador. Calcula-se a média aritmética ponderada das notas dos aspectos observáveis, tomando como pesos as quantidades de avaliadores de cada conceito, gerando a nota do indicador. A média aritmética simples das notas dos indicadores será a nota do eixo.

Para o relatório institucional, a média aritmética simples das notas dos indicadores dos campi será a nota do indicador institucional. A média aritmética simples das notas dos indicadores institucionais será a nota do eixo institucional.

4.3. A AVALIAÇÃO NOS CAMPI: DIVULGAÇÃO E SENSIBILIZAÇÃO

A avaliação nos campi ocorreu no período de 3 de outubro a 14 de novembro de 2022, inicialmente prevista para finalizar em 31 de outubro de 2022, mas foi prorrogada por mais 14 dias. Foram utilizados, como instrumentos avaliativos, questionários em formato eletrônico, construídos e disponibilizados no SIGAA.

No período de 23 de setembro a 14 de novembro de 2022, as CPA locais, com o apoio da CPA institucional, das coordenações de cursos, diretorias, TI e setor de comunicação dos campi se engajaram em divulgar, sensibilizar e mobilizar a participação da comunidade no processo de avaliação

institucional.

A avaliação corresponde à segunda etapa do processo para o ciclo 2021-2023, sendo avaliados, nesse momento, os seguintes eixos e dimensões:

Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Dimensão 8: Planejamento e avaliação

Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Dimensão 3: Responsabilidade social da instituição

As CPA locais estimularam a participação, envolvendo dirigentes, docentes, técnicos administrativos, discentes e demais servidores do campus, a fim de sensibilizar para e contar com a participação coletiva no processo de avaliação.

Durante o período de avaliação, vários meios e estratégias foram adotados pelas comissões institucional e locais para divulgar as ações e sensibilizar as categorias, visando a esclarecer e mobilizar a participação no processo.

Apresentaremos, a seguir, algumas dessas ações desenvolvidas nos campi.

- Divulgação nos sites dos campi, páginas de Facebook, Instagram e grupos de WhatsApp

Figura 4 - Card da avaliação institucional - Ascom Reitoria



Fonte: Arquivo CPA institucional (2022)

- Visitas às salas de aula e setores

Figura 5 - Divulgação/Sensibilização da comunidade Campus Altamira – IFPA



Fonte: Arquivo CPA local (2022)

- Rodas de conversa
- Produção e distribuição de folders informativos digitais e impressos

Figura 6 - Folder de divulgação/distribuição

O que a AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL possibilita?

- Promover a melhoria dos resultados através das indicações dos relatórios do auto avaliação;
- Promover a qualidade educativa através da avaliação institucional;
- Fazer com que a avaliação não seja vista como ferramenta de medição somente, mas sim como um modo de alcançar melhorias educativas;
- Articular a participação dos integrantes da comunidade acadêmica e dos segmentos da sociedade civil organizada.



O que vamos avaliar em 2022?
Vamos continuar o ciclo 2021-2023 avaliando Planejamento e Avaliação Institucional e Desenvolvimento Institucional.
* Iniciando o ciclo-2021-2023.

A avaliação do IFPA resultará na aplicação de conceitos, ordenados em uma escala de níveis de 1 a 5 (cinco).

Como vamos avaliar?

A coleta de opinião junto à comunidade acadêmica será realizada por meio de pesquisa de opinião com questionário estruturado, sendo aplicado aos servidores ativos (docentes e técnicos administrativos) e aos alunos regularmente matriculados em pelo menos um período letivo do ano. A pesquisa será aplicada comunidade acadêmica da instituição, mesmo os que não ofertam educação superior.

- ✓ A aplicação do questionário se dará através do SIGAA para todas as categorias participantes.
- ✓ Ficará disponível no Período de 03 a 31 de Outubro de 2022.

As alternativas de respostas para todas as perguntas encontram-se padronizadas em níveis de satisfação, definidas como: Ótimo, Bom, Regular, Ruim, Inexistente e Não Sei Opinar.

DIVULGAÇÃO DOS RESULTADOS:

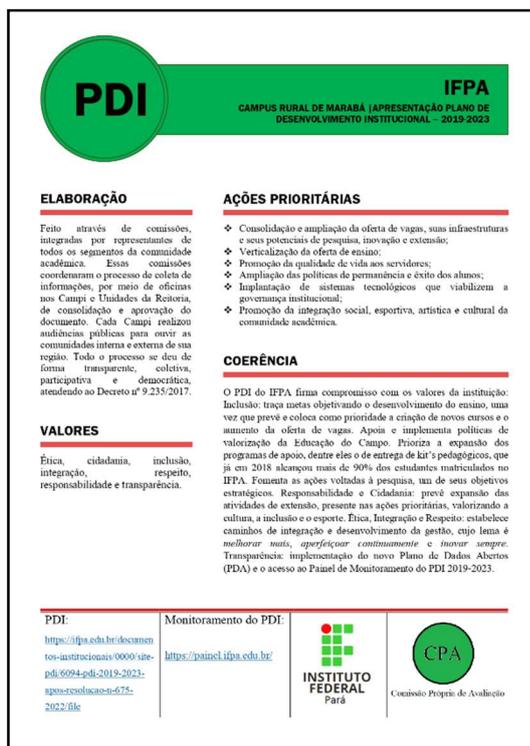
Os resultados das avaliações possibilitam traçar um panorama da qualidade dos cursos e instituições de educação superior no país

- ✓ Os resultados serão apresentados à comunidade acadêmica em geral, à gestão, diretorias e Órgãos superiores, uma vez que os dados são relevantes para a tomada de medidas necessárias ao desenvolvimento da instituição e dos cursos.
- ✓ Uso de mídias digitais, murais da instituição para divulgar o relatório de maneira impressa;
- ✓ Realizar divulgação em eventos pedagógicos, fóruns estudantis, semana de recepção dos alunos, dentre outras ações que as CPAs locais avaliarem necessárias. Essas ações serão desenvolvidas conjuntamente pela CPA Institucional e CPAs Locais.



Fonte: Arquivo CPA local – CMI (2022). Adaptação do folder da CPA institucional

Figura 7 - Folder informativo sobre o PDI



PDI IFPA
CAMPUS RURAL DE MARABÁ | APRESENTAÇÃO PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL - 2019-2023

ELABORAÇÃO
Feito através de comissões, integradas por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica. Essas comissões coordenaram o processo de coleta de informações, por meio de oficinas nos Campi e Unidades da Reitoria, de consolidação e aprovação do documento. Cada Campi realizou audiências públicas para ouvir as comunidades interna e externa de sua região. Todo o processo se deu de forma transparente, coletiva, participativa e democrática, atendendo ao Decreto nº 9.235/2017.

VALORES
Ética, cidadania, inclusão, integração, respeito, responsabilidade e transparência.

AÇÕES PRIORITÁRIAS

- ❖ Consolidação e ampliação da oferta de vagas, suas infraestruturas e seus potenciais de pesquisa, inovação e extensão;
- ❖ Verticalização da oferta de ensino;
- ❖ Promoção da qualidade de vida aos servidores;
- ❖ Ampliação das políticas de permanência e êxito dos alunos;
- ❖ Implantação de sistemas tecnológicos que viabilizem a governança institucional;
- ❖ Promoção da integração social, esportiva, artística e cultural da comunidade acadêmica.

COERÊNCIA
O PDI do IFPA firma compromisso com os valores da instituição: Inclusão: traça metas objetivando o desenvolvimento do ensino, uma vez que prevê e coloca como prioridade a criação de novos cursos e o aumento da oferta de vagas. Apoiar e implementar políticas de valorização da Educação do Campo. Priorizar a expansão dos programas de apoio, dentre eles o de entrega de kit's pedagógicos, que já em 2018 alcançou mais de 90% dos estudantes matriculados no IFPA. Fomentar as ações voltadas à pesquisa, tão de seus objetivos estratégicos. Responsabilidade e Cidadania: prevê expansão das atividades de extensão, presente nas ações prioritárias, valorizando a cultura, a inclusão e o esporte. Ética, Integridade e Respeito: estabelece caminhos de integração e desenvolvimento da gestão, cujo lema é *melhorar mais, aperfeiçoar continuamente e inovar sempre*. Transparência: implementação do novo Plano de Dados Abertos (PDA) e o acesso ao Painel de Monitoramento do PDI 2019-2023.

PDI: <https://ifpa.edu.br/desenvolvimento-institucional/0000/site-pdi/6094-pdi-2019-2023-ajustes-resolucao-675-2022/file>

Monitoramento do PDI: <https://painel.ifpa.edu.br/>

INSTITUTO FEDERAL Pará
CPA
Comitê Proprietário de Avaliação

Fonte: Arquivo CPA local – CRMB (2022)

- Avisos em murais pelos espaços dos campi
- Produção de vídeos

Figura 8 - Vídeo informativo disponibilizado aos campi - produção Ascom Reitoria



Fonte: Arquivo CPA institucional (2022)

- Disponibilização, em turnos diferentes, de laboratórios de informática com acesso à internet para os discentes responderem ao questionário

Figura 9 - Alunos respondendo a avaliação acompanhados de membros da CPA



Fonte: Arquivo CPA local – CMI (2022)

- Divulgação parcial dos resultados do andamento da pesquisa nos campi.

Todas essas ações e empenho da comunidade acadêmica em divulgar, sensibilizar e participar quanto ao processo de avaliação possibilitaram uma boa representatividade das categorias nos 18 campi do IFPA. Elaboramos esse trabalho convictos de que a autoavaliação institucional apresenta subsídios para que inovações e melhorias continuem a ser implantadas no ambiente institucional, e, como consequência, proporcione melhoria na qualidade do ensino ofertado pelo IFPA.

5. ESTRUTURAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

O quadro a seguir apresenta a estruturação do questionário utilizado para a coleta dos dados. Por questões de apresentação, o texto de cada aspecto observável foi suprimido. Suas redações estão disponíveis no Anexo II.

Quadro 4 - Estrutura do questionário

EIXO	DIMENSÃO	INDICADORES	ASPECTOS OBSERVÁVEIS
1 – Planejamento e Avaliação Institucional	8 – Planejamento e avaliação	1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.1.1 a 1.1.4
		1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.2.1 a 1.2.4
2 – Desenvolvimento Institucional	1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	2.1.1 a 2.1.4
		2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	2.2.1 e 2.2.2
		2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	2.3.1 a 2.3.3

		2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	2.4.1 a 2.4.7
		2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):	2.5.1 a 2.5.4
		2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	2.6.1 a 2.6.2
	3 – Responsabilidade social da instituição	3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3.1.1 a 3.1.8

6. ANÁLISE DOS DADOS DA PESQUISA POR INDICADOR

A seguir, apresentaremos os conceitos que cada categoria atribuiu aos aspectos observáveis dos indicadores. As notas dos aspectos observáveis se deram a partir da média aritmética simples das notas dos 18 campi e da Reitoria. Consideramos as seguintes equivalências entre notas e conceitos:

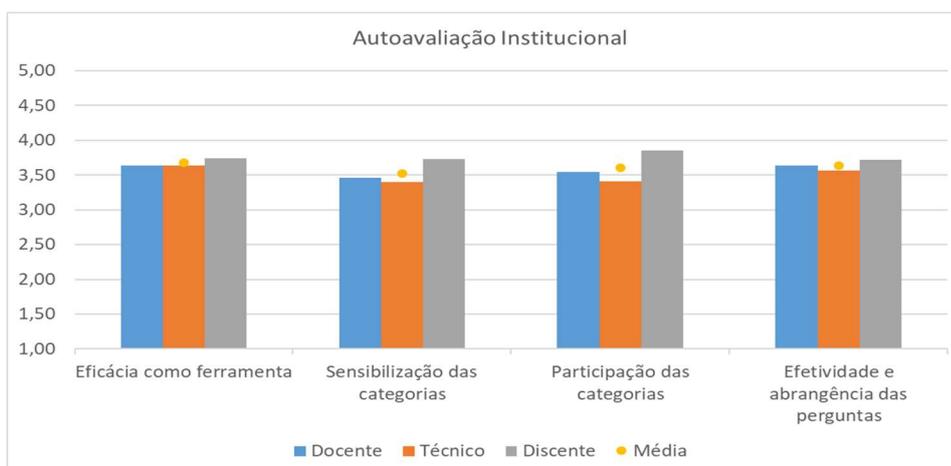
Quadro 5 - Relação de conceitos e nota numérica

Intervalo	Conceito
1,0 – 1,5	Inexistente
1,5 – 2,5	Ruim
2,5 – 3,5	Regular
3,5 – 4,5	Bom
4,5 – 5,0	Ótimo

7. PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

7.1. AVALIAÇÃO DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

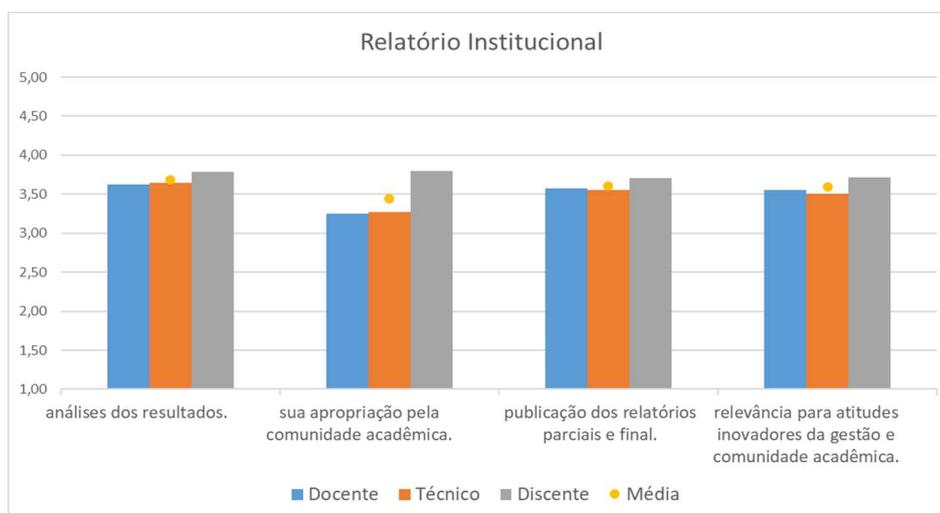
Gráfico 9 - Indicador 1.1



A nota do indicador foi de 3,61, BOM. Pelo gráfico, verificamos que as notas de todos os aspectos observáveis se mantiveram próximas à do indicador. A comunidade avaliou como BOM todos os itens do indicador.

7.2. AVALIAÇÃO DO RELATÓRIO INSTITUCIONAL

Gráfico 10 - Indicador 1.2

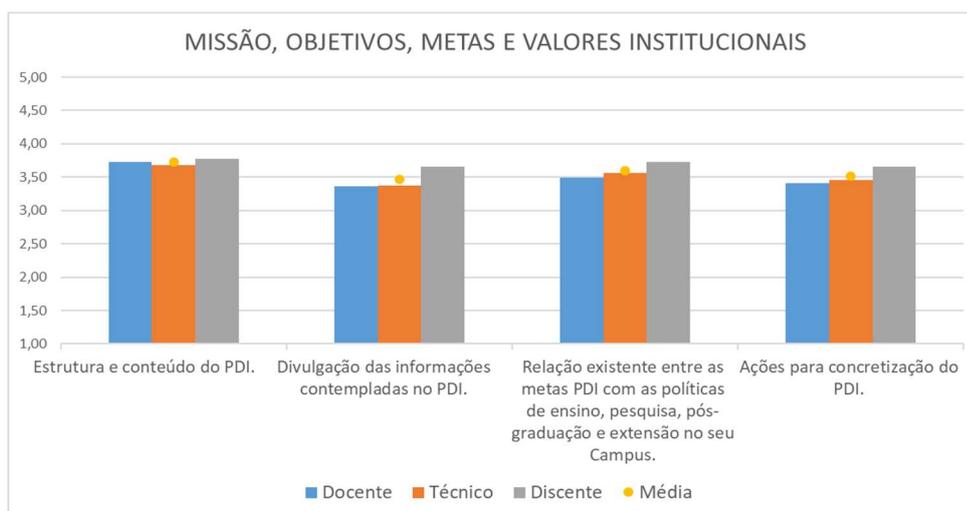


A nota do indicador foi de 3,58, BOM. A comunidade avaliou como BOM todos os itens do indicador, exceto a apropriação pela comunidade acadêmica, que foi REGULAR, principalmente segundo as percepções das categorias docente e técnico-administrativa.

7.3. DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

7.3.1. Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais

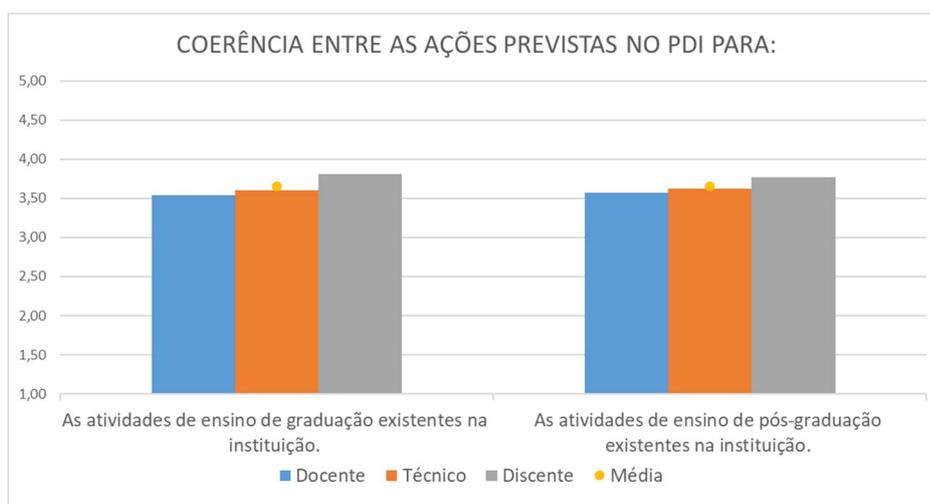
Gráfico 11 - Indicador 2.1



A nota do indicador foi de 3,58, BOM. A comunidade avaliou como BOM todos os itens do indicador, exceto quanto à divulgação das informações contempladas no PDI, que foi REGULAR, segundo as percepções das categorias docente e técnico-administrativa.

7.3.2. Avaliação da coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI

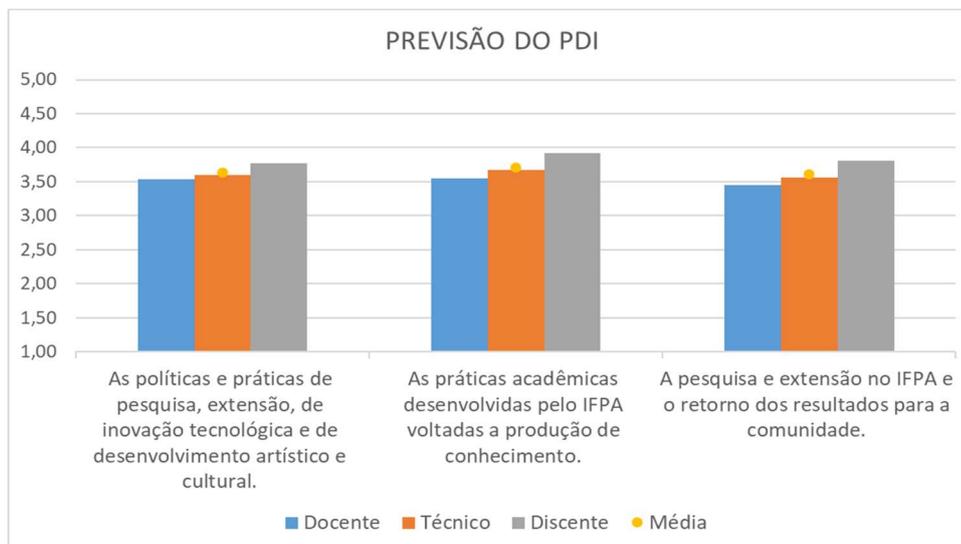
Gráfico 12 - Indicador 2.2



A nota do indicador foi de 3,65, BOM. Todas as categorias avaliaram como BOM a coerência das ações previstas no PDI para o ensino na graduação e pós-graduação.

7.3.3. Avaliação da previsão do PDI

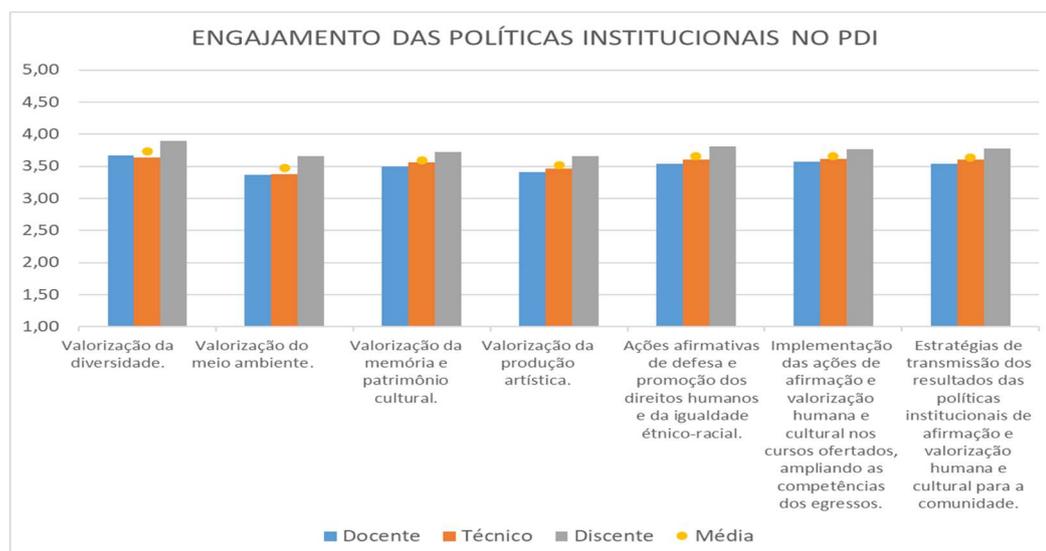
Gráfico 13 - Indicador 2.3



A nota do indicador foi de 3,65, BOM. Todas as categorias avaliaram como BOM a previsão do PDI para as políticas e práticas de pesquisa, extensão e ensino voltadas para o desenvolvimento artístico e seus retornos para a comunidade.

7.3.4. Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI

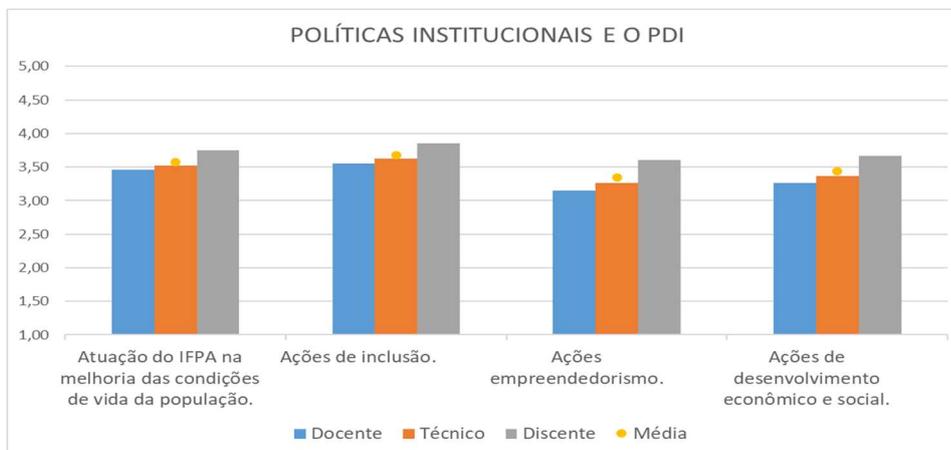
Gráfico 14 - Indicador 2.4



A nota do indicador foi de 3,62, BOM. A comunidade avaliou como BOM todos os aspectos do indicador, exceto quanto às políticas de valorização do meio ambiente previstas no PDI, que foi REGULAR.

7.3.5. Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI

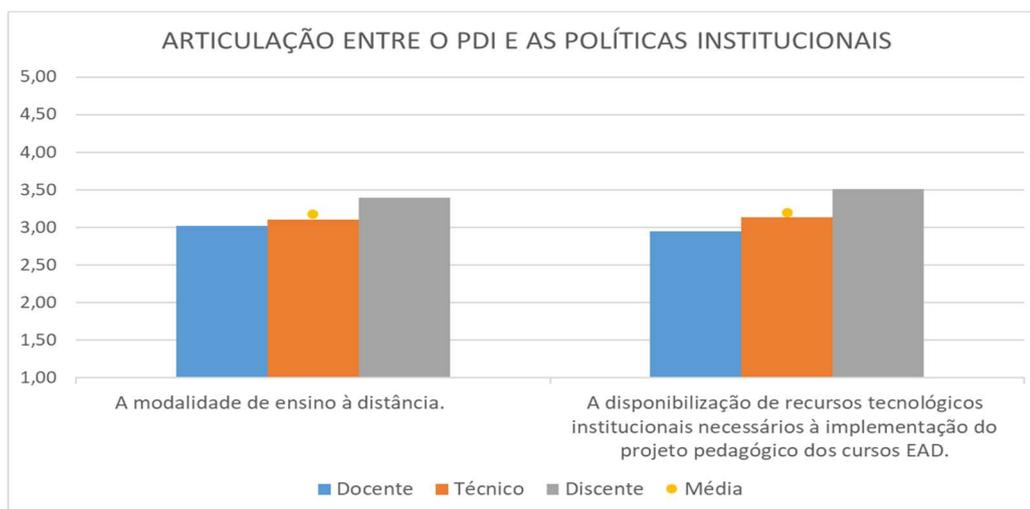
Gráfico 15 - Indicador 2.5



A nota do indicador foi de 3,51, BOM. Nesse tópico, a comunidade avaliou como BOM as relações entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI, no tocante à melhoria de vida da sociedade e à inclusão, no sentido geral. Ações de empreendedorismo e desenvolvimento social e econômico foram entendidos como REGULAR.

7.3.6. Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais

Gráfico 16 - Indicador 2.6



A nota do indicador foi 3,19, REGULAR. Ambos os aspectos observáveis foram percebidos como REGULAR. Dentre os indicadores, esse foi o único que não obteve o conceito BOM. Isso indica que tanto a previsão do PDI quanto as políticas praticadas pelo IFPA para a modalidade de ensino a distância devem ser prioridade e ter maior investimento futuro.

7.4. RESPONSABILIDADE SOCIAL

7.4.1. Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social

Gráfico 17 - Indicador 3.1



A nota do indicador foi 3,58, BOM. Dos oito itens, seis foram considerados como BOM. Dois aspectos observáveis foram avaliados como REGULAR, são eles: “Estímulo do empreendedorismo na comunidade acadêmica” e “Parcerias para atender às demandas da sociedade civil organizada”. Então, confirma-se a necessidade de intervenção nessa área por parte da gestão, pois a comunidade acadêmica chama a atenção para essa questão em dois momentos: um, nos aspectos indicados como regulares desse indicador; e outro, no indicador 2.5 (tópico 7.2.5), em que a comunidade acadêmica avaliou como regular a coerência entre as políticas, a previsão do PDI e o praticado nos campi para as questões relacionadas ao empreendedorismo.

8. ANÁLISES GERAIS

8.1. PARTICIPAÇÃO DAS CATEGORIAS

O índice de participação do ano de 2022, por categoria, foi o seguinte:

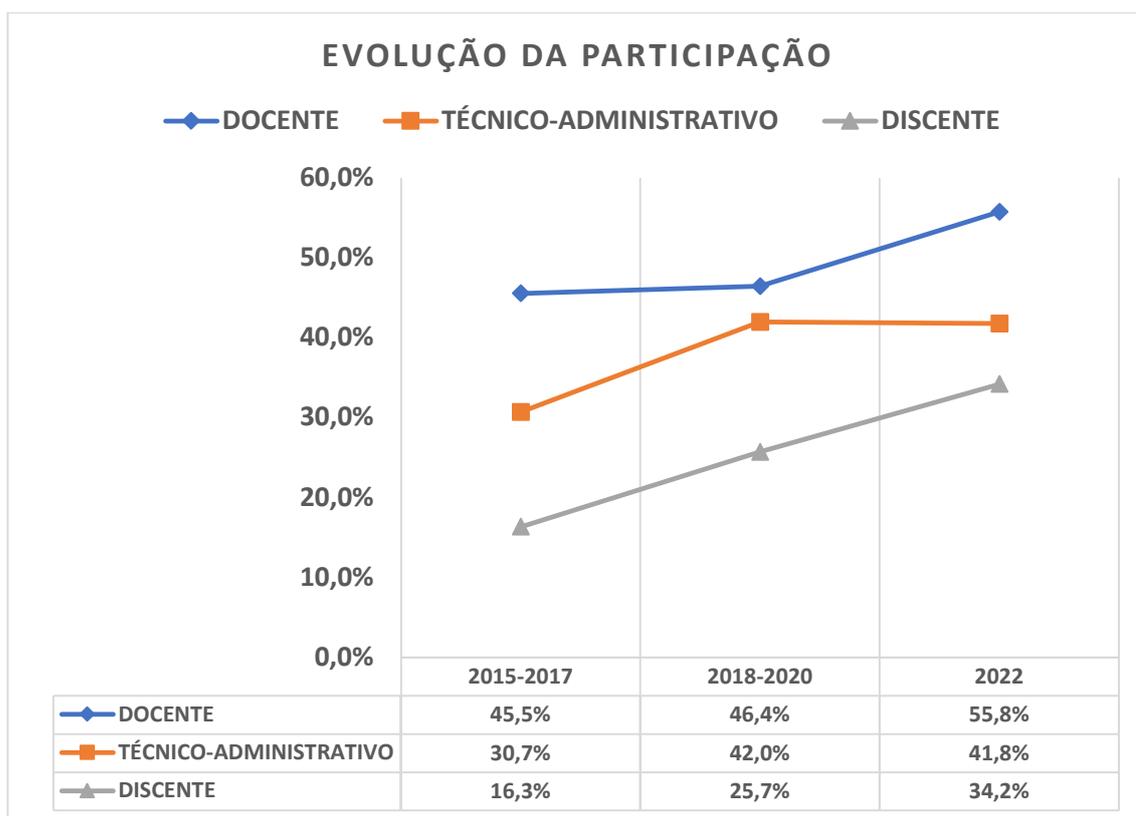
Quadro 6 - Índice de participação acadêmica por categoria

CATEGORIA	TOTAL	PARTICIPANTES	%
DOCENTE	1433	799	55,76%
TÉCNICO-ADMINISTRATIVO	1044	436	41,76%
TÉCNICO INTEGRADO, SUBSEQUENTE E PROEJA	8411	3692	43,89%
GRADUAÇÃO	6137	1605	26,15%
PÓS-GRADUAÇÃO	1327	132	9,95%
TOTAL	18352	6664	36,31%

A maior participação foi a da categoria docente, seguida pela de técnicos administrativos e, por último, a de discentes, tendo um total de participação da comunidade acadêmica de 36,31%.

Fazendo um comparativo com as médias de participação dos ciclos anteriores, temos o seguinte resultado:

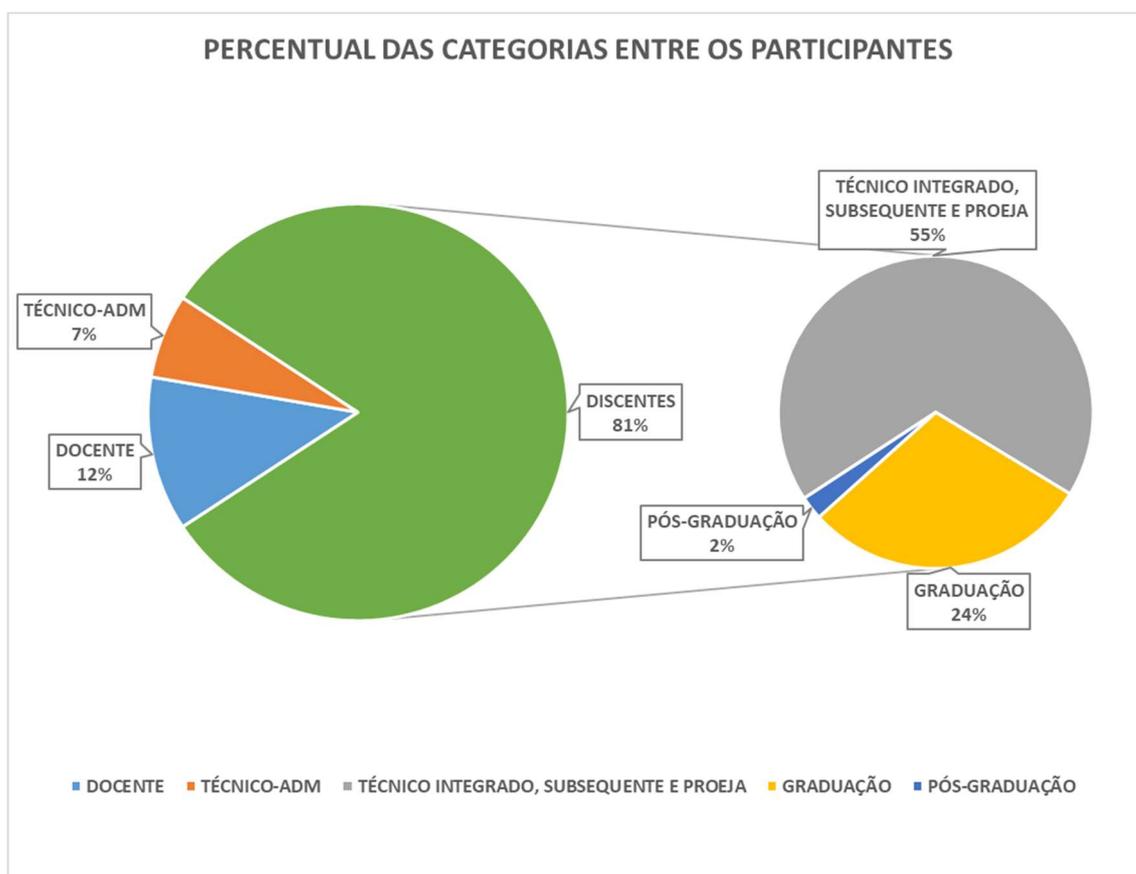
Gráfico 18 - Evolução da participação das categorias



Afere-se, pelo gráfico 18, que todos os percentuais aumentaram, exceto a média da categoria técnico-administrativa do ciclo 2018-2020, que praticamente foi a mesma em relação ao ano de 2022. Temos um destaque para as categorias docente e discente. Segundo o relatório de autoavaliação institucional de 2020, nesse ano, o IFPA contava com 1.231 docentes e 13.611 discentes. Já em 2022 havia 1.433 docentes e 15.875 discentes. Mesmo com crescimentos relevantes nos quadros de docentes e de discentes, os índices dessas duas categorias aumentaram. Entendemos esse resultado como muito positivo, dado que quanto mais o IFPA cresce, maiores são os desafios para alcançar todos os seus integrantes.

Os que participaram da pesquisa se distribuíram da seguinte maneira:

Gráfico 19 - Percentual das categorias entre participantes



Destacamos que, de todos os avaliadores, 81% eram discentes. Ainda, mais da metade pertencia aos cursos de nível médio, o que mostra a importância e o peso dessa modalidade no que se refere ao IFPA.

Embora a graduação tenha mantido o percentual em relação aos anos anteriores, devemos levar em consideração qual era sua representatividade em relação a toda a comunidade acadêmica. No triênio 2018-2020, os alunos dos cursos de graduação representavam, em média, 16,21% do total de avaliadores; já em 2022 esse índice subiu para 24%, como mostra o gráfico 19. Essa evolução mostra que as ações de sensibilização realizadas durante o ano de 2022 alcançaram um maior engajamento dos estudantes de graduação no processo de avaliação institucional. A seguir, há o detalhamento das participações dos cursos de graduação separados por campus:

Quadro 7 - Participação dos discentes da graduação

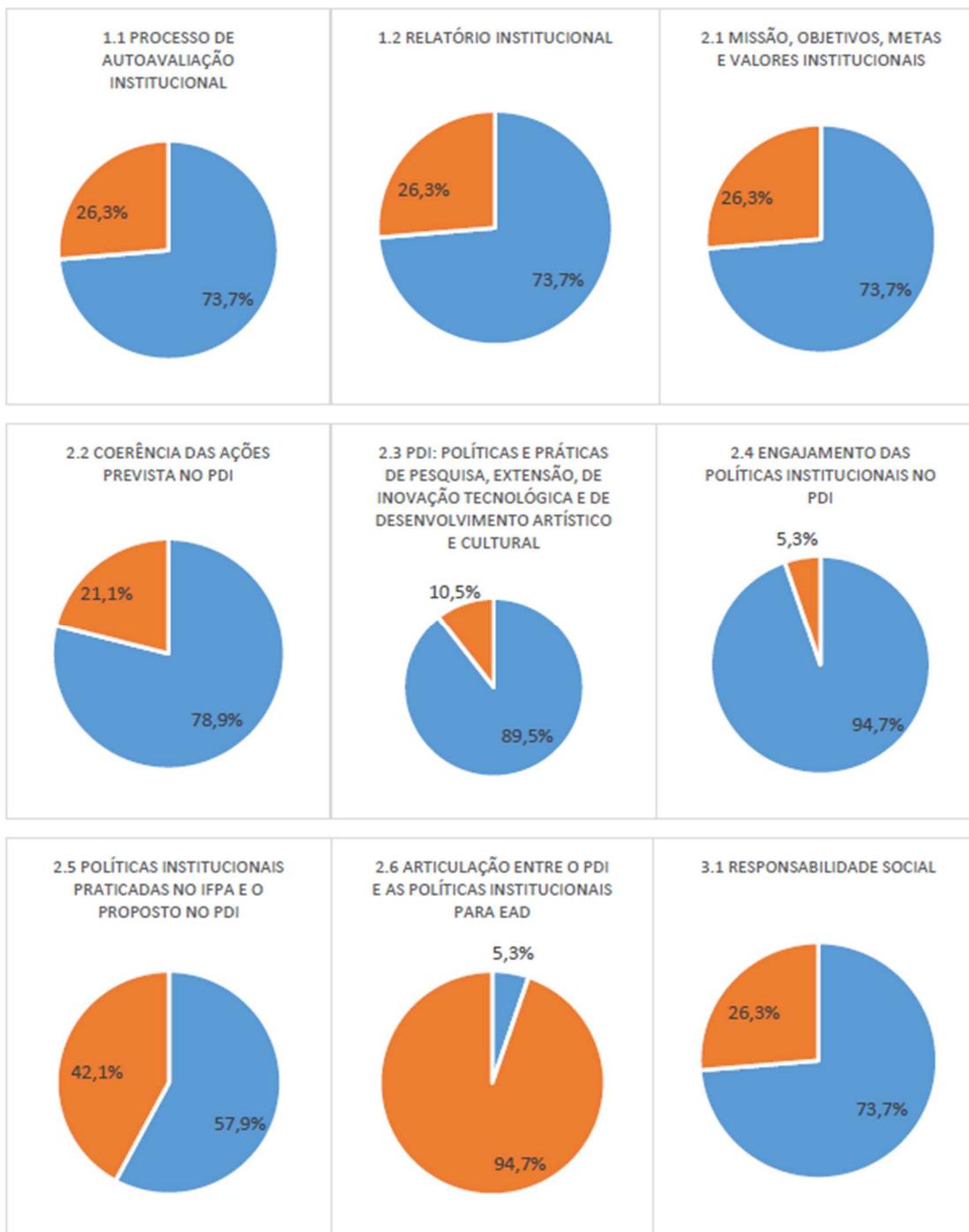
% de Participação Discentes: Graduação			
CAMPUS	TOTAL	PARTICIPANTES	%
ABAETETUBA	147	32	21,8%
ALTAMIRA	80	17	21,3%
ANANINDEUA	53	25	47,2%
BELÉM	2105	608	28,9%
BRAGANÇA	715	141	19,7%
BREVES	293	83	28,3%
CAMETÁ	*	*	*
CASTANHAL	753	187	24,8%
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	391	121	30,9%
ITAITUBA	325	60	18,5%
MARABÁ INDUSTRIAL	179	52	29,1%
MARABÁ RURAL	198	20	10,1%
ÓBIDOS	40	20	50,0%
PARAGOMINAS	94	14	14,9%
PARAUPEBAS	139	45	32,4%
SANTARÉM	214	69	32,2%
TUCURUÍ	411	111	27,0%
VIGIA	*	*	*
* Não possuem alunos de graduação matriculados em 2022.			

Destacam-se os campi Ananindeua e Óbidos, com 47,2% e 50% de participação, respectivamente. Marabá Rural (CRMB) apresenta o índice mais baixo, de 10,1%. Contudo, há uma ressalva quanto à participação dos alunos do referido campus: todos os seus cursos superiores são intervalares e, no período em que ocorreram as etapas de sensibilização para a ação e acesso ao questionário (previstas no plano de trabalho das CPA), os alunos não estavam no campus, o que favoreceu a baixa adesão ao processo de autoavaliação. Somado a isso, vários discentes dos cursos superiores do CRMB são camponeses, quilombolas ou indígenas, tendo pouco ou nenhum acesso contínuo à internet em seus locais de moradia, dificultando as ações de divulgação nos meios digitais e, conseqüentemente, o acesso ao questionário *on-line*.

8.2. PERCEPÇÃO DOS CAMPI POR INDICADOR

Neste capítulo, são apresentados os resultados e reflexões mais relevantes da avaliação tendo como base as percepções de cada campus. O primeiro destaque refere-se ao fato de que, dos 9 indicadores, 8 foram considerados BOM pela maioria dos campi, e apenas 1 (um) como REGULAR, como podemos observar no conjunto de gráficos a seguir:

Gráfico 20 - Conceitos institucionais por indicador



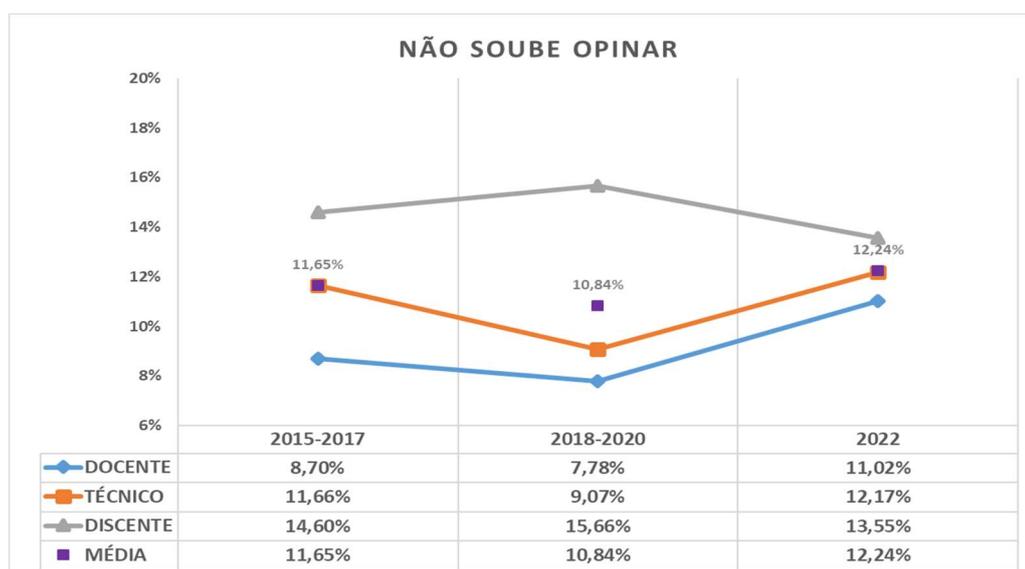
Ainda, dos 8 indicadores que receberam BOM, 7 foram assim considerados por mais de 70% dos campi, o que comprova a satisfação da comunidade acadêmica no tocante a Planejamento e

Avaliação Institucional, eixo 1; e Desenvolvimento Institucional, eixo 2. Ficou evidente a necessidade de otimização e aumento das políticas voltadas para a educação a distância (indicador 2.6), bem como mais investimento em infraestrutura que viabilize essa modalidade de ensino.

8.3. NÃO SOUBERAM OPINAR

O avaliador, quando se julgava inapto para avaliar determinado aspecto observável, tinha a opção de marcar “Não sei opinar”. Esse conceito, como explicado na metodologia, não é considerado para a nota numérica do aspecto e, conseqüentemente, do indicador. Mesmo assim, ele é um importante instrumento de verificação do conhecimento da comunidade acadêmica sobre os eixos avaliados. No ciclo atual, os indicadores baseiam-se (ou são abarcados), em sua maioria, em dois documentos: o Relatório Institucional de Avaliação e o PDI. Uma alta taxa de desconhecimento desses assuntos indica que há a necessidade de mais divulgação dos documentos citados, ou, ainda, qual o motivo de tal ação não estar sendo efetiva, no que se refere a apropriação dos temas pelos servidores e discentes. A seguir, podemos observar a evolução desse conceito nos processos de avaliação interna do IFPA ao longo dos triênios:

Gráfico 21 - Evolução da abstenção das categorias

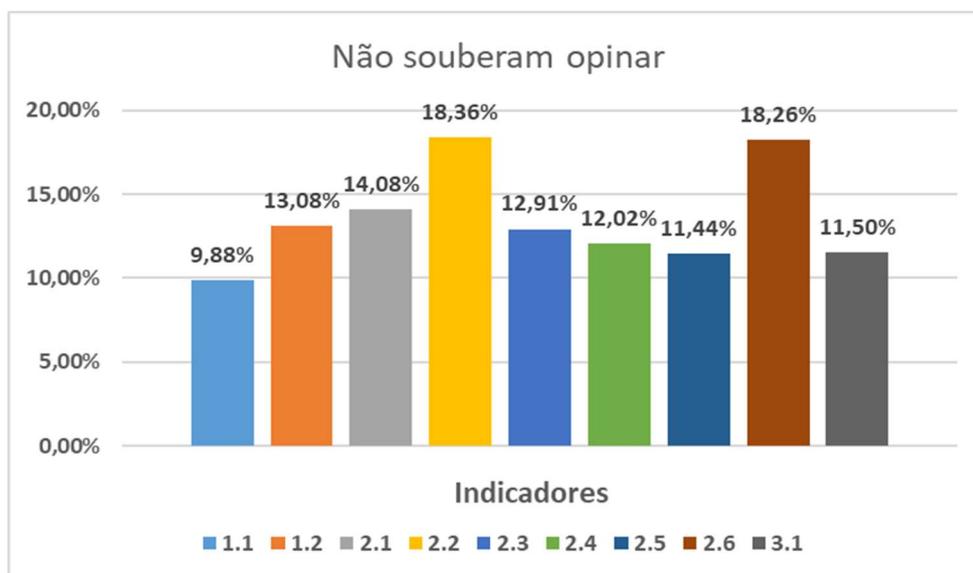


Nota-se que, no geral, houve um pequeno aumento no ano de 2022 em relação às médias dos ciclos anteriores. Avaliamos positivamente esse dado, pois o estado de pandemia nos anos de 2020 e 2021 dificultou a continuidade das ações que envolvem a apropriação dos documentos citados pelos servidores e discentes. Também, ocorreu uma grande renovação do quadro de servidores do IFPA, com concursos públicos nos anos de 2015, 2016, 2018, 2019 e 2022 para docentes; e 2016, 2018, 2019

e 2021 para técnicos administrativos. Esse fato também contribui para o aumento da taxa de desconhecimento, dado que os novos servidores, ao entrarem em exercício, deparam-se com uma grande quantidade de documentos, cujos conteúdos são fundamentais para sua atuação enquanto servidor público. As resoluções, instruções normativas, projetos pedagógicos de cursos (PPC), etc. tendem a receber atenção inicial, pois são diretamente ligados às demandas do seu dia a dia. Com isso, é mais longo o caminho para que o Relatório Institucional de Avaliação e o PDI sejam devidamente assimilados pelos servidores.

O gráfico a seguir indica o desconhecimento por indicador:

Gráfico 22 - Abstenção por indicador

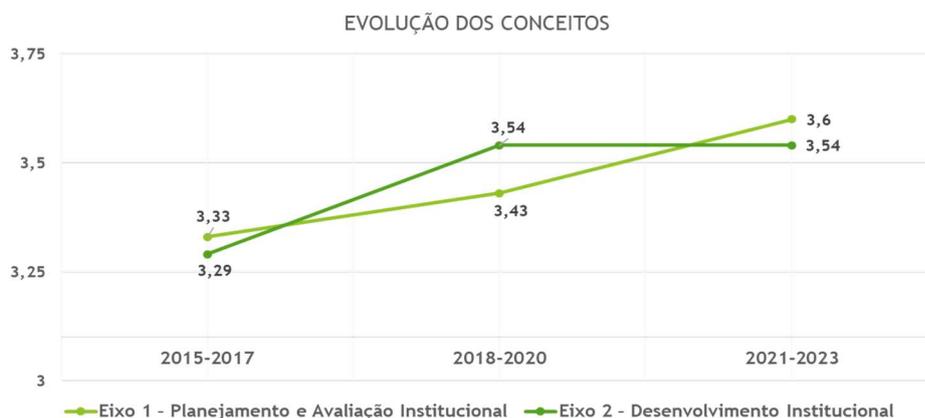


Observamos que seis indicadores se mantiveram com taxas próximas à média. Apenas dois (2.2 e 2.6) tiveram uma taxa de abstenção significativa. Esses indicadores tratam da previsão do PDI para as atividades de ensino de graduação e pós-graduação (2.2) e ensino a distância, juntamente com seus recursos tecnológicos institucionais necessários à sua implementação. Essas informações fazem parte do extenso documento que é o PDI, e entendemos que os mesmos motivos supracitados fazem parte da justificativa para o alto índice de desconhecimento apresentado por esses indicadores.

8.4. EVOLUÇÃO DAS NOTAS DOS EIXOS

Os resultados das avaliações dos eixos 1 e 2 foram positivos e evoluíram ao longo do tempo, como mostra o gráfico:

Gráfico 23 - Evolução conceitual dos eixos



No triênio 2015-2017, os dois eixos eram considerados REGULAR. Mais adiante, no ciclo 2018-2020, o eixo 1 passa a ser considerado BOM e o eixo 2 permanece como REGULAR. Atualmente, tanto o eixo 1 quanto o 2 são entendidos como BOM pela comunidade do IFPA. Observamos uma melhora em ambos os eixos, com destaque para o de Planejamento e Avaliação Institucional. Entendemos que tal melhora já é reflexo do empenho do IFPA na condução de suas CPA e na construção e no cumprimento do PDI. Esse empenho pode ser verificado com o resultado parcial das metas previstas para o PDI, até o ano de 2022:

Gráfico 24 - Metas cumpridas do PDI

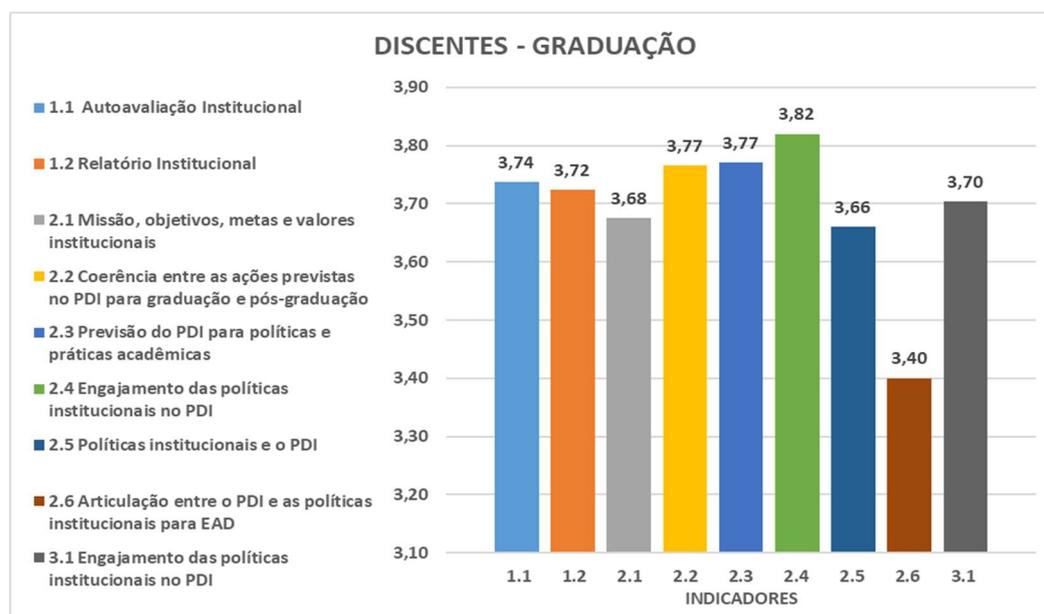


Das 84 metas, 78, ou 92,86%, foram total ou parcialmente cumpridas, o que corrobora a efetividade das ações do IFPA voltadas às demandas pertinentes aos eixos avaliados.

8.5. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES DE GRADUAÇÃO

O gráfico a seguir indica como os discentes de graduação avaliaram os indicadores:

Gráfico 25 - Avaliação da graduação por indicador



Assim como o resultado institucional, esse grupo da categoria discente avaliou como BOM todos os indicadores, exceto o 2.6, que trata sobre a educação a distância. Tanto o eixo 1 quanto o eixo 2 foram considerados BOM por esse segmento. Isso mostra que a percepção do IFPA enquanto IES está alinhada aos resultados gerais, que incluem os demais níveis de ensino. A tabela com as notas de cada aspecto observável encontra-se no Anexo III.

9. QUADRO GERAL DOS CONCEITOS POR INDICADOR

Quadro 8 - Resumo das notas indicadores/eixos

PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	
INDICADOR:	NOTA
1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	3,61
1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	3,58
NOTA DO EIXO	3,6

DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	
INDICADOR:	NOTA
2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	3,58
2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	3,65
2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	3,65
2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	3,62
2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):	3,51
2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	3,19
3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3,58
NOTA DO EIXO	3,54

10. DEMANDAS CONTEMPLADAS DO RELATÓRIO ANTERIOR

Este tópico tem como objetivo dar um retorno à comunidade acadêmica em relação ao cumprimento das demandas apresentadas no relatório parcial do ano anterior – nesse caso, do ano 2021, em que foram avaliados o eixo 3, Políticas Acadêmicas; e o eixo 5, Infraestrutura Física – que foram alcançadas ao longo do ano de 2022. Como destaque para o eixo 3, temos a reestruturação do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (Napne), com designação de função gratificada (FG) para seus presidentes e coordenação. Para o eixo 5, o destaque vai para as construções de um refeitório para discentes no Campus Itaituba e de um ginásio poliesportivo na Reitoria. Também, o investimento em equipamentos de TI, visando à melhora da estabilidade da internet, assim como do acesso a ela, uma das principais reivindicações em todos os campi. A seguir, pontuamos as ações/realizações, indicado a unidade, em cada um dos eixos.

Políticas acadêmicas:

- Contratação de intérprete de Libras, para atendimento aos alunos que necessitam desses profissionais (Campus Itaituba; Campus Tucuruí).
- Potencialização do acompanhamento de discentes pelo núcleo pedagógico (Reitoria).

- Envolvimento dos discentes nos eventos técnico-científicos promovidos pelo IFPA (Reitoria).
- Investimento no Napne, através da Resolução Consup/IFPA nº 847/2022 e da Portaria MEC nº 44/2022, em que houve a valorização das atividades inclusivas com a criação de coordenações em todos os campi e da coordenação de educação inclusiva, em nível institucional.
- Concessão de bonificação com FG para a coordenação inclusiva e para todos os presidentes do Napne.

Infraestrutura:

- Construção de refeitórios para discentes (Campus Itaituba).
- Construção, adaptação e reforma de espaços de convivência e alimentação para servidores (Campus Rural de Marabá).
- Investimentos na aquisição e manutenção de equipamentos de climatização (Campus Itaituba).
- Aquisição de livros para as bibliotecas (Campus Itaituba).
- Investimentos na aquisição de equipamentos de TI, visando a aumentar o alcance, a estabilidade e a velocidade do sinal de internet (Campus Rural de Marabá; Reitoria).
- Construção de espaços para realocação de salas e setores para atendimento às comissões e aos núcleos criados (Reitoria).
- Construção dos blocos administrativo e pedagógicos (Reitoria).
- Construções de diversos laboratórios: biologia, química, agropecuária e recursos pesqueiros (Reitoria).
- Aquisição de transporte para os alunos e/ou estabelecimento de parcerias e convênios para fornecimento de transporte nas atividades de ensino (Reitoria).
- Ginásio poliesportivo (Reitoria).
- Ampliação do mobiliário do refeitório (Reitoria).
- Urbanização dos campi e disponibilização de espaços para atividades desportivas (Reitoria).

11. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Entendemos que os itens que foram julgados como REGULAR, RUIM, INEXISTENTE terão atenção especial enquanto objetos de proposição para o IFPA por este relatório, sendo REGULAR uma ação necessária a médio/longo prazo; RUIM, a curto prazo; e INEXISTENTE, imediata.

Muitos indicadores ficaram com notas próximas ao limite inferior do intervalo considerado

BOM. Nesse sentido, paralelamente à busca de solucionar as demandas mais urgentes, todo o contexto em que os eixos 1 e 2 estão inseridos deve ser alvo de políticas e práticas voltadas para seus aprimoramentos.

Segundo os parâmetros da Avaliação Externa *in loco* realizada pelo MEC, os dois eixos avaliados – Planejamento e Avaliação Institucional (1) e Desenvolvimento Institucional (2) – receberam nota 4, com destaque ao primeiro, cujo índice permaneceu com nota 3 nos ciclos 2015-2017 e 2018-2020, alcançando 4 no atual.

Essa melhora deve-se ao esforço contínuo do IFPA frente aos contextos que envolvem os objetos de avaliação dos eixos em questão. A CPA, nos últimos anos, tem se aprimorado e promovido a formação de seus membros. Todos os documentos referentes à sua atuação estão organizados e disponíveis ao público (<https://ifpa.edu.br/2013-10-27-00-11-8>) para acompanhamento. Também, seu regimento foi atualizado em 2019 pela Resolução Consup/IFPA nº 122/2019. O PDI tem recebido a atenção devida, tendo sua metodologia de construção constantemente aprimorada. Assim como a CPA, ele possui uma página na internet (<https://ifpa.edu.br/pdi>) para consulta, permitindo à comunidade a vigilância quanto ao cumprimento das metas e dos objetivos. Nesse sentido, para dar mais visibilidade e facilitar o controle, foi criado um painel de monitoramento do PDI vigente (<https://painel.ifpa.edu.br/>), em que as informações estão sistematizadas por setores, áreas etc.

Frente à não diminuição do percentual dos que não souberam opinar, a instituição precisa ter uma atenção especial nas ações de planejamento, construção e divulgação dos documentos institucionais fundamentais, com ênfase no Relatório de Autoavaliação Institucional e no PDI, aqui tratados, para que o membro da comunidade do IFPA exerça seu “papel de cidadão” sendo vigilante nas metas traçadas, exigente na busca pela melhoria e cumpridor de seus deveres.

Proposições:

- Proceder com ações para divulgação e apropriação das análises e dos resultados dos relatórios de avaliação institucional.
- Proporcionar mais momentos de divulgação do PDI, com atenção especial às principais estratégias e informações nele contidas.
- Evidenciar e ampliar as políticas de valorização do meio ambiente no PDI.
- Fortalecer e incentivar as ações de empreendedorismo e desenvolvimento social e econômico nos campi, para que se adequem ao proposto no PDI.
- Ampliar as políticas e ofertas praticadas pelo IFPA para a modalidade de ensino a distância, bem como aumentar o investimento para captação de recursos tecnológicos que viabilizem a implementação de cursos a distância.

- Buscar mais parcerias, no intuito de ampliar o atendimento das demandas da sociedade civil e organizada.
- Aumentar o período referente à etapa de sensibilização do processo de autoavaliação institucional.
- Investir nas formações presenciais dos membros de CPA.

12. REFERÊNCIAS

Comissão Própria de Avaliação – Informações. Instituto Federal do Pará (IFPA). Disponível em: <https://ifpa.edu.br/2013-10-27-00-11-8>. Acesso em: 10 mar. 2023.

Instrumento de Avaliação Institucional Externa Presencial e a Distância. Disponível em: <https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/avaliacao-e-exames-educacionais/avaliacao-in-loco/instrumentos-de-avaliacao>.

Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. **Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes).** Brasília, DF: Presidência da República, 2004. Disponível em: <https://ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/cpa-1/3517-lei-n-10861-de-14-de-abril-de-2004/file>.

Ministério da Educação. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. **Avaliação Institucional.** Brasília, DF: Inep, 2015. Disponível em: <http://portal.inep.gov.br/web/guest/avaliacao-institucional>.

Painel de Monitoramento do PDI 2019-2023. Instituto Federal do Pará (IFPA). Disponível em: <https://painel.ifpa.edu.br/>. Acesso em: 10 mar. 2023.

Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). Instituto Federal do Pará (IFPA). Disponível em: <https://ifpa.edu.br/pdi>. Acesso em: 10 mar. 2023.

Relatório parcial de avaliação interna institucional do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará. Ciclo: 2021-2023. Ano de referência: 2021.

Relatório parcial de avaliação interna institucional do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará. Ciclo: 2018-2020. Ano de referência: 2020.

Relatório parcial de avaliação interna institucional do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará. Ciclo: 2015-2017. Ano de referência: 2017.



13. ANEXOS

ANEXO I

CICLO 2021-2023				CAMPUS																		NOTAS					
EIXO	IND	AO	CAT	ABA	ALT	ANA	BEL	BRA	BRE	CAM	CAS	CDA	ITA	CMI	CMR	OBI	PAR	PAB	SAN	TUC	VIG	REI	NAC	NAO	NI	NE	
EIXO 1	1.1	1.1.1	Docente	3,85	3,58	3,70	3,46	3,76	3,66	3,74	3,65	3,77	3,68	3,58	3,31	3,83	3,53	3,60	3,73	3,91	3,13	3,63	3,64	3,61	3,60	3,60	
			Técnico	3,80	3,76	3,69	3,04	3,64	3,73	4,08	3,66	3,77	3,76	3,92	3,20	3,78	3,67	3,17	3,93	4,00	3,27	3,29	3,64				3,67
			Discente	3,95	3,79	3,73	3,46	3,87	3,98	3,65	3,48	3,71	3,75	3,58	3,64	3,86	3,72	3,65	3,76	3,64	4,15	-	3,74				
		1.1.2	Docente	3,44	3,42	3,30	3,25	3,56	3,61	3,60	3,40	3,53	3,50	3,63	3,22	3,58	3,13	3,52	3,70	3,79	3,13	3,41	3,46				
			Técnico	3,60	3,47	3,20	2,81	3,52	3,67	3,46	3,50	3,58	3,59	3,27	3,20	3,33	3,22	3,17	3,67	3,83	3,45	2,96	3,40				3,53
			Discente	3,85	3,78	3,64	3,47	3,86	3,98	3,68	3,50	3,77	3,66	3,60	3,68	3,85	3,70	3,68	3,78	3,66	3,95	-	3,73				
		1.1.3	Docente	3,71	3,54	3,33	3,33	3,80	3,65	3,80	3,36	3,59	3,41	3,59	3,45	3,56	3,27	3,30	3,82	3,73	3,25	3,73	3,54				
			Técnico	3,45	3,41	3,20	2,79	3,79	3,69	3,62	3,28	3,42	3,71	3,33	3,37	3,56	3,33	3,00	3,56	3,69	3,36	3,27	3,41				3,60
			Discente	4,02	3,91	3,78	3,59	3,98	3,99	3,79	3,64	3,87	3,92	3,75	3,82	3,92	3,89	3,76	3,87	3,79	4,05	-	3,85				
		1.1.4	Docente	3,74	3,50	3,64	3,34	3,79	3,79	3,71	3,50	3,90	3,59	3,81	3,40	3,71	3,47	3,47	3,67	3,66	3,50	3,82	3,63				
			Técnico	3,64	3,75	3,53	3,11	3,61	3,38	3,83	3,62	3,73	3,71	3,53	3,60	3,33	3,44	3,50	3,67	3,97	3,45	3,36	3,57				3,64
			Discente	3,86	3,77	3,68	3,47	3,74	4,02	3,67	3,51	3,68	3,75	3,58	3,73	3,94	3,61	3,70	3,70	3,63	3,91	-	3,72				
	1.2	1.2.1	Docente	3,73	3,48	3,70	3,30	3,61	3,68	3,70	3,71	4,24	3,45	3,86	3,26	3,38	3,43	3,28	3,78	3,81	3,88	3,64	3,63				
			Técnico	3,78	3,81	3,77	3,25	3,76	3,77	4,08	3,67	3,88	3,82	3,79	3,33	3,33	3,50	3,00	3,77	3,97	3,36	3,62	3,65	3,69			
			Discente	3,86	3,78	3,70	3,52	3,93	4,02	3,84	3,58	3,77	3,83	3,68	3,70	3,84	3,79	3,69	3,77	3,68	4,14	-	3,79				
		1.2.2	Docente	3,38	3,04	3,24	2,86	3,15	3,32	3,65	3,13	3,49	3,16	3,32	2,77	3,14	3,21	3,20	3,50	3,44	3,38	3,36	3,25				
			Técnico	3,36	3,50	3,14	2,87	3,41	3,64	3,38	3,13	3,42	3,65	3,21	2,68	3,11	3,38	3,00	3,40	3,66	3,09	3,11	3,27	3,44			
			Discente	3,90	3,85	3,78	3,51	3,93	4,14	3,79	3,57	3,77	3,86	3,67	3,63	3,95	3,74	3,74	3,81	3,72	3,95	-	3,80				
		1.2.3	Docente	3,59	3,78	3,45	3,01	3,59	3,58	3,65	3,56	3,98	3,33	3,71	3,18	3,48	3,47	3,67	3,76	3,59	3,71	3,79	3,57				
			Técnico	3,80	3,65	3,92	2,96	3,41	3,77	4,00	3,34	3,84	3,59	3,64	3,16	3,44	3,63	3,00	3,60	3,79	3,50	3,42	3,55	3,61			
			Discente	3,81	3,78	3,67	3,45	3,77	3,99	3,69	3,43	3,72	3,61	3,60	3,59	3,85	3,70	3,64	3,69	3,67	4,00	-	3,70				
		1.2.4	Docente	3,91	3,39	3,43	3,19	3,61	3,59	3,68	3,51	3,90	3,47	3,64	3,13	3,48	3,20	3,39	3,64	3,80	3,88	3,64	3,55				
			Técnico	3,80	3,65	3,36	2,87	3,52	3,69	3,77	3,62	3,54	3,53	3,36	3,32	3,56	3,75	3,25	3,66	3,82	3,30	3,30	3,51	3,59			
			Discente	3,92	3,81	3,63	3,41	3,76	3,93	3,58	3,50	3,69	3,69	3,58	3,66	3,87	3,72	3,58	3,71	3,66	4,10	-	3,71				
2.1	2.1.1	Docente	4,00	3,64	3,83	3,38	3,92	3,94	4,00	3,68	4,08	3,58	3,67	3,42	3,79	3,40	3,60	3,76	3,91	3,57	3,71	3,73					
		Técnico	4,10	3,76	3,56	3,26	3,57	3,86	4,15	3,74	3,96	3,65	3,53	3,75	3,56	3,56	3,00	3,85	4,07	3,36	3,64	3,68	3,73				
		Discente	3,90	3,88	3,66	3,51	3,84	3,99	3,75	3,58	3,68	3,83	3,57	3,67	3,88	3,77	3,69	3,72	3,75	4,21	-	3,77					
	2.1.2	Docente	3,61	3,32	3,43	2,99	3,62	3,68	3,48	3,30	3,77	3,13	3,29	2,89	3,42	3,20	3,40	3,35	3,70	3,00	3,40	3,37					
		Técnico	3,90	3,53	3,40	2,85	3,39	3,33	3,69	3,37	3,58	3,47	3,53	2,95	3,11	3,67	2,83	3,38	3,69	3,09	3,39	3,38	3,47				
		Discente	3,85	3,74	3,60	3,44	3,79	3,87	3,73	3,34	3,65	3,60	3,52	3,67	3,77	3,70	3,61	3,63	3,68	3,74	-	3,66					
	2.1.3	Docente	3,56	3,32	3,52	3,03	3,66	3,68	3,52	3,58	3,77	3,35	3,44	3,24	3,58	3,43	3,15	3,45	3,66	3,57	3,86	3,49					
		Técnico	3,90	3,71	3,62	3,04	3,61	3,79	3,92	3,69	3,88	3,65	3,47	3,50	2,89	3,75	3,00	3,59	3,96	3,36	3,40	3,56	3,59				
		Discente	3,82	3,78	3,71	3,47	3,77	3,99	3,79	3,46	3,64	3,79	3,55	3,77	3,82	3,72	3,60	3,70	3,71	3,95	-	3,72					
	2.1.4	Docente	3,64	3,20	3,30	2,99	3,69	3,61	3,45	3,51	3,65	3,29	3,24	3,03	3,50	3,40	3,40	3,29	3,61	3,29	3,79	3,41					
		Técnico	3,90	3,47	3,50	2,96	3,52	3,93	3,85	3,56	3,50	3,41	3,50	3,35	2,89	3,33	3,00	3,46	3,81	3,27	3,55	3,46	3,51				
		Discente	3,85	3,66	3,62	3,44	3,77	3,85	3,72	3,38	3,57	3,75	3,50	3,66	3,77	3,66	3,60	3,62	3,61	3,85	-	3,66					
2.2	2.2.1	Docente	3,88	3,33	3,52	3,27	3,84	3,84	2,61	3,69	3,85	3,54	3,58	3,17	3,36	3,53	3,53	3,75	3,80	3,29	3,92	3,54					
		Técnico	3,80	3,71	3,67	3,10	3,81	3,86	3,27	3,84	3,72	3,94	3,60	3,53	3,00	3,63	3,40	3,86	3,96	3,00	3,83	3,61	3,65				
		Discente	3,89	3,84	3,80	3,63	3,90	4,00	3,59	3,64	3,84	3,84	3,67	3,74	3,92	3,83	3,72	3,87	3,84	3,95	-	3,81					
	2.2.2	Docente	3,69	3,29	3,68	3,23	3,46	3,81	3,64	3,83	3,74	3,43	3,55	3,23	3,48	3,13	3,53	3,65	3,63	4,00	3,92	3,57					
		Técnico	3,60	3,65	3,82	3,16	3,45	3,79	4,17	4,03	3,61	3,82	3,64	3,63	3,13	3,75	3,20	3,54	3,69	3,45	3,63	3,62	3,65				
		Discente	3,91	3,84	3,72	3,59	3,79	3,81	3,60	3,64	3,75	3,72	3,60	3,82	3,88	3,81	3,63	3,71	3,74	4,30	-	3,77					
2.3	2.3.1	Docente	3,81	3,28	3,74	3,10	3,53	3,48	3,38	3,62	3,42	3,48	3,56	3,20	3,64	3,38	3,42	3,62	3,63	4,00	3,86	3,53					
		Técnico	3,70	3,56	3,64	3,08	3,55	3,64	3,86	3,68	3,63	3,65	3,73	3,70	3,56	3,75	3,17	3,82	3,73	3,36	3,67	3,60	3,64				
		Discente	3,86	3,84	3,79	3,47	3,78	3,95	3,69	3,59	3,72	3,93	3,66	3,70	3,91	3,80	3,62	3,72	3,67	4,26	-	3,78					
	2.3.2	Docente	3,85	3,28	3,48	3,14	3,71	3,65	3,55	3,66	3,47	3,44	3,62	3,34	3,84	3,13	3,32	3,68	3,73	3,75	3,77	3,55					
		Técnico	3,70	3,65	3,53	3,17	3,65	3,79	3,86	4,10	3,73	3,71	3,67	3,85	3,33	3,75	3,17	3,88	3,93	3,45	3,76	3,67	3,71				
		Discente	3,99	3,94	3,90	3,59	3,95	4,20	3,78	3,78	3,95	3,96	3,73	3,97	3,99	3,87	3,71	3,91	3,76	4,52	-	3,92					
2.3.3	Docente	3,70	3,24	3,43	2,99	3,55	3,52	3,36	3,49	3,38	3,41	3,49	3,33	3,60	3,13	3,33	3,69	3,60	3,75	3,64	3,45						
	Técnico	3,50	3,50	3,46	2,90	3,64	3,79	3,71	4,00	3,58	3,82	3,50	3,80	3,11	3,50	3,00	3,77	3,81	3,55	3,65	3,56	3,61					
	Discente	3,93	3,75	3,83	3,50	3,85	4,00	3,65	3,62	3,76	3,85	3,67	3,88	3,93	3,80	3,58	3,81	3,68	4,48	-	3,81						

EIXO 2	2.4	2.4.1	Docente	3,91	3,44	3,48	3,33	3,79	3,87	3,38	3,69	3,75	3,59	3,81	3,43	3,65	3,63	3,42	3,87	3,82	3,75	4,08	3,67	3,54	
			Técnico	3,78	3,75	3,67	3,10	3,95	3,71	3,69	3,71	3,73	3,65	3,75	3,55	3,33	3,63	3,67	3,76	3,79	3,55	3,41	3,64		3,73
			Discente	4,03	3,91	3,96	3,58	3,97	4,14	3,76	3,78	3,81	3,91	3,82	3,89	3,93	3,87	3,80	3,86	3,92	4,15	-	3,90		
		2.4.2	Docente	3,94	3,56	3,48	3,03	3,84	3,84	3,55	3,69	3,70	3,59	3,56	3,38	3,67	3,56	3,55	3,77	3,72	3,88	3,77	3,64		
			Técnico	3,64	3,71	3,40	2,91	4,05	3,86	3,79	3,85	3,62	3,76	3,50	3,40	3,44	3,63	3,67	3,73	3,90	3,55	3,50	3,63		3,75
			Discente	4,03	3,98	3,97	3,63	4,18	4,35	3,95	3,92	3,90	4,09	3,72	4,03	4,12	3,89	3,90	3,97	3,89	4,24	-	3,98		
	2.4.3	Docente	3,66	3,20	3,17	2,85	3,36	3,58	3,19	3,38	3,45	3,19	3,34	3,16	3,52	3,44	3,32	3,47	3,57	3,13	3,38	3,33			
		Técnico	3,70	3,38	3,13	2,66	3,67	3,64	3,23	3,36	3,38	3,29	3,20	3,26	3,22	3,25	3,33	3,53	3,66	3,36	3,17	3,34	3,52		
		Discente	3,95	3,85	3,84	3,55	3,98	4,19	3,78	3,65	3,74	3,92	3,73	3,94	3,97	3,88	3,87	3,89	3,77	4,38	-	3,88			
	2.4.4	Docente	3,78	3,13	3,13	2,83	3,33	3,45	3,38	3,34	3,28	3,28	3,68	3,03	3,48	3,50	3,42	3,57	3,54	3,25	3,38	3,36			
		Técnico	3,50	3,24	3,38	2,70	3,71	3,57	3,23	3,38	3,38	3,41	3,75	3,26	3,22	3,38	3,00	3,48	3,61	3,36	3,06	3,35	3,48		
		Discente	3,87	3,73	3,76	3,42	3,80	3,83	3,63	3,45	3,59	3,83	3,83	3,75	3,89	3,85	3,70	3,69	3,68	4,14	-	3,75			
	2.4.5	Docente	3,94	3,50	3,39	3,34	3,76	3,77	3,45	3,65	3,65	3,53	3,89	3,38	3,67	3,88	3,50	3,81	4,06	3,50	3,86	3,66			
		Técnico	3,80	3,88	3,63	3,17	3,77	3,71	3,69	3,76	3,58	3,53	3,75	3,47	3,44	3,67	3,50	3,63	3,76	3,18	3,41	3,60	3,72		
		Discente	3,97	3,89	3,89	3,59	3,94	4,15	3,81	3,73	3,83	3,85	3,75	3,89	4,07	3,95	3,82	3,92	3,87	4,24	-	3,90			
	2.4.6	Docente	3,94	3,23	3,30	3,12	3,37	3,56	3,33	3,51	3,63	3,50	3,57	3,31	3,50	3,63	3,15	3,79	3,91	3,38	3,64	3,49			
		Técnico	3,60	3,53	3,31	2,91	3,59	3,71	3,54	3,82	3,56	3,59	3,56	3,53	3,33	3,56	3,33	3,55	3,68	3,18	3,56	3,50	3,61		
		Discente	3,97	3,88	3,81	3,56	3,88	4,08	3,81	3,57	3,81	3,92	3,74	3,87	3,95	3,82	3,76	3,85	3,72	4,14	-	3,84			
	2.4.7	Docente	3,66	3,31	3,26	2,98	3,40	3,39	3,33	3,37	3,60	3,38	3,41	3,09	3,42	3,40	3,33	3,56	3,61	3,13	3,62	3,38			
		Técnico	3,40	3,24	3,31	2,81	3,43	3,71	3,38	3,63	3,42	3,35	3,56	3,42	3,56	3,63	3,17	3,35	3,61	3,18	3,29	3,39	3,51		
		Discente	3,93	3,79	3,75	3,46	3,79	4,02	3,70	3,48	3,65	3,76	3,66	3,78	3,91	3,75	3,70	3,77	3,73	4,29	-	3,77			
	2.5	2.5.1	Docente	3,75	3,64	3,22	3,04	3,58	3,67	3,77	3,52	3,62	3,22	3,29	3,22	3,12	3,38	3,22	3,63	3,61	3,63	3,71	3,46		
			Técnico	3,70	3,41	3,60	2,82	3,64	3,71	3,93	3,76	3,62	3,71	3,53	3,25	3,67	3,44	3,20	3,63	3,64	3,18	3,45	3,52	3,58	
			Discente	3,92	3,83	3,75	3,43	3,81	3,96	3,84	3,47	3,68	3,76	3,53	3,76	3,86	3,72	3,56	3,71	3,61	4,25	-	3,75		
2.5.2		Docente	3,91	3,31	3,26	3,16	3,78	3,91	3,59	3,74	4,03	3,58	3,43	3,14	3,40	3,44	3,11	3,64	3,94	3,50	3,67	3,55			
		Técnico	3,70	3,88	3,69	2,93	3,78	3,71	3,93	3,91	3,92	3,81	3,63	3,32	3,56	3,56	3,20	3,73	3,79	3,18	3,62	3,62	3,68		
		Discente	3,99	3,88	3,89	3,44	4,01	4,10	3,77	3,65	3,97	3,77	3,68	3,70	3,94	3,90	3,69	3,77	3,87	4,30	-	3,85			
2.5.3		Docente	3,48	2,88	2,96	2,77	3,16	3,48	3,29	3,20	3,34	3,19	3,14	3,03	2,88	3,25	2,82	3,40	3,09	3,25	3,20	3,15			
		Técnico	3,40	3,24	3,20	2,53	3,33	3,50	3,64	3,64	3,27	3,41	3,07	3,15	2,89	3,67	3,00	3,58	3,32	3,18	3,05	3,27	3,34		
2.5.4		Docente	3,58	3,27	3,13	2,86	3,35	3,58	3,33	3,37	3,49	3,22	3,19	3,22	3,04	3,19	3,12	3,37	3,29	3,13	3,36	3,27			
		Técnico	3,70	3,29	3,40	2,65	3,36	3,50	3,71	3,72	3,50	3,41	3,27	3,35	3,00	3,78	2,80	3,60	3,50	3,30	3,15	3,37	3,43		
		Discente	3,86	3,74	3,62	3,36	3,79	3,91	3,76	3,42	3,56	3,62	3,46	3,62	3,74	3,75	3,50	3,63	3,53	4,15	-	3,67			
2.6		2.6.1	Docente	3,50	3,13	3,26	2,91	2,86	3,21	2,83	2,92	3,22	2,86	3,03	2,59	2,65	3,06	3,21	2,91	3,23	2,88	3,13	3,02		
	Técnico		3,63	3,44	3,31	2,71	2,86	3,20	3,33	3,29	3,19	2,88	3,15	2,79	2,67	3,44	2,83	3,46	3,15	2,55	3,11	3,10	3,17		
	Discente		3,60	3,61	3,52	3,17	3,37	3,33	3,46	3,01	3,28	3,43	3,29	3,27	3,63	3,40	3,41	3,30	3,42	3,53	-	3,39			
	2.6.2	Docente	3,46	2,52	3,17	2,65	2,91	3,10	2,84	2,92	3,00	2,90	2,97	2,29	2,57	3,00	3,05	2,80	3,38	3,29	3,27	2,95			
Técnico		3,78	3,18	3,42	2,74	2,82	3,14	3,25	3,18	3,24	3,13	3,25	2,74	2,78	3,56	2,50	3,29	3,42	3,00	3,22	3,14	3,20			
3.1	3.1.1	Docente	3,86	3,77	3,43	3,21	3,71	3,68	3,68	3,72	3,80	3,61	3,47	3,38	3,38	3,56	3,58	3,75	3,74	3,63	3,88	3,62			
		Técnico	3,90	3,65	3,58	3,13	3,68	3,67	4,07	3,87	3,88	3,59	3,73	3,85	3,11	3,33	3,00	3,85	3,69	3,33	3,52	3,60	3,67		
		Discente	3,94	3,82	3,76	3,50	3,87	3,98	3,80	3,57	3,75	3,78	3,62	3,71	3,81	3,74	3,75	3,79	3,69	4,19	-	3,78			
	3.1.2	Docente	3,89	3,54	3,43	3,29	3,76	3,81	3,59	3,82	4,00	3,56	3,57	3,26	3,56	3,81	3,35	3,61	3,92	3,75	4,06	3,66			
		Técnico	3,73	3,88	3,85	3,06	3,76	3,80	4,07	3,83	3,88	3,47	3,71	3,55	3,67	3,56	3,00	3,80	3,75	3,25	3,48	3,64	3,69		
	3.1.3	Docente	3,91	3,79	3,80	3,56	3,81	3,91	3,70	3,53	3,72	3,81	3,61	3,58	3,93	3,75	3,68	3,79	3,67	4,24	-	3,77			
		Técnico	3,69	3,42	3,43	3,12	3,52	3,70	3,59	3,51	3,63	3,53	3,53	3,32	3,65	3,69	3,26	3,51	3,72	3,50	3,81	3,53			
		Discente	3,94	3,79	3,82	3,45	3,83	3,92	3,83	3,44	3,77	3,72	3,63	3,59	3,93	3,74	3,64	3,65	3,57	4,05	-	3,74			
	3.1.4	Docente	3,80	3,73	3,70	3,14	3,74	3,68	3,76	3,68	3,93	3,53	3,47	3,29	3,52	3,81	3,47	3,68	3,69	3,50	3,87	3,63			
		Técnico	3,82	3,63	3,69	2,91	3,58	3,87	3,79	3,90	3,73	3,59	3,47	3,45	3,33	3,33	3,00	3,78	3,70	3,50	3,52	3,56	3,66		
	3.1.5	Docente	3,95	3,84	3,71	3,52	3,87	4,04	3,81	3,54	3,76	3,73	3,60	3,79	3,85	3,80	3,63	3,80	3,74	4,30	-	3,79			
		Técnico	3,29	3,08	3,26	2,86	3,29	3,55	3,38	3,33	3,39	3,22	3,05	3,08	3,17	3,50	3,00	3,47	3,31	3,38	3,33	3,26			
Discente		3,70	3,25	3,33	2,56	3,38	3,60	3,64	3,56	3,44	3,24	3,13	3,00	3,00	3,44	2,60	3,66	3,39	3,42	3,05	3,28	3,40			
		Docente	3,86	3,76	3,48	3,33	3,69	3,91	3,63	3,35	3,62	3,64	3,47	3,73	3,81	3,77	3,49	3,60	3,50	4,42	-	3,67			

	3.1.6	Docente	3,83	3,08	3,43	3,01	3,80	3,58	3,55	3,78	4,12	3,36	3,27	2,55	3,50	3,63	3,20	3,68	3,94	3,38	3,56	3,49	3,62		
		Técnico	3,91	3,65	3,53	2,91	3,79	3,87	3,62	3,71	4,04	3,65	3,67	3,10	3,44	3,44	2,80	3,79	3,75	3,30	3,61	3,56			
		Discente	3,95	3,88	3,86	3,40	4,06	3,87	3,92	3,55	3,96	3,75	3,61	3,64	4,00	3,90	3,75	3,81	3,83	4,21	-	3,83			
	3.1.7	Docente	3,32	3,04	3,09	2,73	3,49	3,39	3,64	3,58	3,41	3,27	3,27	2,97	3,36	3,38	3,10	3,53	3,28	3,25	3,43	3,29		3,45	
		Técnico	3,45	3,56	3,25	2,67	3,55	3,50	4,00	3,76	3,50	3,47	3,36	3,30	3,25	3,44	3,00	3,73	3,59	3,18	3,19	3,41			
		Discente	3,85	3,68	3,61	3,36	3,82	3,79	3,71	3,44	3,65	3,65	3,42	3,53	3,71	3,77	3,56	3,63	3,55	4,00	-	3,65			
	3.1.8	Docente	3,69	3,23	3,00	2,88	3,51	3,33	3,45	3,63	3,59	3,67	3,32	3,19	3,12	3,56	3,60	3,61	3,58	3,63	3,63	3,43			3,55
		Técnico	3,91	3,53	3,38	2,78	3,55	3,73	3,64	3,68	3,52	3,71	3,47	3,70	2,89	3,33	3,40	3,71	3,74	3,25	3,67	3,50			
		Discente	4,00	3,62	3,67	3,41	3,83	3,88	3,71	3,45	3,74	3,86	3,51	3,62	3,83	3,80	3,62	3,74	3,63	4,10	-	3,72			

SIGLAS:

ABA:	ABAETETUBA	ITA:	ITAITUBA	VIG:	VIGIA
ALT:	ALTAMIRA	CMI:	MARABÁ INDUSTRIAL	REI:	REITORIA
ANA:	ANANINDEUA	CMR:	MARABÁ RURAL	IND:	INDICADOR (PERGUNTA DO QUESTIONÁRIO)
BEL:	BELÉM	OBI:	ÓBIDOS	AO:	ASPECTO OBSERVÁVEL
BRA:	BRAGANÇA	PAR:	PARAGOMINAS	CAT:	CATEGORIA
BRE:	BREVES	PAB:	PARAUPEBAS	NAC:	NOTA DO ASPECTO POR CATEGORIA
CAM:	CAMETÁ	SAN:	SANTARÉM	NAO:	NOTA DO ASPECTO OBSERVÁVEL
CAS:	CASTANHAL	TUC:	TUCURUÍ	NI:	NOTA DO INDICADOR
CDA:	CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA			NE:	NOTA DO EIXO

ANEXO II

TABELA GERAL DE NOTAS DAS CATEGORIAS EM CADA ASPECTO OBSERVÁVEL						
EIXO	INDICADORES	ASPECTOS OBSERVÁVEIS	DOCENTE	TÉCNICO	DISCENTE	MÉDIA
EIXO – 1	1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.1.1 sua eficácia como ferramenta para tomada de decisão da gestão.	3,64	3,64	3,74	3,67
		1.1.2 sensibilização das categorias para a sua importância e seus resultados.	3,46	3,4	3,73	3,53
		1.1.3 participação de sua categoria (docente, técnico ou discente).	3,54	3,41	3,85	3,6
		1.1.4 efetividade e abrangência das perguntas dos questionários.	3,63	3,57	3,72	3,64
	1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.2.1 análises dos resultados.	3,63	3,65	3,79	3,69
		1.2.2 sua apropriação pela comunidade acadêmica.	3,25	3,27	3,8	3,44
		1.2.3 publicação dos relatórios parciais e final.	3,57	3,55	3,7	3,61
		1.2.4 relevância para atitudes inovadoras da gestão e comunidade acadêmica.	3,55	3,51	3,71	3,59
EIXO – 2	2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	2.1.1 estrutura e conteúdo do PDI.	3,73	3,68	3,77	3,73
		2.1.2 divulgação das informações contempladas no PDI.	3,37	3,38	3,66	3,47
		2.1.3 relação existente entre as metas do PDI com as políticas de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão no seu campus.	3,49	3,56	3,72	3,59
		2.1.4 ações para concretização do PDI.	3,41	3,46	3,66	3,51
	2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA A COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	2.2.1 as atividades de ensino de graduação existentes na instituição.	3,54	3,61	3,81	3,65
		2.2.2 as atividades de ensino de pós-graduação existentes na instituição.	3,57	3,62	3,77	3,65
	2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	2.3.1 as políticas e práticas de pesquisa, extensão, de inovação tecnológica e de desenvolvimento artístico e cultural.	3,53	3,6	3,78	3,64
		2.3.2 as práticas acadêmicas desenvolvidas pelo IFPA voltadas à produção de conhecimento.	3,55	3,67	3,92	3,71
		2.3.3 a pesquisa e extensão no IFPA e o retorno dos resultados para a comunidade.	3,45	3,56	3,81	3,61
	2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	2.4.1 valorização da diversidade.	3,67	3,64	3,9	3,73
		2.4.2 valorização do meio ambiente.	3,64	3,63	3,98	3,75
		2.4.3 valorização da memória e patrimônio cultural.	3,33	3,34	3,88	3,52

		2.4.4 valorização da produção artística.	3,36	3,35	3,75	3,48
		2.4.5 ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial.	3,66	3,6	3,9	3,72
		2.4.6 implementação das ações de afirmação e valorização humana e cultural nos cursos ofertados, ampliando as competências dos egressos.	3,49	3,5	3,84	3,61
		2.4.7 estratégias de transmissão dos resultados das políticas institucionais de afirmação e valorização humana e cultural para a comunidade.	3,38	3,39	3,77	3,51
	2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):	2.5.1 atuação do IFPA na melhoria das condições de vida da população.	3,46	3,52	3,75	3,58
		2.5.2 ações de inclusão.	3,55	3,62	3,85	3,68
		2.5.3 ações de empreendedorismo.	3,15	3,27	3,61	3,34
		2.5.4 ações de desenvolvimento econômico e social.	3,27	3,37	3,67	3,43
	2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	2.6.1 a modalidade de ensino a distância.	3,02	3,1	3,39	3,17
		2.6.2 a disponibilização de recursos tecnológicos institucionais necessários à implementação do projeto pedagógico dos cursos EaD.	2,95	3,14	3,51	3,2
		3.1.1 sua contribuição dos cursos no desenvolvimento econômico e social da região.	3,62	3,6	3,78	3,67
		3.1.2 seu desenvolvimento de políticas de ações afirmativas para ingresso.	3,66	3,64	3,77	3,69
		3.1.3 seu desenvolvimento de políticas de permanência e êxito dos discentes.	3,53	3,46	3,74	3,58
	3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3.1.4 seu impacto na melhoria da qualidade de vida da comunidade.	3,63	3,56	3,79	3,66
		3.1.5 seu estímulo do empreendedorismo na comunidade acadêmica.	3,26	3,28	3,67	3,4
		3.1.6 sua promoção da inclusão de pessoas com deficiências e necessidades específicas.	3,49	3,56	3,83	3,62
		3.1.7 suas parcerias para atender às demandas da sociedade civil organizada (associações, cooperativas, ONG etc.).	3,29	3,41	3,65	3,45
		3.1.8 promove a atuação da instituição nos municípios da área de abrangência.	3,43	3,5	3,72	3,55

ANEXO III

CONCEITOS - DISCENTES DE GRADUAÇÃO					
EIXO	INDICADORES	ASPECTOS OBSERVÁVEIS	GRADUAÇÃO	INDICADOR	EIXO
Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional	1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.1.1	3,74	3,74	3,73
		1.1.2	3,71		
		1.1.3	3,80		
		1.1.4	3,70		
	1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.2.1	3,76	3,72	
		1.2.2	3,76		
		1.2.3	3,68		
		1.2.4	3,70		
Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional	2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	2.1.1	3,75	3,68	
		2.1.2	3,64		
		2.1.3	3,67		
		2.1.4	3,64		
	2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	2.2.1	3,81	3,77	
		2.2.2	3,72		
	2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	2.3.1	3,70	3,77	
		2.3.2	3,86		
		2.3.3	3,76		
	2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	2.4.1	3,88	3,82	
		2.4.2	3,95		
		2.4.3	3,82		
		2.4.4	3,68		
		2.4.5	3,88		
		2.4.6	3,81		
	2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):	2.5.1	3,71	3,66	
		2.5.2	3,78		
		2.5.3	3,53		
		2.5.4	3,62		
	2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	2.6.1	3,37	3,40	
2.6.2		3,43			
3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3.1.1	3,76	3,70		
	3.1.2	3,80			
	3.1.3	3,69			
	3.1.4	3,77			
	3.1.5	3,59			
	3.1.6	3,72			
	3.1.7	3,61			
	3.1.8	3,69			