



Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DE 2019

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO DE 2019 (CICLO 2018-2020)

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ

CÓDIGO: 1813

REITOR

CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA

PRÓ-REITORA DE ENSINO

ELINILZE GUEDES TEODORO

PRÓ-REITOR DE EXTENSÃO

FABRÍCIO ALHO MEDEIROS

PRÓ-REITORA DE PESQUISA, PÓS-GRADUAÇÃO E INOVAÇÃO

ANA PAULA PALHETA SANTANA

PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

RAIMUNDO NONATO SANCHES SOUZA

PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO

DANILSON LOBATO DA COSTA

COMPOSIÇÃO DA CPA INSTITUCIONAL DO IFPA

- **Presidente:** Luciana Letícia Barros Paulino de Souza (Represente do Corpo Técnico)
- **Vice-Presidente:**
- **Membro:** Grimoaldo Antunes de Souza Junior (Represente do Corpo Técnico)
- **Membro:**
- **Membro:** Brenda Ellen Gomes da Costa (Represente do Corpo Discente)
- **Membro:** Adriana da Costa Mafra (Represente do Corpo Discente)

Equipe de Elaboração do Relatório:

Luciana Letícia Barros Paulino de Souza

Brenda Ellen Gomes da Costa

Adriana da Costa Mafra

Colaboradores:

Bruna Mendes Oliveira – PRODIN

Claudiane Moreira Costa – PRODIN

Diretoria de Avaliação Institucional – DAI

Diretoria de Tecnologia da Informação – DTI

Assessoria de Comunicação – ASCOM

CPAs dos *Campi*

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Cronograma de ações do processo de autoavaliação 2019 - 2020.....	22
Quadro 2 - Instrumento de Autoavaliação - CPA Institucional e CPAs Locais do IFPA, 2019.	24
Quadro 3 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2018.....	34
Quadro 4 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.	36

LISTA DE TABELAS

Tabela 1. Número de participantes, número de aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2019, por Unidade e por Categoria.	39
Tabela 2. Número de discentes e docentes participantes, número de discentes e docentes aptos a participar da pesquisa e percentual de participação discente e docente na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2019, por Campus, Nível e Curso.	40
Tabela 3. Índice de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.....	52
Tabela 4. Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.	55
Tabela 5. Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.	58
Tabela 6. Índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.	61
Tabela 7. Índice de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.	64
Tabela 8. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA.	67
Tabela 9. Índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.	70
Tabela 10. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.	73
Tabela 11. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.....	76
Tabela 12. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.	79
Tabela 13. Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho.	82
Tabela 14. Índice de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).....	85
Tabela 15. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.	88
Tabela 16. Índice de Satisfação sobre a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.....	91
Tabela 17. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.....	94
Tabela 18. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.	97
Tabela 19. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)	100
Tabela 20. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.	103
Tabela 21. Índice de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.....	106

Tabela 22. Índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.....	109
Tabela 23. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional.....	112
Tabela 24. Índice de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho.....	115
Tabela 25. Índice de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.....	118
Tabela 26. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).....	121
Tabela 27. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).....	124
Tabela 28. Índice de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).....	127
Tabela 29. Índice de Satisfação sobre Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).....	130
Tabela 30. Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.....	133
Tabela 31. Índice de Satisfação sobre imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.....	136
Tabela 32. Índice de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.....	139
Tabela 33. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.....	142
Tabela 34. Índice de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.....	145
Tabela 35. Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).....	148
Tabela 36. Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.....	151
Tabela 37. Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.....	154
Tabela 38. Índice de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).....	156
Tabela 39. Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).....	159
Tabela 40. Índice de Satisfação sobre políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.....	162
Tabela 41. Índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.....	164

Tabela 42. Índice de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.	166
Tabela 43. Índice de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.	169
Tabela 44. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.....	171
Tabela 45. Índice de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).	174
Tabela 46. Índice de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).....	177
Tabela 47. Índice de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	180
Tabela 48. Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	182
Tabela 49. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).....	185
Tabela 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	188
Tabela 51. Índice de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.	191
Tabela 52. Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.). .	194
Tabela 53. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do <i>Campus</i>	197
Tabela 54. - Índice de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros).....	200
Tabela 55. Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do Campus.	203
Tabela 56. Índice de Satisfação sobre a qualidade do acesso à internet na instituição.....	206
Tabela 57. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios de informática.	209
Tabela 58. Índice de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s).....	212
Tabela 59. Índice de Satisfação sobre a Infraestrutura do refeitório.....	215
Tabela 60 . Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.	218
Tabela 61. Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus. ...	221
Tabela 62. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.	224
Tabela 63. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).....	227
Tabela 64. Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	230
Tabela 65. Índice de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.....	233
Tabela 66. Índice de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.....	236
Tabela 67. Índice de Satisfação sobre a segurança interna.	239

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.	53
Figura 2. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.	56
Figura 3. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.	59
Figura 4. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.	62
Figura 5. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.	65
Figura 6. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2020) do IFPA.	68
Figura 7. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.	71
Figura 9. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.	74
Figura 10. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.	77
Figura 11. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.	80
Figura 12. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho	83
Figura 13. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).	86
Figura 14. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.....	89
Figura 15. Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.	92
Figura 17. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.....	95
Figura 18. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.	98
Figura 19. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.).	101
Figura 20. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.....	104
Figura 21. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.	107
Figura 22. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.	110

Figura 23. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional.	113
Figura 24. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho.....	116
Figura 25. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.	119
Figura 26. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).....	122
Figura 27. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).....	125
Figura 28. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).....	128
Figura 29. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).....	131
Figura 30. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.....	134
Figura 31. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.	137
Figura 32. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.	140
Figura 33. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.	143
Figura 34. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.	146
Figura 35. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).....	149
Figura 36. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.....	152
Figura 37. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.....	155
Figura 38. - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).....	157
Figura 39. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).....	160
Figura 40. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.....	163

Figura 41. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.	165
Figura 42. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.	167
Figura 43. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.	170
Figura 44. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos de recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.	172
Figura 45. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).	175
Figura 46. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).	178
Figura 47. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	181
Figura 48. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	183
Figura 49. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).	186
Figura 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	189
Figura 51. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.	192
Figura 52. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).	195
Figura 53. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do Campus.	198
Figura 54. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros).	201
Figura 55. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do <i>Campus</i>	204
Figura 56. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre ao acesso à internet na instituição.	207
Figura 57. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do Campus.	210
Figura 58. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s).	213
Figura 59. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura do refeitório.	216

Figura 60. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.	219
Figura 61. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus.	222
Figura 62. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.	225
Figura 63. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).....	228
Figura 64. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	231
Figura 65. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.....	234
Figura 66. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.	237
Figura 67. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a segurança interna	240

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	17
2. METODOLOGIA.....	19
2.1 Reestruturação do Formulário de Autoavaliação	19
2.2 Planejamento Estratégico da Autoavaliação.....	21
2.3 Instrumentos de avaliação.....	23
2.4 Coleta e análise dos dados	32
3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO <i>IN LOCO</i>	33
3.1 Índice Geral de Cursos (IGC)	33
3.2 Conceito do Exame Nacional de Desempenho dos Estudante (ENADE), Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações <i>in loco</i>	34
4. AVALIAÇÃO INTERNA.....	38
4.1 Participação da comunidade acadêmica	38
4.2 Eixo 1- PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação).....	51
4.2.1 Contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.....	51
4.2.2 Conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.	54
4.2.3 Participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativo) nas ações de autoavaliação.	57
4.2.4 Apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA	60
4.2.5 Divulgação(<i>feedback</i>) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.	63
4.3 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição)....	66
4.3.1 Conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA	66
4.3.2 Coerência entre os objetivos e metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.	69
4.3.4 Coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.	72
4.3.5 Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.....	75
4.3.6 Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.	78
4.3.7 Relacionamento do IFPA com o mundo do trabalho	81

4.3.8 Parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).	84
4.4 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Discentes).....	87
4.4.1 Conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.	87
4.4.2 Da organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.	90
4.4.4 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.	93
4.4.5 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.	96
4.4.6 Incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.).....	99
4.4.7 Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.....	102
4.4.8 Atuação do coordenador do seu curso.....	105
4.4.9 Política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.....	108
4.4.10 Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional	111
4.4.11 Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho	114
4.4.12 Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)	117
4.4.13 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)	120
4.4.14 Disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).	123
4.4.15 Eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).....	126
4.4.16 Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).	128
4.4.17 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.....	131
4.4.18 Imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.	134
4.4.19 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA	138
4.5 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 - Políticas de Pessoal; Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira)	141
4.5.1 Funcionamento dos Órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.....	141

4.5.2 Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.	143
4.5.3 Representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).	147
4.5.4 Representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu <i>Campus</i> . ..	150
4.5.5 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.....	153
4.5.6 Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).	156
4.5.7 Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).....	158
4.5.8 Políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.	161
4.5.9 Políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.....	163
4.5.10 Vida profissional no IFPA.....	166
4.5.11 Suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.....	168
4.5.12 Aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.....	170
4.6 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 - Infraestrutura Física)	173
4.6.1 Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).	173
4.6.2 Condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).	176
4.6.3 Qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	179
4.6.4 Qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	182
4.6.5 Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas)..	184
4.6.6 Infraestrutura para CPA	187
4.6.7 Limpeza e a conservação dos banheiros	190
4.6.8 Biblioteca: infraestrutura física(dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).....	193
4.6.9 Biblioteca: serviços e informatização	196

4.6.10 Biblioteca: acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros)	199
4.6.11 Sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente.	202
4.6.12 Acesso à internet na instituição.....	205
4.6.13 Infraestrutura dos laboratórios de informática.	208
4.6.14 Infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s).	211
4.6.15 Infraestrutura do refeitório.....	214
4.6.16 Serviços oferecidos pelo refeitório.	217
4.6.17 Serviços oferecidos pela cantina/lanchonete	219
4.6.18 Disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.	222
4.6.19 Infraestrutura das áreas de lazer(quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência).....	226
4.6.20 Condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário).....	229
4.6.21 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.	232
4.6.22 Iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.....	235
4.6.23 Segurança na Instituição.....	238
5. SUGESTÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA.....	241
6. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	245

1. INTRODUÇÃO

Este é um relatório parcial referente à autoavaliação do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará (IFPA) no ano de 2019, no qual reúne dados, análises e informações, capaz de medir o índice de satisfação dos segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade local quanto aos serviços educacionais prestados pelo IFPA. Visa promover melhoria contínua das atividades para preservar a imagem pública da instituição imbuída de alta qualidade e relevância social além de oportunizar à Instituição uma reflexão crítica de seu percurso no período avaliado, para o planejamento de ações tendo em vista a consecução de seus objetivos e metas.

O instituto foi criado pelo Art. 5º, inciso XX, da Lei nº 11.892, de 29/12/2008 pela integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Pará (CEFET-PA) e das Escolas Agrotécnicas Federais de Castanhal (EAFC) e de Marabá (EAFMB); as quais atuam na rede federal de educação profissional há mais de cem anos, com exceção da EAFMB, criada em 2008. O IFPA é uma Instituição de Educação Superior, Básica e Profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino. Busca-se ainda a articulação do ensino, pesquisa, extensão e inovação para o desenvolvimento regional sustentável, valorizando a diversidade e a integração dos saberes, além de desenvolver e difundir conhecimento científico e tecnológico, formando profissionais capacitados para o exercício da profissão e da cidadania plena.

A Autoavaliação Institucional compreende uma pesquisa coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), por meio de questionário eletrônico e/ou manual aplicado às diferentes categorias que integram essa instituição de ensino: docentes, discentes e técnico-administrativos. Seu objetivo é avaliar diversos aspectos e indicadores que compõem as dimensões institucionais articuladas às dimensões estabelecidas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Tal pesquisa possui caráter descritivo-exploratório, pois visa gerar conhecimento sobre a opinião de diversos públicos acerca das ações desenvolvidas, gerando subsídios para as políticas institucionais e, ainda, um caráter descritivo, pois envolve a classificação, descrição e interpretação dos dados levantados.

A CPA do IFPA planejou e executou o processo de Autoavaliação Institucional no ano de 2019, apoiando-se em diretrizes delineadas pela Comissão Nacional de

Avaliação da Educação Superior (CONAES), visando alcançar os objetivos estratégicos elaborados pela Comissão supramencionada. A saber:

- Identificar os motivos de suas deficiências;
- Fortalecer as relações de cooperação entre as diversas categorias institucionais;
- Tornar mais efetiva a vinculação da IES com a comunidade;
- Avaliar a relevância científica e social de suas atividades e produtos;
- Prestar contas à sociedade.

Dessa forma, neste relatório, apresenta-se o resultado da autoavaliação dos 18 *Campi* que compõem o IFPA na versão parcial do ano de 2019. Os *campi* têm perfil para atender as potencialidades socioeconômicas das localidades e entorno onde estão inseridos. Devido a diversidade do estado do Pará, os dezoito *campi* em funcionamento do IFPA estão assim caracterizados: quadro unidades com perfil agrícola: Castanhal, Conceição do Araguaia, Marabá Rural e Santarém; quatorze unidades com perfil Comum: Abaetetuba, Altamira, Ananindeua, Belém, Bragança, Breves, Cametá, Itaituba, Marabá Industrial, Óbidos, Paragominas, Parauapebas, Tucuruí e o Campus Avançado Vigia. Os cursos ofertados são classificados em: técnicos, tecnológico, graduação (bacharelado e licenciatura), pós-graduação lato sensu, stricto sensu, abrangendo a necessidade de cada região no qual o *Campus* está inserido

O processo da avaliação foi conduzido pela CPA Institucional articuladas com as CPAs locais (em cada *Campus*), com o apoio administrativo e logístico da Diretoria de Avaliação Institucional e dos dirigentes da instituição. A metodologia utilizada, o percentual de participação das categorias, a descrição e a discussão dos resultados da avaliação realizada, no qual se busca identificar as potencialidades e fragilidades e os resultados propriamente ditos, são elementos práticos, utilizados como ferramenta norteadora das ações dos processos de gestão do IFPA, além de identificar em quais itens a instituição precisa melhorar na visão dos discentes, docentes e técnico-administrativos. Deste modo, a comunidade acadêmica poderá conhecer e analisar o perfil de cada categoria sobre os diferentes aspectos da instituição, apresentados nas dimensões recomendadas pelo SINAES.

É possível observar que desde o ano de 2008, quando a CPA do IFPA promoveu a primeira autoavaliação realizada apenas no *Campus* Belém, por tratar-

se, na época, do único *Campus* que ofertava cursos de graduação, até a avaliação do ano de 2018 houve um aumento de respondentes do questionário, o que caracteriza uma melhora na participação desses sujeitos no processo de autoavaliação institucional. Tal resultado se deve à importância, à compreensão e ao envolvimento de todos os membros da comunidade educativa em se apropriar da finalidade da ação da Comissão, ao melhor entendimento sobre o papel da autoavaliação e ao apoio da gestão do IFPA.

Contudo, é importante ressaltar que ainda há necessidade de uma maior divulgação, empenho e fortalecimento do conhecimento da real finalidade da autoavaliação por parte da comunidade acadêmica do IFPA, mesmo com algumas dificuldades que a Instituição possui. Dificuldades essas, em decorrência das distâncias entre os *Campi* e do acesso a alguns deles para que a CPA possa visitar, instruir e divulgar a importância dessa avaliação. Ciente dessas dificuldades, a CPA Institucional juntamente com os demais setores envolvidos com o processo de autoavaliação na instituição, elaborou um projeto de autoavaliação que propõe durante este triênio, visitar os 18 *Campi* com membros da CPA Institucional visando preparar os membros das CPAs locais para dominar todos os passos de um processo de avaliação institucional interna e orientar acerca do papel da CPA nos processos de avaliação e nas visitas de avaliação *in loco* do INEP.

Por fim, ressalta-se que este Relatório Parcial foi elaborado seguindo o roteiro proposto pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), para a elaboração do Relatório de Autoavaliação através da Nota Técnica N° 65/ 2014, com as adaptações que foram necessárias em decorrência das mudanças dos procedimentos de avaliação e particularidades da instituição.

2. METODOLOGIA

A metodologia da pesquisa foi dividida em etapas, sendo que cada fase representou uma base para o momento da autoavaliação.

2.1 Reestruturação do Formulário de Autoavaliação

A reestruturação do questionário da autoavaliação foi realizada pela CPA Institucional de forma a atender a proposição da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014 para elaboração do Relatório de Autoavaliação. O questionário de

autoavaliação ficou organizado em cinco eixos, contemplando as dez dimensões do SINAES. Desta forma, tem-se:

- Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional: considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do SINAES.
- Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional: contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição) do SINAES.
- Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES.
- Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES.
- Eixo 5 – Infraestrutura Física: corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura Física) do SINAES.

O questionário elaborado contém questões diferenciadas, considerando cada segmento respondente, a saber: discentes, técnico-administrativos e docentes. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em níveis de satisfação, definidas como:

- Muito insatisfatório (Situação em que o item avaliado não existe ou que a qualidade está severamente comprometida e exige medidas corretivas urgentes)
- Insatisfatório (Situação em que o item avaliado exige atenção quanto à qualidade)
- Regular (Situação intermediária, neutra ou indiferente)
- Satisfatório (Situação em que o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado)
- Muito satisfatório (Situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência)
- Não sei opinar (Caso em que o respondente não tem conhecimento sobre o assunto abordado na pergunta ou ele inexistia em sua unidade de lotação)

2.2 Planejamento Estratégico da Autoavaliação

O Quadro1 mostra as etapas do processo de autoavaliação desenvolvido no período de abril de 2019 a março de 2020 no Instituto Federal do Pará.

Quadro 1 - Cronograma de ações do processo de autoavaliação 2019 - 2020.

AÇÕES	RESPONSÁVEL	PERÍODO
Visita da CPA Institucional nos Campi	CPA Institucional (agendar com as CPAs Locais)	Abril a outubro/2019 (exceto julho)
IV Encontro das CPAs	Diretoria de Avaliação Institucional, CPA Institucional	18/06/2019 a 20/06/2019
Sensibilização da comunidade acadêmica	CPA Institucional, CPAs Locais, Assessorias de Comunicação e Diretoria de Tecnologia de Informação	05/08/2019 a 27/09/2019
Realização da pesquisa	CPA Institucional, CPAs Locais, Assessorias de Comunicação e Diretoria de Tecnologia de Informação	01/10/2019 a 31/10/2019
Organização e tabulação dos dados da Pesquisa de Autoavaliação de 2018 e encaminhamento para as CPAs Locais e Institucional	Diretoria de Avaliação Institucional	01/11/2019 a 18/11/2019
Análise dos dados da Pesquisa de Autoavaliação de 2019 pelas CPAs Locais e entrega dos relatórios 2019 para CPA Institucional.	CPAs Locais	19/11/2019 a 14/02/2020
Consolidação do Relatório de Autoavaliação de 2019 pela CPA Institucional	CPA Institucional	21/01/2020 a 28/03/2020
Encaminhamento do Relatório de Autoavaliação de 2019 para o MEC por meio do Sistema e-MEC	CPA Institucional e Procurador(a) Educacional Institucional	29/03/2020 a 31/03/2020
Divulgação o Relatório de Autoavaliação de 2019 e sensibilização da comunidade sobre a importância da avaliação interna e da participação da comunidade.	CPA Institucional, CPAs Locais e Assessorias de Comunicação	01/04/2020 a 26/06/2020

Fonte: Elaborado pela CPA Institucional e CPAs Locais (2018).

A consolidação desse planejamento é apresentada neste Relatório de Autoavaliação que será divulgado e discutido posteriormente com a comunidade acadêmica e a sociedade.

2.3 Instrumento de avaliação

No processo de autoavaliação institucional, o instrumento utilizado foi o questionário, o qual foi elaborado com questões diferenciadas por cada segmento respondente, a saber: discentes, técnico-administrativos e docentes.

Para a coleta de dados, utilizaram-se como instrumentos avaliativos questionários em formato eletrônico disponibilizados no Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) do IFPA. Observando, que a pesquisa é anônima e não há divulgação ou repasse de informações de dados de servidores para gestores e comunidade interna/externa.

Nos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, para cada tema, conforme proposto pelo CONAES, foi elencada pelo menos uma pergunta referente ao assunto. A relação de perguntas dos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, por eixo, dimensão, assunto, código da pergunta, categoria respondente e unidade, segue no Quadro 2.

Quadro 2 - Instrumento de Autoavaliação - CPA Institucional e CPAs Locais do IFPA, 2019.

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição?	A contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição	PERG1	Todos	Todas
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA?	O seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA	PERG2	Todos	Todas
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação?	A forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação	PERG3	Todos	Todas
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA?	A apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA	PERG4	Todos	Todas
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica?	A divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica	PERG5	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Como você avalia seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA?	Seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA	PERG6	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Como você avalia a coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA?	A coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA	PERG7	Todos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Desenvolvimento Institucional	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Como você avalia a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI?	A coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI	PERG9	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Como você avalia a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI?	A coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI	PERG10	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Responsabilidade Social da Instituição	Como você avalia as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social?	As ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social	PERG11	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Responsabilidade Social da Instituição	Como você avalia o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho?	O relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho	PERG12	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Responsabilidade Social da Instituição	Como você avalia a parceria do IFPA com outros órgãos públicos? (municipais, estaduais e federais)	A parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais)	PERG13	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso?	Seu conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso	PERG14	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso?	A organização e as ações de ensino implantadas no seu curso	PERG16	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação?	O incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação	PERG17	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais?	O incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais	PERG18	Todos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas? (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)	O incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)	PERG19	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos?	O incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos	PERG20	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Como você avalia a atuação do coordenador do seu curso?	A atuação do coordenador do seu curso	PERG21	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Como você avalia a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA?	A política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA	PERG22	Docentes e Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Como você avalia a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional?	A aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional	PERG23	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho?	A preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho	PERG24	Docentes e Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Política de Atendimento aos Discentes	Como você avalia o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)?	O suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)	PERG25	Todos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Políticas Acadêmicas	Política de Atendimento aos Discentes	Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem? (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)	As ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)	PERG26	Docentes e Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Política de Atendimento aos Discentes	Como você avalia a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula? (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.)	A disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.)	PERG27	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA? (site, sistemas, e-mail, etc.)	A eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.)	PERG28	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia as formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA? (murais, cartazes, TV's informativas, etc.)	As formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.)	PERG29	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa?	A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa	PERG30	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa?	A imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa	PERG31	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia a efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA?	A efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA	PERG32	Todos	Todas
Políticas de Gestão	Organização e Gestão da Instituição	Como você avalia o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna?	O funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna	PERG33	Todos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Políticas de Gestão	Organização e da Instituição	Como você avalia o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna?	O funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna	PERG34	Todos	Campi
Políticas de Gestão	Organização e da Instituição	Como você avalia a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA? (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.)	A representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.)	PERG35	Todos	Todas
Políticas de Gestão	Organização e da Instituição	Como você avalia a representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus?	A representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus	PERG36	Todos	Campi
Políticas de Gestão	Organização e da Instituição	Como você avalia o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades?	O Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades	PERG37	Docentes e Discentes	Todas
Políticas de Gestão	Políticas Pessoal	Como você avalia o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA? (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	O Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	PERG38	Docentes	Todas
Políticas de Gestão	Políticas Pessoal	Como você avalia o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA? (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	O Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	PERG39	Técnicos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Políticas de Gestão	Políticas de Pessoal	Como você avalia as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA?	As políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA	PERG40	Docentes e Técnicos	Todas
Políticas de Gestão	Políticas de Pessoal	Como você avalia as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA?	As políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA	PERG41	Docentes e Técnicos	Todas
Políticas de Gestão	Políticas de Pessoal	Como você avalia sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA?	Sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA	PERG42	Docentes e Técnicos	Todas
Políticas de Gestão	Sustentabilidade Financeira	Como você avalia a suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional?	A suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional	PERG43	Docentes e Técnicos	Todas
Políticas de Gestão	Sustentabilidade Financeira	Como você avalia a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição?	A aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição	PERG44	Docentes e Técnicos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade das instalações administrativas do IFPA? (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.)	A qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.)	PERG45	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia as condições das salas de aula? (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.)	As condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.)	PERG46	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade do(s) auditório(s)? (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	A qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG47	Todos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores? (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	A qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG48	Docentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos? (salas individualizadas)	A qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas)	PERG49	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade da infraestrutura para a CPA? (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	A qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG50	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a limpeza e a conservação dos banheiros?	A limpeza e a conservação dos banheiros	PERG51	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca? (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.)	A qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.)	PERG52	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca?	A qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca	PERG53	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia o acervo da biblioteca? (quantidade e qualidade dos livros)	O acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros)	PERG54	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente?	A qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente	PERG55	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia o acesso à internet na instituição?	O acesso à internet na instituição	PERG56	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios de informática?	A infraestrutura dos laboratórios de informática	PERG57	Docentes e Discentes	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)?	A infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)	PERG58	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a infraestrutura do refeitório? (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.)	A infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG59	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia os serviços oferecidos pelo refeitório?	Os serviços oferecidos pelo refeitório	PERG60	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia os serviços oferecidos pela cantina/lanchonete?	Os serviços oferecidos pela cantina/lanchonete	PERG61	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais?	A disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais	PERG62	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a infraestrutura das áreas de lazer? (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.)	A infraestrutura das áreas de lazer? (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.)	PERG63	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia as condições do alojamento? (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	As condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG64	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência?	As condições de acessibilidade para pessoas com deficiência	PERG65	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água?	A iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água	PERG66	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a segurança interna?	A segurança interna	PERG67	Todos	Todas
		Qual o seu turno?	Turno	Turno	Discentes	Campi

Fonte: Elaborado pela CPA Institucional e CPAs Locais (2019).

2.4 Coleta e análise dos dados

O processo de avaliação se efetivou no ambiente virtual do IFPA no qual o questionário ficou disponível por um prazo de 45 (quarenta e cinco) dias, de 01 a 31 de outubro de 2019 e foi prorrogado por mais 15 (quinze) dias de 01 a 15 de novembro de 2019, períodos em que cada CPA local dos *Campi* ficou responsável por sensibilizar e mobilizar a participação da comunidade no processo de avaliação institucional.

Na etapa de sensibilização, a CPA Institucional estimulou a participação envolvendo as representações das CPAs Locais de cada *Campus* e/ou dirigentes a fim de sensibilizar e contar com o compromisso do coletivo com o processo de avaliação. Enfim, as informações foram difundidas por meio de formas e canais diferenciados. Além disso, a CPA Institucional teve apoio administrativo e logístico Institucional do IFPA na divulgação das suas atividades nesse exercício de 2019 com publicização no site do IFPA e por outras redes sociais para servidores e alunos, incentivando-os à participação na avaliação institucional.

Após o período de coleta de dados, a fim de quantificar o grau de satisfação dos respondentes da Pesquisa de Autoavaliação em escala mensurável, adotou-se o **Índice de Satisfação**. Para aferição do Índice de Satisfação, adotou-se as seguintes medidas:

- Atribuiu-se notas aos níveis de satisfação (opções das respostas) apresentados aos respondentes da pesquisa, de tal forma que o nível “Muito Insatisfatório” equivale a nota 1, “Insatisfatório” equivale a nota 2, “Regular” equivale a nota 3, “Satisfatório” a nota 4 e “Muito Satisfatório” equivale a nota 5.
- Cálculo do Índice de Satisfação (IS) utilizando a seguinte fórmula:

$$\text{Índice de Satisfação} = \frac{N_1 \times 1 + N_2 \times 2 + N_3 \times 3 + N_4 \times 4 + N_5 \times 5}{N_1 + N_2 + N_3 + N_4 + N_5}$$

Onde: N_1 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Muito Insatisfatório”, N_2 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Insatisfatório”, N_3 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Regular”, N_4 é o número de

respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Satisfatório” e N_5 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Muito Satisfatório”.

O índice varia de 1 a 5, sendo que quanto mais próximo de 1 indica que o assunto abordado pela pergunta é avaliado como “Muito Insatisfatório” e quanto mais próximo de 5 indica que o assunto é classificado como “Muito Satisfatório”. Se o índice for de **1 a 2,99**, considera-se que o item é avaliado como **insatisfatório** pelos respondentes e se for de **3 a 5**, considerou-se que o item é avaliado como **satisfatório** pelos respondentes.

Os que optaram pela opção “Não sei opinar” são desconsiderados no cálculo para aferição do Índice de Satisfação, sendo utilizados como estatística paralela para verificação da proporção de respondentes que desconhecem os respectivos assuntos abordados nas perguntas.

Os dados e análises de cada pergunta dos formulários utilizados foram organizados em Tabelas que apresentam os Índices de Satisfação por nível de ensino / curso e por categoria de respondentes. Nas mesmas Tabelas, também constam as respectivas proporções de respondentes que desconhecem o assunto em relação ao total de respondentes por Unidade.

Vale ressaltar que os campos das Tabelas que apresentam um hífen (-) se justificam porque a pergunta não foi aplicada à(s) respectiva(s) categoria(s) ou não houve respondentes na(s) respectiva(s) categoria(s) e unidade(s).

Além das Tabelas com os Índices de Satisfação, o relatório apresenta para cada pergunta do formulário utilizado um gráfico de coluna com o percentual do Nível de Satisfação dos respondentes.

3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO *IN LOCO*

3.1 Índice Geral de Cursos (IGC)

As ofertas de cursos superiores de Licenciatura, Bacharelado e Tecnologia fazem parte da recente história da Instituição e correspondem às mudanças consolidadas a partir da sua transformação em Instituto Federal ocorrida no final de 2008. Tal transformação trouxe o desafio de desenvolver a verticalização da Educação Profissional, gerando grandes mudanças e todo um processo de aprendizagem institucional voltado para a educação superior. Essa construção é

percebida através dos resultados obtidos nas edições do IGC de 2008 a 2013 que apresentam pequenas variações, sendo superadas de fato com o resultado obtido em 2014 e mantido nos anos subsequentes, conforme demonstra o Quadro 3. Nota-se de acordo com o Quadro 3, que houve um aumento significativo do Conceito Contínuo do ano de 2018, referência 2017, porém não houve mudança de faixa.

Quadro 3 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2018.

Ano	Conceito Contínuo	Conceito Faixa	Observação
2007	-	-	Atualizado em 20/07/2015
2008	1,8900	2	Atualizado em 20/07/2015
2009	1,8914	2	Atualizado em 26/01/2011
2010	1,8914	2	
2011	1,8183	2	Atualizado em 15/01/2013
2012	1,8183	2	Atualizado em 26/02/2013
2013	1,8605	2	-
2014	2,0348	3	-
2015	2,0847	3	-
2016	2,1346	3	Atualizado em 21/02/2018
2017	2,7437	3	Atualizado em 20/03/2019
2018	2,7705	3	Atualizado em 21/01/2020

Fonte: INEP

O resultado do IGC do IFPA em 2018 foi de 3 (três), conforme publicado no site do INEP¹. O IGC está ligado diretamente à nota do Conceito Preliminar de Cursos (CPC) no qual a instituição vem apresentando uma evolução contínua em seus *Campi* e nos diversos cursos ofertados.

3.2 Conceito do Exame Nacional de Desempenho dos Estudante (ENADE), Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações *in loco*

O CPC se refere a cada curso e tem três dimensões: a primeira é dada pelo desempenho dos concluintes no ENADE (formação geral e componente específico); a segunda dada por características do corpo docente (proporção de mestres, doutores e regime de trabalho); a terceira dimensão é a percepção do aluno em relação às suas condições de formação, opinião levantada por meio do Questionário do Estudante (QE). Todos os indicadores obtidos são convertidos para uma nota padronizada contínua, que vai de 0 a 5. No Quadro 4, são apresentados os resultados do IFPA de

¹ Disponível em: <<http://portal.inep.gov.br/web/guest/educacao-superior/indicadores-de-qualidade/resultados>>, com acesso em 21 de janeiro de 2019.

2011 a 2017. Quanto ao ENADE, obteve-se o conceito 4 em um curso em 2013, em três cursos em 2014, um curso em 2015, um curso em 2016 e três cursos em 2017.

O Conceito de Curso (CC) é a nota final de qualidade dada pelo MEC em decorrência da avaliação *in loco* (Reconhecimento ou Renovação de Reconhecimento). No triênio 2012-2014, obteve-se o conceito 3 para 23 cursos e 4 para 7 cursos. No exercício 2015, obteve-se 2 para um curso, 3 para 26 cursos e conceito 4 para 08 cursos em 11 (onze) *Campi* que ofertaram cursos superiores. No exercício de 2016, o curso que foi avaliado obteve o conceito 3. Em 2017, dois cursos obtiveram conceito 4 e um obteve o conceito 3.

No CPC do triênio 2012-2014, associado à renovação de reconhecimento, a instituição obteve conceito 3 em 17 Cursos e conceito 2 para dois cursos. Em 2016, um curso obteve conceito 2, um curso obteve conceito 3 e um curso obteve conceito 4. Já no ano de 2017, 12 cursos obtiveram CPC 3 e um curso ficou com CPC –SC (sem condições de avaliar). Em 2018 o curso superior em Gestão Pública obteve nota 04 (quatro) no ENADE e CPC e CC 3 (três).

Quadro 4 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Abaetetuba	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	4 (2014)
Abaetetuba	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Abaetetuba	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Abaetetuba	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Abaetetuba	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Extinto	-	-	-
Altamira	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Altamira	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Altamira	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	0 (2014)	-	3 (2015)
Belém	Bacharelado	ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2014)
Belém	Bacharelado	ENGENHARIA DE MATERIAIS	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	4 (2012)
Belém	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	SC (2017)	SC (2017)	4 (2015)
Belém	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Belém	Licenciatura	FÍSICA	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	3 (2014)	3 (2015)
Belém	Licenciatura	GEOGRAFIA	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	4 (2014)	3 (2014)	4 (2014)
Belém	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA	Presencial	Em atividade	4 (2017)	3 (2017)	3 (2011)
Belém	Licenciatura	MATEMÁTICA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	MATEMÁTICA	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2012)
Belém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	4 (2017)	3 (2017)	3 (2011)
Belém	Licenciatura	QUÍMICA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	QUÍMICA	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2012)
Belém	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2016)
Belém	Tecnológico	ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2017)
Belém	Tecnológico	GESTÃO DE SAÚDE	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Tecnológico	GESTÃO PÚBLICA	Presencial	Em atividade	4 (2018)	3 (2018)	3 (2015)
Belém	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	3 (2011)	3 (2011)	3 (2011)
Belém	Tecnológico	SAÚDE PÚBLICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Tecnológico	SISTEMAS DE TELECOMUNICAÇÕES	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Bragança	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Bragança	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Bragança	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2017)	3 (2017)	3 (2012)

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Bragança	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Bragança	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Bragança	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	4 (2015)
Bragança	Tecnológico	AGROECOLOGIA	Presencial	Em atividade	-	-	5 (2019)
Bragança	Tecnológico	GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	3 (2016)	3 (2016)-	3 (2015)
Breves	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	-
Breves	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	-	-	-
Breves	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	-	-	-
Castanhal	Bacharelado	AGRONOMIA	Presencial	Em atividade	4 (2016)	4 (2016)	4 (2013)
Castanhal	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Castanhal	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Castanhal	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	4 (2017)	3 (2017)	3 (2015)
Castanhal	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Castanhal	Tecnológico	AQUICULTURA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2017)
Conceição do Araguaia	Bacharelado	AGRONOMIA	Presencial	Em atividade	3 (2016)	3 (2016)	4 (2017)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Conceição do Araguaia	Tecnológico	GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	1 (2016)	2 (2016)	3 (2019)
Itaituba	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Itaituba	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Itaituba	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	Em atividade	2 (2017)	3 (2017)	4 (2018)
Itaituba	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Marabá	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Marabá	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Santarém	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Santarém	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	3 (2014)	-	3 (2015)
Santarém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	3 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	4 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Tecnológico	REDES DE COMPUTADORES	Presencial	Em atividade	2 (2017)	3 (2017)	4 (2013)
Tucuruí	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2019)

Fonte: INEP e e-MEC.

4. AVALIAÇÃO INTERNA

4.1 Participação da comunidade acadêmica

Foram registradas respostas para um total de 5407 questionários, sendo 4181 estudantes (27,95% do total de matriculados), 755 docentes (54,6% do total dos docentes) e 471 técnico-administrativos (44,73% do total dos técnicos-administrativos).

A Tabela 1 apresenta um mapa da participação na Pesquisa de Autoavaliação por unidade e a Tabela 2 traz uma caracterização do número de participantes discentes, por *Campus*, Nível e Curso. Pode-se observar que, dentre os discentes de curso de graduação, o *Campus* que teve maior percentual de participação foi o *Campus* Breves com 65,52% e o *Campus* com menor porcentagem de respondentes foi o *Campus* Marabá Rural com 14,67%. Dentre os discentes de curso de Pós-Graduação o *Campus* com maior porcentagem de respondentes foi o *Campus* Santarém com 89,47% dos respondentes, uma vez que só há um aluno matriculado e o *Campus* com menor participação foi o *Campus* Marabá Rural com 5,68%. Dentre os discentes de curso técnico, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Santarém com 57,61% e o menor foi o *Campus* Tucuruí com 4,59%. Já entre os docentes, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Santarém com 89,1% e o menor percentual foi o *Campus* Marabá Industrial com 38% e dentre os técnico-administrativos, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Santarém com 100% e o menor foi o *Campus* Belém com 19,54%.

Tabela 1. Número de participantes, número de aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2019, por Unidade e por Categoria.

UNIDADE	CATEGORIA															TOTAL		
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO			DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO			DISCENTE DO TÉCNICO			DOCENTE			TÉCNICO-ADMINISTRATIVO					
	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%
CAMPUS ABAETETUBA	116	73	62,93	71	7	9,86	982	188	19,14	88	53	60,2	45	19	42,22	1302	340	26,1
CAMPUS ALTAMIRA	43	26	60,47	-	-	-	204	100	49,02	38	24	63,2	32	20	62,5	317	170	53,6
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	-	-	247	141	57,09	42	26	61,9	28	13	46,43	317	180	56,8
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	-	-	248	58	23,39	19	11	57,9	14	13	92,86	281	82	29,2
CAMPUS BELÉM	1446	394	27,25	204	50	24,51	2122	353	16,64	379	194	51,2	174	34	19,54	4325	1025	23,7
CAMPUS BRAGANÇA	418	185	44,26	25	3	12	454	120	26,43	70	53	75,7	41	27	65,85	1008	388	38,5
CAMPUS BREVES	58	38	65,52	60	29	48,33	500	234	46,8	45	30	66,7	41	34	82,93	704	365	51,9
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	67	5	7,46	283	132	46,64	42	22	52,4	25	18	72	417	177	42,5
CAMPUS CASTANHAL	478	86	17,99	74	16	21,62	750	39	5,2	136	58	42,7	114	25	21,93	1552	224	14,4
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	254	88	34,65	87	27	31,03	427	171	40,05	65	36	55,4	50	33	66	883	355	40,2
CAMPUS ITAITUBA	218	76	34,86	-	-	-	335	192	57,31	56	24	42,9	36	22	61,11	645	314	48,7
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	73	18	24,66	23	3	13,04	635	88	13,86	71	27	38	43	11	25,58	845	147	17,4
CAMPUS MARABÁ RURAL	150	22	14,67	88	5	5,68	243	56	23,05	54	32	59,3	55	31	56,36	590	146	24,8
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	55	35	63,64	498	160	32,13	42	10	23,8	25	17	68	620	222	35,8
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	38	4	10,53	489	70	14,31	37	22	59,5	29	12	41,38	593	108	18,2
CAMPUS PARAUAPEBAS	97	44	45,36	38	9	23,68	416	225	54,09	43	34	79,1	30	18	60	624	330	52,9
CAMPUS SANTARÉM	64	48	75	38	34	89,47	769	443	57,61	64	57	89,1	50	50	100	985	632	64,2
CAMPUS TUCURUÍ	282	47	16,67	25	4	16	763	35	4,59	92	42	45,7	56	18	32,14	1218	146	12
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	165	56	33,94	165	56	33,9
Total	3697	1145	30,97	893	231	25,87	10365	2805	27,06	1383	755	54,6	1053	471	44,73	17391	5407	31,1

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Tabela 2. Número de discentes e docentes participantes, número de discentes e docentes aptos a participar da pesquisa e percentual de participação discente e docente na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2019, por Campus, Nível e Curso.

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
ABAETETUBA	-	-	-	-	-	15	1	6,67
ABAETETUBA	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	116	73	62,93	19	15	78,95
ABAETETUBA	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS: SABERES RIBEIRNHOS E PRÁTICA PEDAGÓGICA	34	5	14,71	12	7	58,33
ABAETETUBA	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO APLICADAS A EDUCAÇÃO	37	2	5,41	3	2	66,67
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM AQUICULTURA	56	11	19,64	8	5	62,5
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	71	17	23,94	9	8	88,89
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	109	24	22,02	30	23	76,67
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA	53	15	28,3	10	10	100
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	152	21	13,82	37	27	72,97
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	71	11	15,49	24	18	75
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	113	19	16,81	33	22	66,67
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	59	23	38,98	17	13	76,47
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	139	20	14,39	37	26	70,27
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM PESCA	58	10	17,24	8	4	50
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM SANEAMENTO	36	4	11,11	9	6	66,67
ABAETETUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	65	13	20	12	9	75
ALTAMIRA	-	-	-	-	-	6	1	16,67
ALTAMIRA	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	43	26	60,47	10	8	80
ALTAMIRA	TÉCNICO	TÉCNICO EM ADMINISTRAÇÃO	56	6	10,71	6	4	66,67
ALTAMIRA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	15	10	66,67	8	5	62,5
ALTAMIRA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	48	28	58,33	19	12	63,16

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
ALTAMIRA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EVENTOS	5	-	-	11	10	90,91
ALTAMIRA	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA	5	4	80	2	2	100
ALTAMIRA	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	47	37	78,72	19	12	63,16
ALTAMIRA	TÉCNICO	TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	28	15	53,57	5	3	60
ANANINDEUA	-	-	-	-	-	4	2	50
ANANINDEUA	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA	36	21	58,33	17	14	82,35
ANANINDEUA	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	67	53	79,1	26	19	73,08
ANANINDEUA	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	1	-	-	2	3	150
ANANINDEUA	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	50	21	42	15	9	60
ANANINDEUA	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	34	24	70,59	29	19	65,52
ANANINDEUA	TÉCNICO	TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	59	22	37,29	17	10	58,82
AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM AQUICULTURA	68	10	14,71	11	7	63,64
AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EVENTOS	47	11	23,4	9	6	66,67
AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA	99	27	27,27	9	7	77,78
AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM RECURSOS PESQUEIROS	34	10	29,41	10	7	70
BELÉM	-	-	-	-	-	43	4	9,3
BELÉM	GRADUAÇÃO	ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO	115	32	27,83	55	42	76,36
BELÉM	GRADUAÇÃO	ENGENHARIA DE MATERIAIS	90	28	31,11	49	37	75,51
BELÉM	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	118	38	32,2	31	15	48,39
BELÉM	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM FÍSICA	87	25	28,74	32	22	68,75
BELÉM	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM GEOGRAFIA	110	30	27,27	24	13	54,17
BELÉM	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM LETRAS-LÍNGUA PORTUGUESA	113	19	16,81	24	14	58,33
BELÉM	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM MATEMÁTICA	91	34	37,36	26	17	65,38
BELÉM	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM PEDAGOGIA	213	38	17,84	27	17	62,96
BELÉM	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM QUÍMICA	91	25	27,47	43	25	58,14

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
BELÉM	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	180	46	25,56	27	19	70,37
BELÉM	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL	36	16	44,44	13	6	46,15
BELÉM	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM GESTÃO HOSPITALAR	24	1	4,17	7	3	42,86
BELÉM	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM GESTÃO PÚBLICA	75	31	41,33	23	19	82,61
BELÉM	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL	65	18	27,69	22	17	77,27
BELÉM	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM SISTEMAS DE TELECOMUNICAÇÕES	38	13	34,21	34	20	58,82
BELÉM	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM ENSINO DE GEOGRAFIA	14	4	28,57	5	4	80
BELÉM	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM INFORMÁTICA APLICADA À EDUCAÇÃO	21	8	38,1	5	3	60
BELÉM	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM SABERES, LINGUAGENS E PRÁTICAS EDUCACIONAIS NA AMAZÔNIA	26	1	3,85	5	2	40
BELÉM	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM SAÚDE PÚBLICA	25	2	8	1	-	-
BELÉM	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM TECNOLOGIA SOCIAL EM SANEAMENTO, SAÚDE E AMBIENTE NA AMAZÔNIA	20	5	25	5	3	60
BELÉM	MESTRADO	MESTRADO PROFISSIONAL EM EDUCAÇÃO	40	16	40	8	4	50
BELÉM	MESTRADO	MESTRADO PROFISSIONAL EM ENGENHARIA DE MATERIAIS	37	8	21,62	9	8	88,89
BELÉM	MESTRADO	MESTRADO PROFISSIONAL EM PROPRIEDADE INTELECTUAL E TRANSFERÊNCIA DE TECNOLOGIA PARA INOVAÇÃO	21	6	28,57	3	1	33,33
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGENTE COMUNITÁRIO DE SAÚDE	40	7	17,5	14	8	57,14
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGRIMENSURA	42	10	23,81	16	10	62,5
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGRIMENSURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	71	3	4,23	56	28	50
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM AQUICULTURA	18	5	27,78	9	5	55,56
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	126	13	10,32	64	39	60,94
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM DESIGN DE INTERIORES	64	16	25	13	9	69,23
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM DESIGN DE INTERIORES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	86	8	9,3	57	31	54,39
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	79	19	24,05	23	9	39,13
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	106	17	16,04	60	33	55
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETRÔNICA	27	3	11,11	12	4	33,33

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETRÔNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	98	12	12,24	52	32	61,54
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA	57	10	17,54	17	7	41,18
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	98	10	10,2	73	42	57,53
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM ESTRADAS (CONSTRUÇÃO DO SISTEMA RODOVIÁRIO)	30	7	23,33	18	11	61,11
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM ESTRADAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	82	9	10,98	54	29	53,7
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM EVENTOS	36	4	11,11	11	3	27,27
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	110	17	15,45	63	36	57,14
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM GEODÉSIA E CARTOGRAFIA	37	10	27,03	11	8	72,73
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM GUIA DE TURISMO	39	12	30,77	14	5	35,71
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM HOSPEDAGEM	18	5	27,78	14	6	42,86
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA	1	-	-	1	1	100
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	6	2	33,33	19	15	78,95
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM MECÂNICA	67	17	25,37	17	9	52,94
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	100	8	8	55	32	58,18
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM METALURGIA	40	8	20	20	14	70
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM MINERAÇÃO	71	13	18,31	16	11	68,75
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM MINERAÇÃO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	57	12	21,05	36	22	61,11
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM PESCA	23	4	17,39	8	4	50
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM QUÍMICA	43	15	34,88	16	11	68,75
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM QUÍMICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	103	13	12,62	40	23	57,5
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM SANEAMENTO	33	4	12,12	20	16	80
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	52	10	19,23	40	23	57,5
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	101	28	27,72	29	16	55,17
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM TELECOMUNICAÇÕES	45	9	20	14	7	50
BELÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM TELECOMUNICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	116	13	11,21	65	38	58,46

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
BRAGANÇA	-	-	-	-	-	8	1	12,5
BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	91	56	61,54	13	11	84,62
BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	37	12	32,43	11	9	81,82
BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM FÍSICA	93	24	25,81	15	11	73,33
BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM AGROECOLOGIA	99	50	50,51	26	23	88,46
BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL	98	43	43,88	24	20	83,33
BRAGANÇA	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM CIÊNCIAS AMBIENTAIS E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL DA AMAZÔNIA	25	3	12	8	7	87,5
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	60	6	10	7	7	100
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	1	-	-	1	1	100
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM AQUICULTURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	72	28	38,89	25	22	88
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	113	27	23,89	29	25	86,21
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	10	4	40	5	5	100
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	103	29	28,16	33	30	90,91
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EVENTOS	42	23	54,76	6	4	66,67
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	4	-	-	18	15	83,33
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM PESCA	32	2	6,25	9	8	88,89
BRAGANÇA	TÉCNICO	TÉCNICO EM PESCA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	17	1	5,88	17	15	88,24
BREVES	-	-	-	-	-	3	-	-
BREVES	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	58	38	65,52	16	11	68,75
BREVES	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM AGROEXTRATIVISMO SUSTENTÁVEL E DESENVOLVIMENTO RURAL	46	22	47,83	15	11	73,33
BREVES	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	14	7	50	6	5	83,33
BREVES	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	59	24	40,68	16	12	75
BREVES	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	72	39	54,17	19	12	63,16
BREVES	TÉCNICO	TÉCNICO EM AQUICULTURA	38	16	42,11	3	1	33,33
BREVES	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	68	26	38,24	11	9	81,82

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
BREVES	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA - EAD	6	1	16,67	1	1	100
BREVES	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	108	69	63,89	19	13	68,42
BREVES	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	30	12	40	7	6	85,71
BREVES	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	60	23	38,33	13	9	69,23
BREVES	TÉCNICO	TÉCNICO EM SANEAMENTO	59	24	40,68	13	11	84,62
CAMETÁ	-	-	-	-	-	2	-	-
CAMETÁ	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM AGROECOLOGIA	26	2	7,69	11	7	63,64
CAMETÁ	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM INFORMÁTICA EDUCATIVA	41	3	7,32	8	5	62,5
CAMETÁ	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	114	29	25,44	22	13	59,09
CAMETÁ	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA	16	2	12,5	5	3	60
CAMETÁ	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	96	68	70,83	21	11	52,38
CAMETÁ	TÉCNICO	TÉCNICO EM RECURSOS PESQUEIROS	57	33	57,89	20	13	65
CASTANHAL	-	-	-	-	-	10	-	-
CASTANHAL	GRADUAÇÃO	BACHARELADO EM AGRONOMIA	171	43	25,15	51	25	49,02
CASTANHAL	GRADUAÇÃO	ENGENHARIA DE ALIMENTOS	77	12	15,58	20	7	35
CASTANHAL	GRADUAÇÃO	ENGENHARIA DE PESCA	77	11	14,29	31	10	32,26
CASTANHAL	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM INFORMÁTICA	127	18	14,17	27	15	55,56
CASTANHAL	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM AQUICULTURA	26	2	7,69	16	6	37,5
CASTANHAL	MESTRADO	MESTRADO PROFISSIONAL EM DESENVOLVIMENTO RURAL E GESTÃO DE EMPREENDIMENTOS AGROALIMENTARES	74	16	21,62	16	6	37,5
CASTANHAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROINDÚSTRIA	118	1	0,85	26	12	46,15
CASTANHAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	92	8	8,7	46	23	50
CASTANHAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	268	15	5,6	78	35	44,87
CASTANHAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA	77	3	3,9	51	24	47,06
CASTANHAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM FLORESTAS	21	1	4,76	13	8	61,54
CASTANHAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	85	5	5,88	42	19	45,24

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CASTANHAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	27	1	3,7	18	10	55,56
CASTANHAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM REDES DE COMPUTADORES	62	5	8,06	13	7	53,85
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	-	11	1	9,09
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	BACHARELADO EM AGRONOMIA	131	63	48,09	27	22	81,48
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM HISTÓRIA	35	13	37,14	7	6	85,71
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL	88	12	13,64	14	12	85,71
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	60	23	38,33	10	7	70
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM GESTÃO AMBIENTAL	27	4	14,81	7	6	85,71
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	7	-	-	4	4	100
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	92	67	72,83	35	24	68,57
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	128	52	40,62	32	21	65,62
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EVENTOS	1	1	100	1	1	100
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	21	19	90,48	18	12	66,67
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA	51	23	45,1	10	4	40
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM MARKETING	19	1	5,26	7	4	57,14
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM SANEAMENTO	36	1	2,78	12	7	58,33
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	72	7	9,72	18	12	66,67
ITAITUBA	-	-	-	-	-	1	-	-
ITAITUBA	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	73	35	47,95	14	8	57,14
ITAITUBA	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	110	41	37,27	14	8	57,14
ITAITUBA	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL	35	-	-	10	4	40
ITAITUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROECOLOGIA	66	28	42,42	12	2	16,67
TAITUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	120	76	63,33	40	20	50

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
ITAITUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	143	85	59,44	39	21	53,85
ITAITUBA	TÉCNICO	TÉCNICO EM SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	6	3	50	16	7	43,75
MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	-	8	2	25
MARABÁ INDUSTRIAL	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL	32	7	21,88	9	2	22,22
MARABÁ INDUSTRIAL	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL	41	11	26,83	10	5	50
MARABÁ INDUSTRIAL	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM GESTÃO DA PRODUÇÃO INDUSTRIAL	23	3	13,04	1	-	-
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGRIMENSURA	41	3	7,32	5	1	20
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	41	2	4,88	5	-	-
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM CONTROLE AMBIENTAL INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	131	15	11,45	40	21	52,5
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	37	7	18,92	9	4	44,44
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETROMECCÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	123	21	17,07	48	22	45,83
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TECNICO EM ELETROTÉCNICA	1	-	-	1	1	100
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA	2	-	-	2	1	50
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	135	20	14,81	43	22	51,16
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM MECÂNICA	34	4	11,76	10	5	50
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM METALURGIA	48	8	16,67	9	3	33,33
MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM QUÍMICA	42	8	19,05	6	1	16,67
MARABÁ RURAL	-	-	-	-	-	12	1	8,33
MARABÁ RURAL	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	96	15	15,62	16	11	68,75
MARABÁ RURAL	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM AGROECOLOGIA	54	7	12,96	20	14	70
MARABÁ RURAL	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM EDUCAÇÃO DO CAMPO, AGRICULTURA FAMILIAR E SUSTENTABILIDADE NA AMAZÔNIA	3	-	-	7	7	100

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
MARABÁ RURAL	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM EM EDUCAÇÃO DO CAMPO, AGRICULTURA FAMILIAR E CURRÍCULO	21	-	-	7	4	57,14
MARABÁ RURAL	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM RECOMPOSIÇÃO DE ÁREAS DEGRADADAS E ALTERADAS	64	5	7,81	5	5	100
MARABÁ RURAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROINDÚSTRIA	44	1	2,27	13	10	76,92
MARABÁ RURAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	10	-	-	6	5	83,33
MARABÁ RURAL	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	189	55	29,1	37	29	78,38
ÓBIDOS	-	-	-	-	-	3	-	-
ÓBIDOS	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA EM EDUCAÇÃO AMBIENTAL	55	35	63,64	15	5	33,33
ÓBIDOS	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROECOLOGIA	65	36	55,38	21	4	19,05
ÓBIDOS	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROECOLOGIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	40	27	67,5	17	2	11,76
ÓBIDOS	TÉCNICO	TÉCNICO EM DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	103	27	26,21	27	5	18,52
ÓBIDOS	TÉCNICO	TÉCNICO EM FLORESTAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	96	10	10,42	27	5	18,52
ÓBIDOS	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA	37	8	21,62	21	2	9,52
ÓBIDOS	TÉCNICO	TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA	23	2	8,7	15	6	40
ÓBIDOS	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	94	39	41,49	18	6	33,33
ÓBIDOS	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	40	11	27,5	30	6	20
PARAGOMINAS	-	-	-	-	-	1	-	-
PARAGOMINAS	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM EDUCAÇÃO DO CAMPO, AGROECOLOGIA E QUESTOES PEDAGÓGICAS	38	4	10,53	3	1	33,33
PARAGOMINAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM ADMINISTRAÇÃO	37	6	16,22	12	7	58,33
PARAGOMINAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA	39	-	-	5	5	100
PARAGOMINAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	212	37	17,45	30	17	56,67
PARAGOMINAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	108	14	12,96	28	17	60,71
PARAGOMINAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM REDES DE COMPUTADORES	41	8	19,51	8	5	62,5
PARAGOMINAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM REDES DE COMPUTADORES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA	52	5	9,62	12	7	58,33

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
PARAUPEBAS	-	-	-	-	-	3	1	33,33
PARAUPEBAS	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	97	44	45,36	21	18	85,71
PARAUPEBAS	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	38	9	23,68	9	7	77,78
PARAUPEBAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETROELETRÔNICA	8	4	50	9	9	100
PARAUPEBAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETROELETRÔNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	115	72	62,61	31	26	83,87
PARAUPEBAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETROMECAÂNICA	51	16	31,37	14	14	100
PARAUPEBAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM MANUTENÇÃO DE MÁQUINAS PESADAS INTEG AO ENS MÉDIO - PROEJA	60	24	40	28	23	82,14
PARAUPEBAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM MECÂNICA	1	-	-	3	2	66,67
PARAUPEBAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	127	92	72,44	33	27	81,82
PARAUPEBAS	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	54	17	31,48	11	8	72,73
SANTARÉM	-	-	-	-	-	9	8	88,89
SANTARÉM	GRADUAÇÃO	ENGENHARIA CIVIL	64	48	75	13	13	100
SANTARÉM	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM ENSINO DE CIÊNCIAS E MATEMÁTICA	38	34	89,47	12	11	91,67
SANTARÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	120	73	60,83	36	31	86,11
SANTARÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM AQUICULTURA	125	65	52	16	15	93,75
SANTARÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	1	1	100	1	1	100
SANTARÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	127	101	79,53	38	32	84,21
SANTARÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM GUIA DE TURISMO	123	60	48,78	33	30	90,91
SANTARÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM HOSPEDAGEM - PROEJA	58	26	44,83	26	22	84,62
SANTARÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	109	63	57,8	33	27	81,82
SANTARÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM INFORMÁTICA PARA INTERNET	2	-	-	-	-	-
SANTARÉM	TÉCNICO	TÉCNICO EM SANEAMENTO	104	54	51,92	24	20	83,33
TUCURUÍ	-	-	-	-	-	10	4	40
TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	ENGENHARIA SANITÁRIA E AMBIENTAL	60	11	18,33	16	6	37,5
TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	126	16	12,7	17	14	82,35

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM REDES DE COMPUTADORES	74	12	16,22	11	6	54,55
TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL	22	8	36,36	10	4	40
TUCURUÍ	LATO-SENSU	ESPECIALIZAÇÃO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS APLICADAS À SAÚDE	25	4	16	6	4	66,67
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM AGRIMENSURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	89	6	6,74	35	16	45,71
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM AQUICULTURA	2	-	-	3	3	100
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM AQUICULTURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA	31	-	-	19	12	63,16
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	145	4	2,76	37	19	51,35
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA	33	1	3,03	4	1	25
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	116	3	2,59	42	14	33,33
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	125	6	4,8	43	18	41,86
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	6	2	33,33	7	4	57,14
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	89	7	7,87	38	15	39,47
TUCURUÍ	TÉCNICO	TÉCNICO EM SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	127	6	4,72	43	16	37,21

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019

4.2 Eixo 1- PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação)

4.2.1 Contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.

De acordo com a Tabela 3, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,36). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (3,69). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,83.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,15.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,04). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (3,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,67.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,18). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (3,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se

destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança e do Campus Conceição do Araguaia (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (3,13). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,76.

Tabela 3. Índice de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição

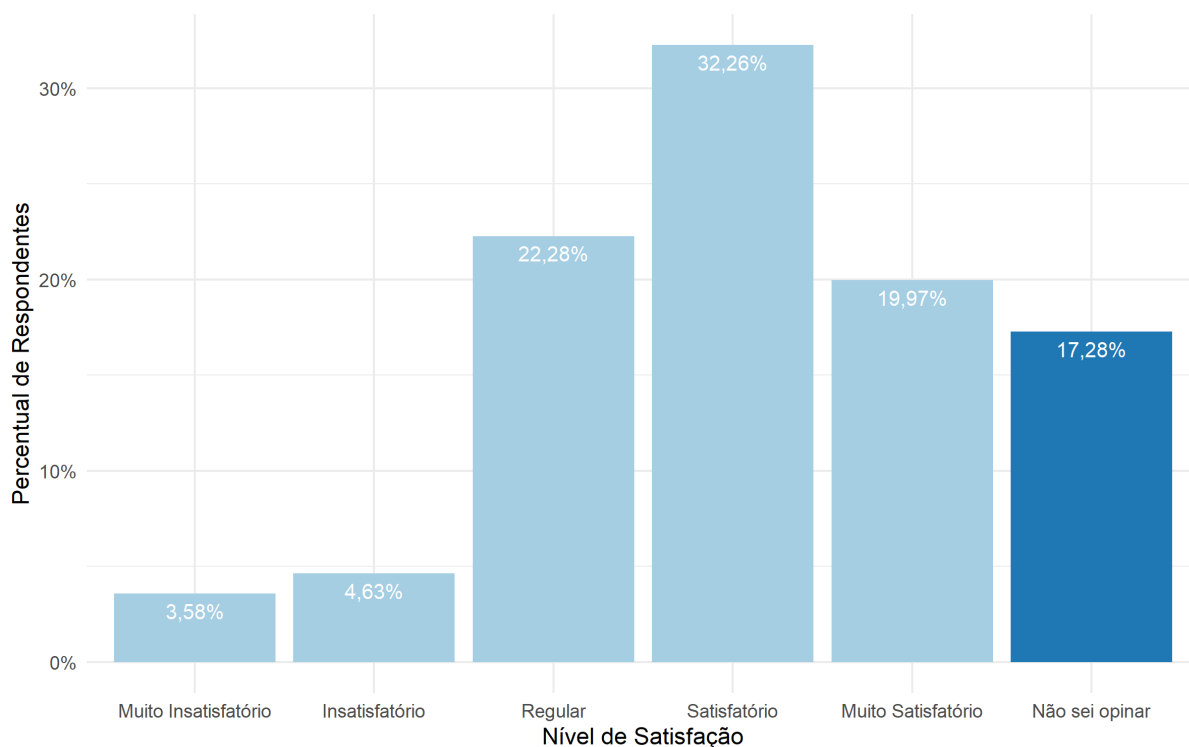
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,02	3,67	3,54	3,56	3,88	3,68	21,53
CAMPUS ALTAMIRA	4,22	-	3,35	3,67	3,65	3,55	19,53
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,77	3,83	3,89	3,79	26,11
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,9	3,2	3,58	3,75	12,2
CAMPUS BELÉM	3,74	3,94	3,68	3,4	3,28	3,64	20,69
CAMPUS BRAGANÇA	3,78	3,33	3,89	3,77	4	3,82	12,69
CAMPUS BREVES	3,92	4,36	4,04	4,18	3,97	4,06	11,78
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	3,75	4	3,79	3,78	11,3
CAMPUS CASTANHAL	3,84	4,25	3,66	3,68	3,8	3,8	10,71
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,69	4,43	3,71	3,72	4	3,79	13,52
CAMPUS ITAITUBA	3,83	-	3,47	3,73	3,5	3,59	16,61
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,36	3,5	3,37	3,71	3,56	3,58	24,49
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,79	3	3,53	3,42	3,75	3,58	12,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,13	3,46	3,71	3,13	3,55	14,03
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,22	3,95	3,45	3,52	26,17
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,17	4,12	3,66	3,89	3,94	3,79	18,79
CAMPUS SANTARÉM	3,88	4,25	3,69	3,94	3,95	3,79	17,09
CAMPUS TUCURUÍ	3,83	3,75	3,57	3,67	3,67	3,7	17,12
REITORIA	-	-	-	-	3,9	3,9	25
Total	3,83	4,15	3,67	3,66	3,76	3,73	17,28

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição (Figura 1), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,26% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes, sendo o

escolhido por 3,58% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 17,28%.

Figura 1. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Os números expressos na Tabela 3 e Figura 1 revelam que quanto aos processos de avaliação (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) a maioria dos respondentes possuem conhecimento destes e entendem que eles possam ser uma importante ferramenta norteadora de gestão e de tomada de decisões de ações para a melhoria da instituição. Observa-se também, que é necessário por parte das CPA's locais e institucional maior divulgação dos resultados das avaliações.

Necessário também se faz, reforçar os procedimentos para sensibilizar a instituição sobre a importância da participação de todos no processo de autoavaliação, e divulgação dos trabalhos da CPA, informando a sua definição, atribuições e trabalhos já realizados, através de divulgação por meios de sites eletrônicos, salas de aula, e-mails, murais, redes sociais, folders diferenciados aos públicos (docentes,

discentes e técnicos), inclusive explicando as siglas utilizadas nesses processos. Dessa forma, certamente os índices de participação tendem a melhorar.

4.2.2 Conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.

De acordo com a Tabela 4, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,26). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,93.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,02). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (3,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,08). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55.

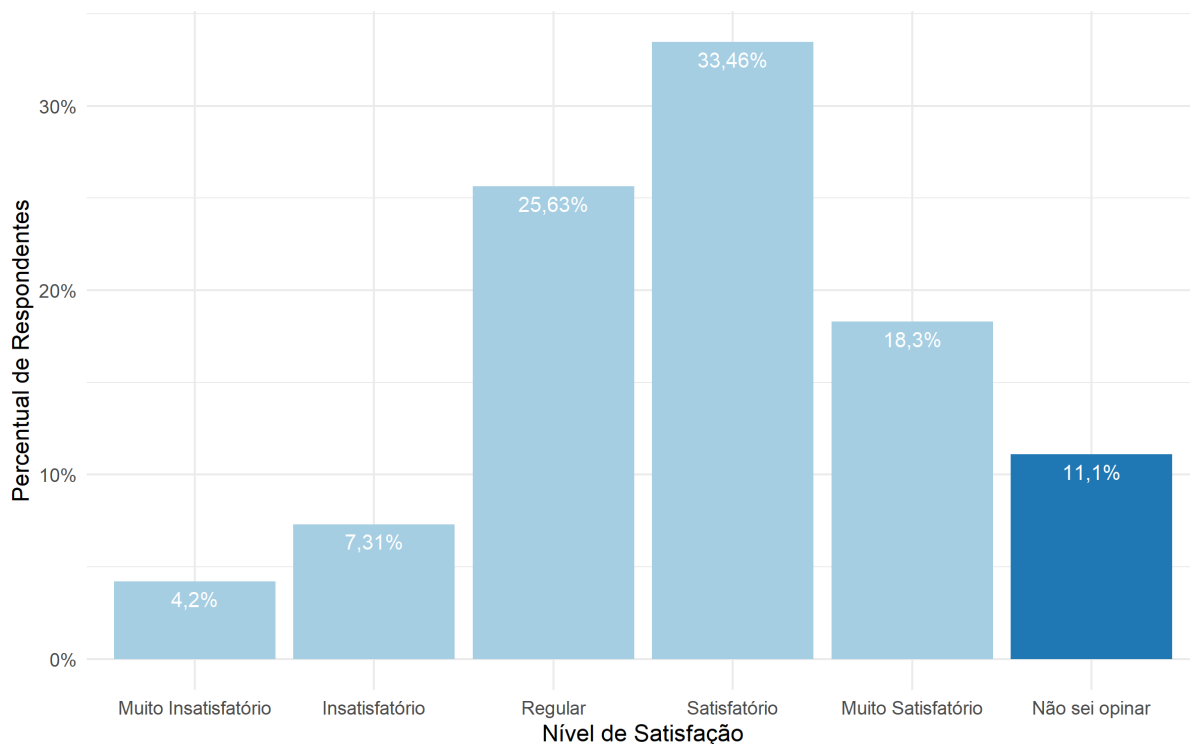
Tabela 4. Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,75	4	3,43	3,51	3,88	3,55	14,75
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	3,49	3,24	3,42	3,52	8,28
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,71	3,56	3,77	3,69	15,08
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,85	4	3,5	3,82	6,1
CAMPUS BELÉM	3,48	3,69	3,56	3,42	3,42	3,5	15,78
CAMPUS BRAGANÇA	3,59	3,33	3,77	3,58	4,08	3,68	7,25
CAMPUS BREVES	4,26	4,04	4,02	3,62	3,45	3,96	6,85
CAMPUS CAMETÁ	-	3,75	3,85	3,85	3,87	3,85	6,21
CAMPUS CASTANHAL	3,74	4,38	3,51	3,59	4	3,74	8,04
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,55	4,13	3,66	3,61	3,79	3,67	7,37
CAMPUS ITAITUBA	3,61	-	3,47	3,29	3,32	3,48	7,35
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,6	3	3,37	3,19	3,5	3,37	20
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,77	1	3,5	3,03	3,36	3,39	8,33
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,03	3,49	3	2,94	3,51	7,76
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,12	3,52	3,83	3,37	13,08
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,98	3,57	3,54	3,71	3,5	3,62	10,64
CAMPUS SANTARÉM	3,61	3,87	3,66	3,61	3,63	3,66	13,33
CAMPUS TUCURUÍ	3,75	4	3,43	3,73	3	3,58	10,27
REITORIA	-	-	-	-	3,38	3,38	7,14
Total	3,63	3,93	3,62	3,5	3,55	3,61	11,1

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando os Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA de acordo com os resultados expressos na Figura 2, constata-se satisfação entres os respondentes para este quesito. O nível Satisfatório é o de maior percentual dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 33,46% dos participantes, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,2%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar por desconhecimento do assunto foi de 11,1%.

Figura 2. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A análise desses dados nos permite aferir que o trabalho da CPA foi considerado pela maioria dos respondentes como Satisfatório. Isso se deve a intensificação por parte das comissões locais das CPAs dos trabalhos de divulgação quanto à importância da participação de todas as categorias nesse processo.

Porém, nota-se um número considerável de respondentes que consideram este quesito como Regular (25,63%). Diante disso, se faz necessário um reforço das ações de sensibilização com os servidores e discentes, uma vez que novos estudantes ingressam no IFPA a cada semestre, além dos novos servidores que passam integrar a Instituição.

Por fim, ressalta-se a necessidade de abordar sobre a importância da participação da comunidade acadêmica no processo de autoavaliação institucional. Tal processo será realizado pelas comissões locais e consequentemente isso refletirá na melhora do índice de satisfação.

4.2.3 Participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativo) nas ações de autoavaliação.

De acordo com a Tabela 5, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,27). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,35). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,93.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,14). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal e do Campus Marabá Industrial (3,17). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,88). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Ananindeua (3,58). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Tucuruí (2,59). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24 (Tabela 5).

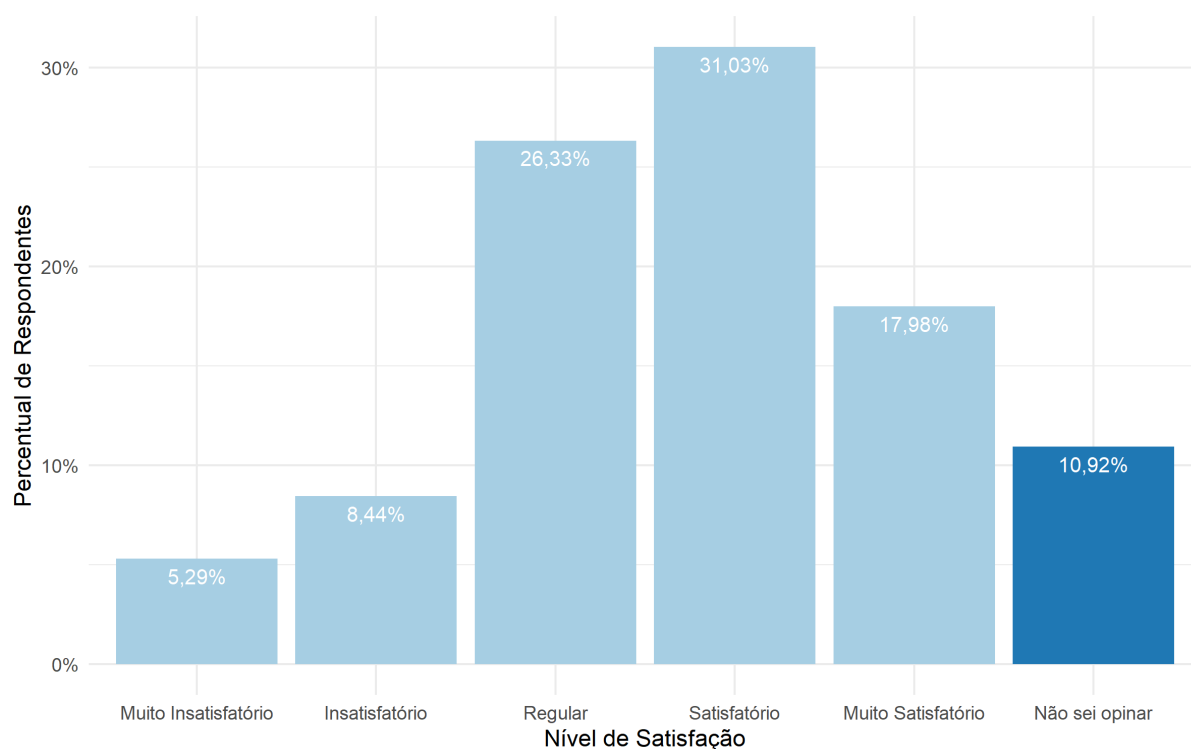
Tabela 5. Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,91	3,67	3,53	3,41	3,06	3,57	13,61
CAMPUS ALTAMIRA	3,92	-	3,43	3,05	3,22	3,43	9,47
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,66	3,04	3,58	3,55	10,67
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,09	2,8	3,25	3,79	6,1
CAMPUS BELÉM	3,35	3,62	3,43	2,98	2,78	3,29	15,05
CAMPUS BRAGANÇA	3,6	3,67	3,73	3,12	3,48	3,56	8,31
CAMPUS BREVES	4,03	4,23	4,14	3,88	3,43	4,05	7,12
CAMPUS CAMETÁ	-	3,25	3,78	3,6	3,56	3,73	6,78
CAMPUS CASTANHAL	3,59	4,27	3,17	3,07	3,5	3,42	7,69
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,4	3,88	3,63	3,53	3,5	3,57	6,8
CAMPUS ITAITUBA	3,67	-	3,44	3,7	3	3,49	6,71
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,27	4	3,17	3,14	2,7	3,28	18,62
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,91	1	3,56	2,89	3,56	3,43	10,42
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,15	3,6	3,5	2,82	3,62	5,02
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,38	3,63	3,42	3,49	13,08
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,05	3,75	3,69	3,34	3,31	3,69	12,77
CAMPUS SANTARÉM	3,44	3,97	3,65	3,38	3,2	3,59	11,76
CAMPUS TUCURUÍ	3,67	4	3,2	3,54	2,59	3,39	11,64
REITORIA	-	-	-	-	3,33	3,33	28,57
Total	3,58	3,93	3,62	3,24	3,24	3,54	10,92

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019

Analisando o percentual de respondentes por Nível de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação de acordo com os resultados expressos na Figura 3, pode-se constatar que a maioria dos respondentes julgaram este quesito como Satisfatório, tendo sido escolhido por 31,03%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 5,29%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar por desconhecimento do assunto foi de 10,92%.

Figura 3. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Diante do exposto acima referenciado na Figura 3, os dados evidenciam que houve participação efetiva por parte das categorias (discentes, docentes e técnico-administrativos), as quais foram evidenciadas pelas ações de divulgação, conscientização e mobilizações realizadas pelas comissões locais e Institucional, assessoria de comunicação da instituição e Pró-Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional. Quanto ao indicador Regular deve-se provavelmente ao fato de muitos não conhecerem a CPA e a importância do processo de avaliação da instituição a qual estão inseridos.

Nesse sentido, constata-se que é necessário intensificar os trabalhos de divulgação e conscientização sobre o papel da CPA, apesar dos avanços ocorridos nos últimos anos. Ressalta-se ainda que essa conscientização já vem ocorrendo junto à comunidade acadêmica, para que esta possa vir a ter maior participação nas ações da autoavaliação.

Além disso, salienta-se que o plano de ações da CPA Institucional deve ser incorporado ao plano de ação das CPAs locais. Nesse sentido, a CPA local deve trabalhar com a gestão de seu *Campus* para que as ações sejam implementadas e,

além disso, haja uma avaliação dessas ações. Por fim, é necessário também apresentar de que forma os resultados das autoavaliações realizadas pela CPA estão sendo usados para a melhoria da Instituição como um todo, impactando diretamente na quantidade de respondentes do questionário.

4.2.4 Apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA

De acordo com a Tabela 6, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,08). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,13). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,05). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,79.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,91). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (2,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,8). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,11.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,81). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15.

Tabela 6. Índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.

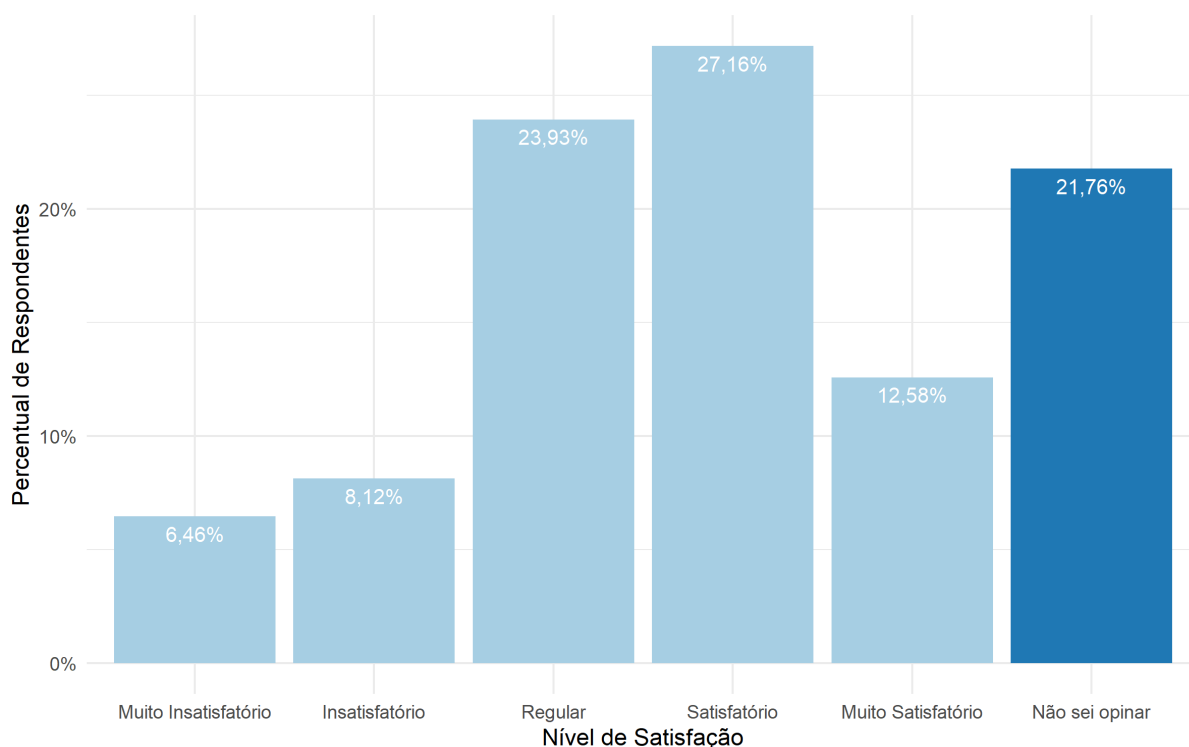
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,5	3,83	3,56	3,43	3,12	3,5	25,67
CAMPUS ALTAMIRA	3,86	-	3,25	2,42	3	3,19	21,56
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,53	3,33	3,25	3,47	27,53
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,82	3,4	3,42	3,69	12,2
CAMPUS BELÉM	3,31	3,39	3,44	2,8	2,88	3,23	24,7
CAMPUS BRAGANÇA	3,54	3	3,73	3,64	3,81	3,63	18,13
CAMPUS BREVES	3,79	4,05	3,91	3,35	3,4	3,82	16,44
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,56	3,8	3,5	3,59	13,07
CAMPUS CASTANHAL	3,13	4	3,26	2,91	3,26	3,17	13,51
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,21	3,95	3,6	3	3,18	3,42	16,43
CAMPUS ITAITUBA	3,28	-	3,21	3,27	2,95	3,21	27,48
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,08	4	3,07	3,33	2,38	3,21	31,25
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,65	1	3,66	3	3,12	3,35	23,61
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,97	3,46	3,38	2,47	3,46	14,55
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	2,94	3,39	3	3,1	23,58
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,95	3,86	3,4	3,3	3,18	3,48	31
CAMPUS SANTARÉM	3,32	3,81	3,48	2,92	3,13	3,39	21,66
CAMPUS TUCURUÍ	3,69	4	3,09	3,15	2,89	3,29	15,07
REITORIA	-	-	-	-	3,23	3,23	23,21
Total	3,43	3,79	3,5	3,11	3,15	3,4	21,76

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 27,16%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade,

escolhido por apenas 6,46%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar por desconhecimento do assunto apresentou-se de 21,76% (Figura 4).

Figura 4. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Diante do exposto acima referenciado na Figura 4, os resultados demonstram que as ações de divulgação dos resultados da avaliação institucional junto à comunidade acadêmica alcançaram o percentual satisfatório diante da realidade institucional. Obstante a isto, julga-se necessário continuar a mobilização da comunidade quanto a importância do seu papel na melhoria desses indicadores.

No entanto, os resultados mostram que o índice regular ainda é bastante expressivo, além de um elevado número de respondentes que desconhecem o assunto. Com isso, torna-se necessário realizar novas ações que visem à melhoria deste quesito. Além disso, salienta-se a importância de os membros da comissão participarem de congressos, eventos e encontros promovidos pelas instituições.

Nesse sentido, é imprescindível criar meios mais eficazes para a divulgação dos resultados dos relatórios para a comunidade. Assim, todas as categorias

compreenderão a importância que a CPA possui para o seu *Campus* e para a instituição como um todo.

Por fim, considera-se interessante que o representante do IFPA no Conselho Nacional das Instituições da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica (CONIF) leve uma proposta de criação de um treinamento on-line contínuo, que poderia ser realizado pela Escola Nacional de Administração Pública (ENAP), para todos os membros das CPAs a cada mandato com direito a certificação. Sugere-se como conteúdo o estudo dos eixos e dimensões do SINAES, estudo da legislação pertinente, elaboração do questionário de autoavaliação, elaboração de relatório anual e trimestral. Acredita-se que tal ação poderá melhorar o processo de autoavaliação na Instituição.

4.2.5 Divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.

De acordo com a Tabela 7, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,14). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,04). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,81.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,02). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,58). Enquanto o

índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,85.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,76). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,97.

Tabela 7. Índice de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.

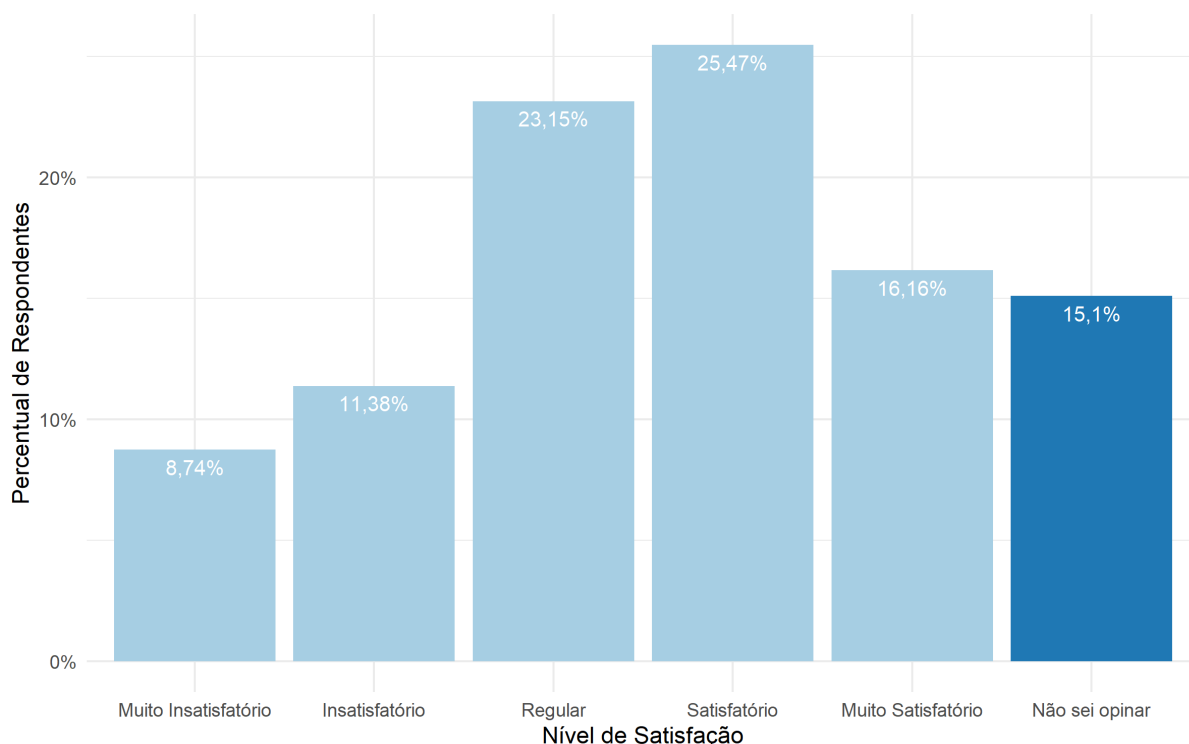
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,41	3,71	3,47	3,06	2,62	3,34	16,67
CAMPUS ALTAMIRA	3,71	-	2,91	2,48	2,72	2,94	19,05
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,69	3	2,92	3,51	17,51
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,98	3,2	2,77	3,68	6,1
CAMPUS BELÉM	3,21	3,41	3,35	2,5	2,5	3,09	18,21
CAMPUS BRAGANÇA	3,42	3	3,73	3,5	3,76	3,54	13,25
CAMPUS BREVES	4,09	4,12	4,02	3,08	3,28	3,9	9,86
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	3,68	3,58	2,94	3,6	11,36
CAMPUS CASTANHAL	3,04	3,93	2,97	2,63	2,95	2,98	11,26
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,16	3,95	3,5	2,94	3,06	3,34	9,35
CAMPUS ITAITUBA	3,32	-	3,35	3,09	2,64	3,27	13,74
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,14	3	3,03	2,68	2,38	3,06	24,48
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,75	1	3,5	2,81	3,33	3,34	14,69
CAMPUS ÓBIDOS	-	4	3,4	2,71	2,12	3,37	11,93
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,15	3,16	2,91	3,2	18,69
CAMPUS PARAUAPEBAS	4	3,71	3,43	2,9	2,82	3,43	17,93
CAMPUS SANTARÉM	3,14	3,81	3,63	2,8	3,27	3,49	16,22
CAMPUS TUCURUÍ	3,27	3,33	3	2,85	2,94	3,04	11,03
REITORIA	-	-	-	-	3,07	3,07	25
Total	3,35	3,81	3,51	2,85	2,97	3,34	15,1

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o percentual de respondentes o índice de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual

da parte dos opinantes para este quesito, tendo sido escolhido por 25,47%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 8,74%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar por desconhecimento do assunto apresentou-se em de 15,1%.

Figura 5. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Diante do exposto acima, referenciado na Figura 5, percebe-se que é necessário que haja maior divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e dos avanços pelas avaliações anteriores. Deve-se, portanto, esclarecer e informar a comunidade acadêmica do que foi feito de relevante em nossa instituição após resultado. Espera-se ainda que esses dados não sejam engavetados e reabertos apenas em momentos obrigatórios diante de uma nova avaliação, por exemplo.

Com isso, sugere-se ainda que estes resultados sejam apresentados em semanas pedagógicas e acadêmicas ou outros eventos institucionais para a comunidade acadêmica. Diante disto, firma-se o entendimento que as avaliações são de extrema importância para que os gestores possam identificar as dificuldades e

pontos que precisam de melhorias segundo a comunidade, e que todo esse processo seja transformado em ações efetivas para a Instituição.

4.3 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição)

4.3.1 Conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA

De acordo com a Tabela 8, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,05). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2,93). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,68.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,85). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Tucuruí (2,85). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39.

Entre os docentes o Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,09). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,31). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,92).

Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (3,07). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53.

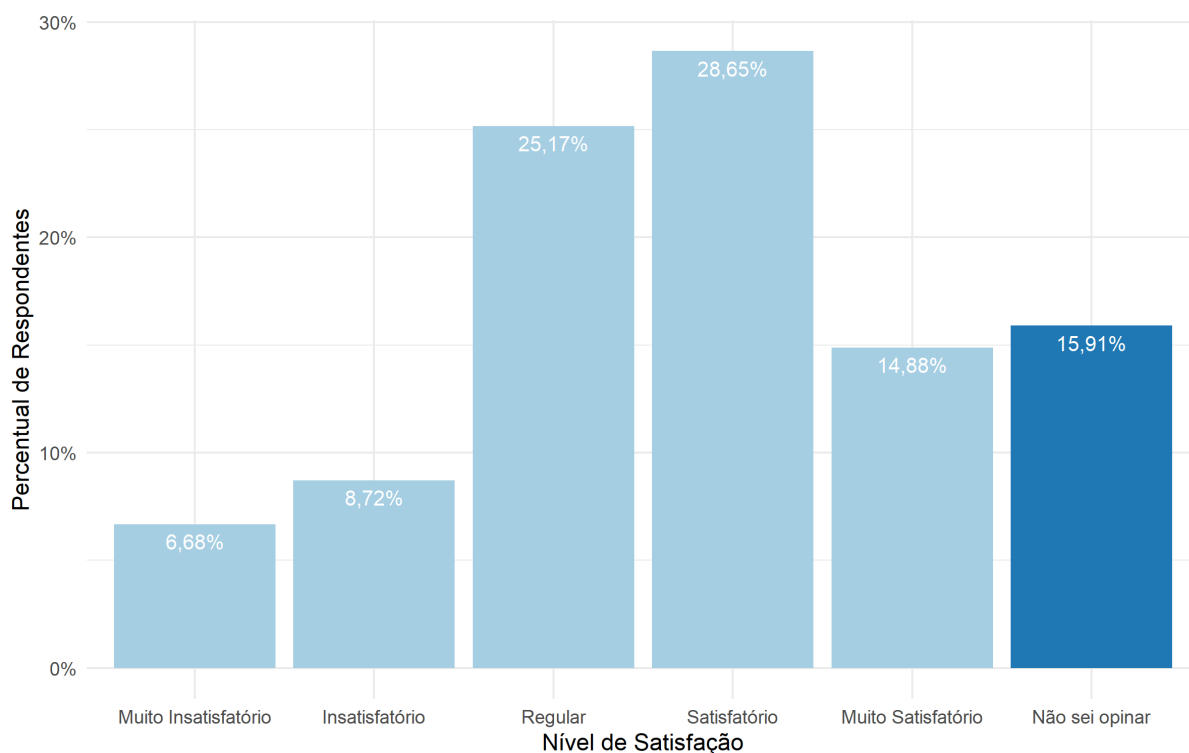
Tabela 8. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,47	3,83	3,28	3,47	3,63	3,39	19,64
CAMPUS ALTAMIRA	3,55	-	3,01	3,77	3,8	3,33	16,67
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,55	3,71	3,82	3,6	20,9
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,85	3,7	3,62	3,79	7,41
CAMPUS BELÉM	3,19	3,42	3,14	3,31	3,31	3,22	19,02
CAMPUS BRAGANÇA	3,3	3,33	3,64	3,65	3,74	3,49	12,44
CAMPUS BREVES	3,89	3,78	3,73	3,93	3,52	3,75	6,3
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,59	4,09	3,69	3,69	12
CAMPUS CASTANHAL	3,18	3,86	3,3	3,44	3,52	3,36	12,16
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,29	3,67	3,57	3,94	3,88	3,58	8,5
CAMPUS ITAITUBA	3,34	-	3,46	3,43	3,25	3,41	18,85
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,92	3,5	3,08	3,39	3,67	3,29	23,78
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,47	2,5	3,48	3,47	3,41	3,44	13,29
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,93	3,37	3,86	3,07	3,45	15,14
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	2,89	3,57	3,92	3,26	15,89
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,05	3,38	3,28	3,55	3,41	3,45	27,36
CAMPUS SANTARÉM	2,93	3,59	3,37	3,66	3,67	3,4	15,74
CAMPUS TUCURUÍ	3,36	3,75	2,85	3,88	3,12	3,4	14,58
REITORIA	-	-	-	-	3,35	3,35	3,57
Total	3,32	3,68	3,39	3,57	3,53	3,43	15,91

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 28,65%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 6,68%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 15,91%, conforme Figura 6.

Figura 6. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2020) do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Diante do exposto acima, referenciado na Figura 6, observa-se que a maioria dos respondentes julgaram este quesito como satisfatório, possivelmente ocasionado pela divulgação e mobilização realizadas em cada *Campus* desta Instituição por parte das comissões locais e institucional do PDI. Porém, é notável o percentual de respondentes que consideraram o item como de satisfação Regular. Com isso, demonstra-se que é necessário intensificar o trabalho de divulgação do PDI junto à comunidade acadêmica.

Sugere-se também, que ocorra a apresentação do PDI durante a semana de integração dos discentes e a semana pedagógica dos servidores que é realizada no início de cada semestre nos *Campi*. Essa ação pode auxiliar e fortalecer a divulgação desse documento essencial para a Instituição, fazendo com que a comunidade acadêmica tenha melhor conhecimento sobre ele.

4.3.2 Coerência entre os objetivos e metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.

De acordo com a Tabela 9, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,08). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém e do Campus Castanhal (3,37). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,9.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,98). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (3,16). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,38). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,28). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,69). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64.

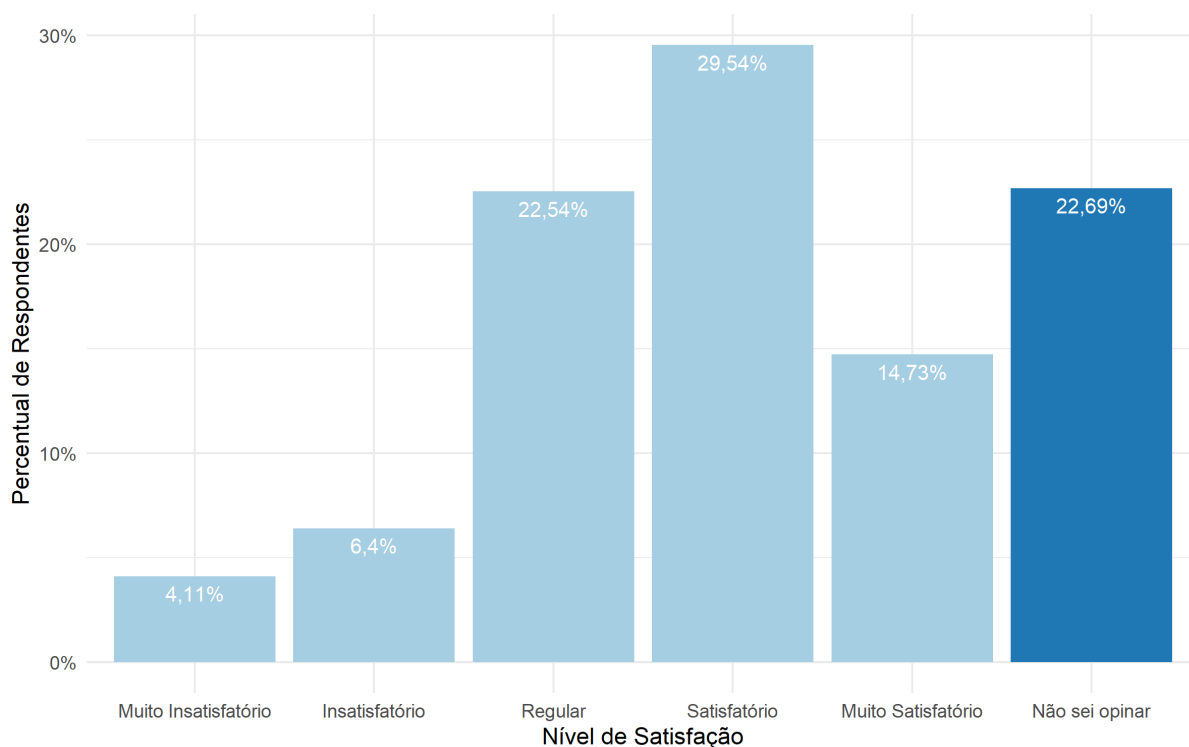
Tabela 9. Índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,91	4	3,37	3,72	3,65	3,58	26,73
CAMPUS ALTAMIRA	3,75	-	3,17	3,5	3,68	3,38	20,24
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,79	3,71	3,8	3,78	28,57
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,98	3,78	3,5	3,87	12,35
CAMPUS BELÉM	3,37	3,64	3,38	3,29	2,9	3,35	27,14
CAMPUS BRAGANÇA	3,51	3,67	3,71	3,73	3,88	3,63	19,69
CAMPUS BREVES	3,91	3,96	3,88	3,93	3,94	3,9	10,14
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,79	4,38	4	3,9	14,29
CAMPUS CASTANHAL	3,37	4,07	3,56	3,57	3,8	3,55	15,84
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,46	3,73	3,57	3,7	3,94	3,61	13,6
CAMPUS ITAITUBA	3,47	-	3,55	3,57	3,5	3,53	28,12
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,08	3,5	3,22	3,75	3,56	3,47	28,87
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,39	2,5	3,52	3,28	3,65	3,45	14,79
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,14	3,4	3,29	2,69	3,47	18,89
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,16	3,8	3,55	3,44	25,47
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,85	3,86	3,34	3,59	3,41	3,49	33,13
CAMPUS SANTARÉM	3,41	3,96	3,57	3,75	3,64	3,6	26,07
CAMPUS TUCURUÍ	3,74	4	3,42	3,97	3,53	3,74	20,98
REITORIA	-	-	-	-	3,88	3,88	25
Total	3,51	3,9	3,55	3,61	3,64	3,57	22,69

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão do IFPA (Figura 7), verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 29,54%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,11%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 22,69%.

Figura 7. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Nota-se que as ações de divulgação contribuíram para melhoria dos indicadores sobre coerência e objetivos do PDI e a missão institucional do IFPA. Contudo, os resultados apresentados nos direcionam para que se continue os trabalhos a fim de reduzir o percentual de respondentes do nível regular, melhorando consequentemente os indicadores deste quesito. Ressalta-se ainda a necessidade da intensificação das atividades de divulgação sobre os objetivos do PDI, divulgando a importância deste documento para a Instituição.

Nesse sentido, sugere-se que ocorra a apresentação do PDI durante a semana de integração dos discentes com uma linguagem mais adequada e na semana pedagógica dos servidores que é realizada no início de cada semestre nos *Campi*. Essa ação pode auxiliar e fortalecer a divulgação desse documento essencial para a Instituição, fazendo com que a comunidade acadêmica tenha melhor conhecimento sobre os objetivos dele.

4.3.4 Coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

De acordo com a Tabela 10, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,31). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,31). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,48.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,25). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,94.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,95). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,99). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,1). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,99). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,8). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,42.

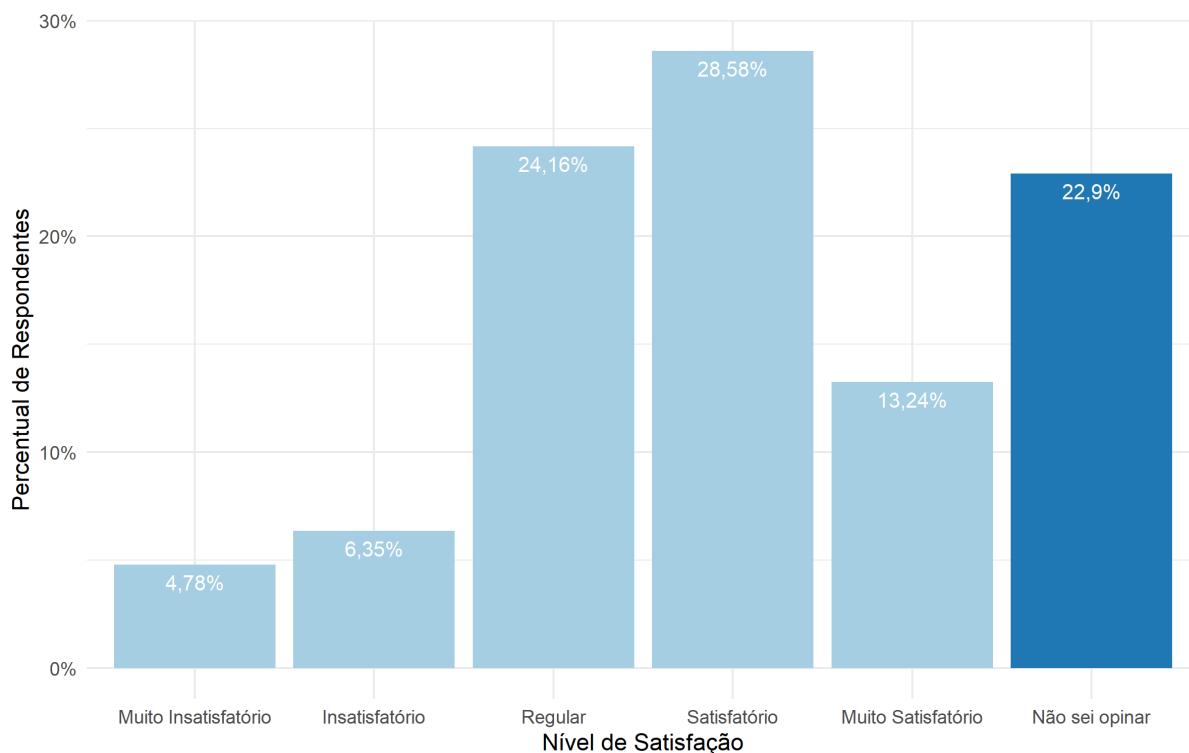
Tabela 10. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,9	4	3,47	3,7	3,35	3,6	25,45
CAMPUS ALTAMIRA	3,42	-	2,99	3,2	3,37	3,13	19,64
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,71	3,42	3,5	3,64	27,01
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,86	3,4	3,25	3,69	11,11
CAMPUS BELÉM	3,31	3,33	3,34	2,99	2,83	3,23	28,01
CAMPUS BRAGANÇA	3,47	3,67	3,8	3,53	3,72	3,6	19,17
CAMPUS BREVES	3,94	4,14	3,95	3,69	3,75	3,92	12,88
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,71	4,1	3,8	3,78	13,14
CAMPUS CASTANHAL	3,34	4,14	3,68	3,43	3,5	3,5	17,73
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,41	4,09	3,69	3,74	3,74	3,67	13,35
CAMPUS ITAITUBA	3,36	-	3,3	3,19	3,17	3,29	30,45
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,31	3,5	3,17	3,6	3,11	3,4	27,14
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,67	2,5	3,52	3,19	3,48	3,45	16,78
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,1	3,44	3,29	2,71	3,48	16,59
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,25	3,12	3,62	3,33	3,35	27,1
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,8	4	3,3	3,42	3,18	3,42	33,43
CAMPUS SANTARÉM	3,53	4,08	3,6	3,57	3,57	3,61	26,55
CAMPUS TUCURUÍ	3,67	3,75	3,4	3,54	3,06	3,5	19,01
REITORIA	-	-	-	-	3,56	3,56	19,64
Total	3,48	3,94	3,54	3,4	3,42	3,51	22,9

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 28,58%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,78%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 22,9%.

Figura 8. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Apesar da maioria dos respondentes julgarem este quesito como Satisfatório, observa-se que o índice Regular alcançou um resultado muito próximo, conforme mostra a Figura 9. Dessa forma, os dados apontam para a necessidade de maiores esforços na divulgação da aplicabilidade das ações administrativas com as propostas direcionadas no PDI, no intuito de melhorar a satisfação deste item entre os respondentes. Portanto, é necessário implementar ações administrativas visando atender aos anseios apresentados nos questionários direcionados a comunidade acadêmica.

Nota-se também, um alto percentual de respondentes que desconhecem o assunto, possivelmente devido à falta de conhecimento deste documento, e assim, de seus objetivos e metas. Dessa forma, infere-se que, tanto discentes como servidores, não possuem conhecimento satisfatório do PDI e, conseqüentemente, faltam-lhes conhecimento se há ou não coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA. Nesse sentido, reafirma-se a proposta de que essa divulgação ocorra durante a semana de acolhimento dos ingressantes, semana pedagógica e outras que vierem a ocorrer.

Além disso, entende-se que é necessário procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a coerência entre o referido documento e as ações desenvolvidas, além da ampla divulgação do documento num trabalho de melhoria constante, objetivando atingir um nível de satisfação maior nesse quesito.

4.3.5 Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

De acordo com a Tabela 11, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,23). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira e do Campus Belém (3,47). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,1.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,03). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (3,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,9). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,93). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,74). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56.

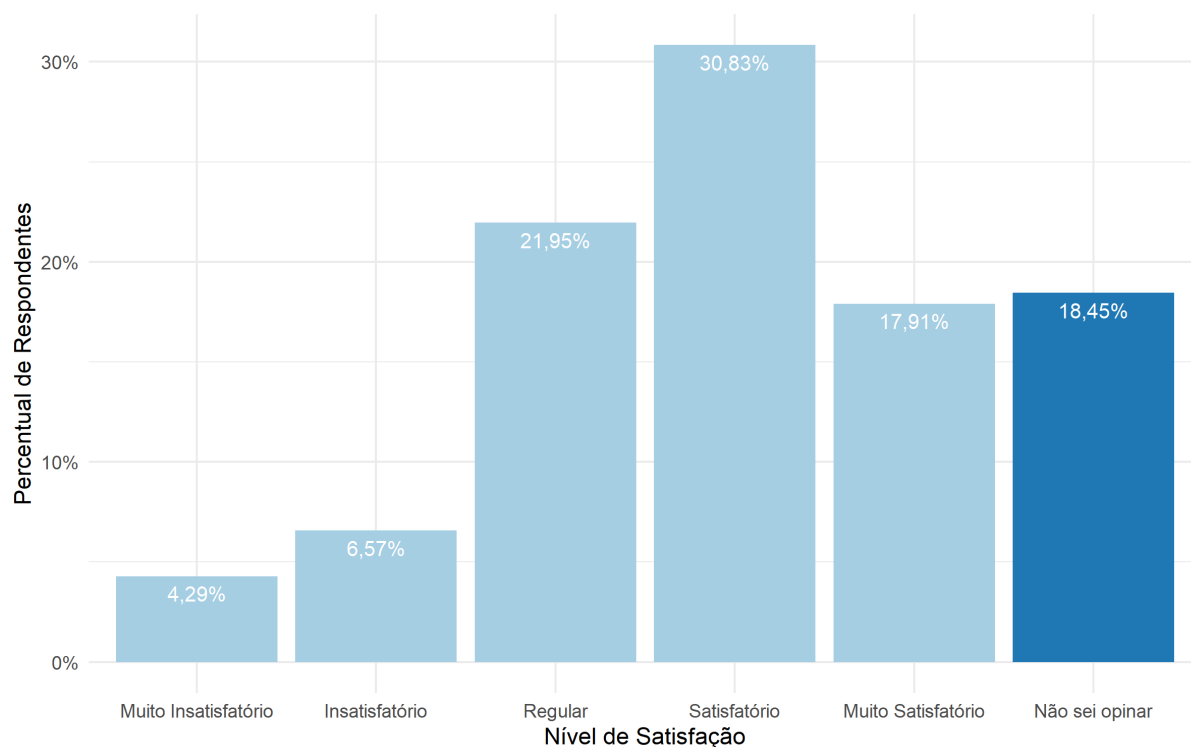
Tabela 11. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,11	4,29	3,47	3,47	3,56	3,63	21,92
CAMPUS ALTAMIRA	3,47	-	3,41	3,55	3,5	3,45	17,26
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,92	3,29	3,55	3,78	21,26
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,9	3,56	3,31	3,75	9,88
CAMPUS BELÉM	3,47	3,64	3,5	3,08	2,74	3,37	24,21
CAMPUS BRAGANÇA	3,63	4,33	3,62	3,45	3,88	3,62	13,51
CAMPUS BREVES	4,14	4,23	3,95	3,69	3,63	3,94	9,86
CAMPUS CAMETÁ	-	4	4,03	3,9	3,93	4,01	12
CAMPUS CASTANHAL	3,6	4,29	3,41	3,59	3,74	3,63	12,79
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,63	4,08	3,97	3,7	3,9	3,86	9,92
CAMPUS ITAITUBA	3,54	-	3,45	3,32	3,53	3,47	20,77
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,23	3,5	3,32	3,55	3,22	3,47	20,71
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,72	2,5	3,5	3,25	3,58	3,48	13,29
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,31	3,55	3,57	2,86	3,62	11,52
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,22	3,62	3,5	3,43	22,43
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,9	3,86	3,45	3,45	3,47	3,54	28,57
CAMPUS SANTARÉM	3,73	4,25	3,73	3,77	3,67	3,75	19,55
CAMPUS TUCURUÍ	3,95	4	3,32	3,62	3,57	3,68	16,9
REITORIA	-	-	-	-	3,78	3,78	35,71
Total	3,66	4,1	3,66	3,43	3,56	3,63	18,45

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 30,83%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,29%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 18,45%, conforme mostra a Figura 10.

Figura 9. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Diante do exposto acima, observa-se que a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI foi considerado satisfatório. Isso se deu, muito provavelmente, devido ao aumento de ações de ensino, pesquisa e extensão nos diversos *Campi* do IFPA.

Em contrapartida, o percentual do indicador regular, demonstra a necessidade de maiores esforços na divulgação do PDI, assim como, de execução das atividades de ensino, pesquisa e extensão, com o intuito de atingir um grau maior de satisfação da comunidade acadêmica. Nesse sentido, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, técnico-administrativos e discentes para melhorar a coerência entre o PDI e as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA.

Além disso, é necessário estimular o desenvolvimento de projetos de ensino, pesquisa e extensão nos *Campi* por meio de editais próprios internos e externos, consequentemente, melhorando a coerência com o PDI e a divulgação para todas as categorias da Instituição. Portanto, depreende-se que é necessário propor ações com o intuito de desenvolver mais atividades que motivem a participação da comunidade

acadêmica em atividades científicas, extensionistas e de ensino, sempre de acordo com o PDI.

4.3.6 Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.

De acordo com a Tabela 12, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,39). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,56). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,78.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,17.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,25). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,43). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,8.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,18). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,15). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,15). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,73.

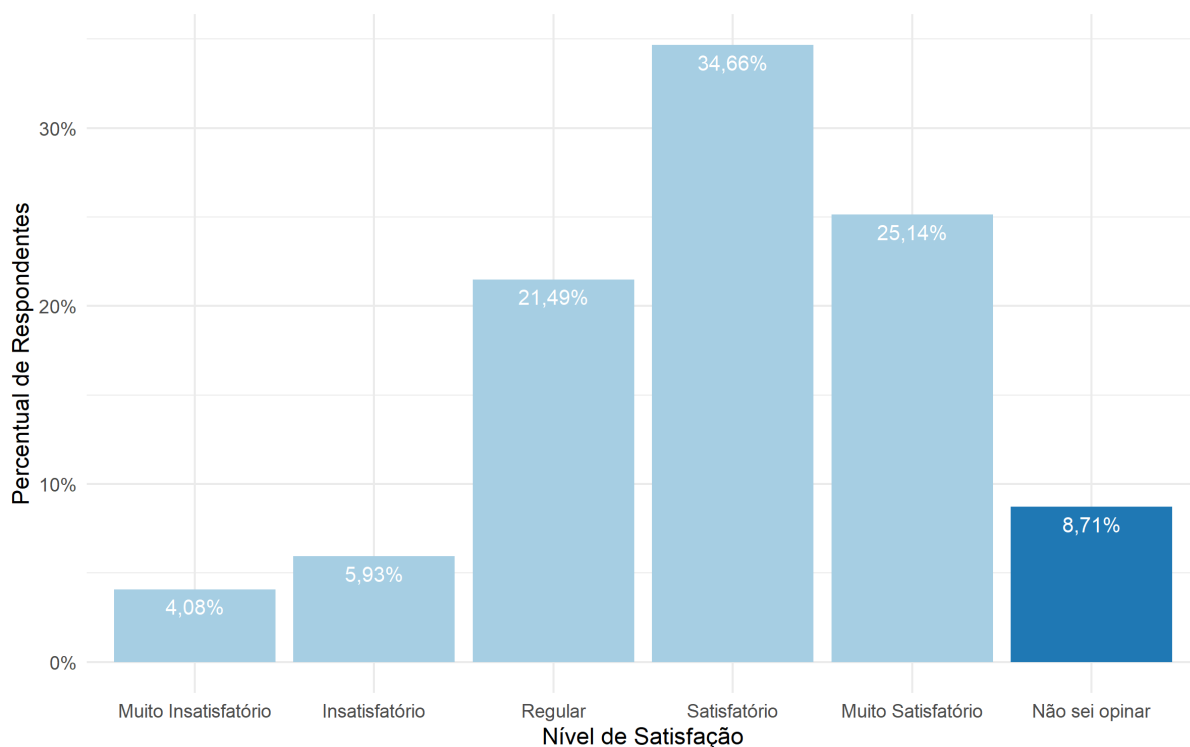
Tabela 12. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,21	4,14	3,72	3,57	3,67	3,81	12,61
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	3,59	3,61	3,42	3,65	6,55
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,97	3,42	3,77	3,86	9,77
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,02	3,6	3,85	3,94	2,47
CAMPUS BELÉM	3,56	3,69	3,62	3,15	2,8	3,47	13,48
CAMPUS BRAGANÇA	3,72	4,33	3,96	3,67	4,11	3,82	6,49
CAMPUS BREVES	4,39	4,43	4,25	4,1	4,15	4,25	4,11
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	3,97	4,18	4	3,99	2,86
CAMPUS CASTANHAL	3,63	4,33	3,49	3,67	4	3,71	5,91
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,71	4,04	3,83	3,6	3,83	3,79	6,52
CAMPUS ITAITUBA	3,92	-	3,65	3,48	3,67	3,7	5,43
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,36	4	3,43	3,5	3,56	3,58	20,57
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,9	2,5	3,57	3,71	3,89	3,71	8,51
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,35	3,65	4,11	3,29	3,76	3,23
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,62	4,05	3,5	3,77	15,89
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,05	4,17	3,71	3,7	3,53	3,75	8,21
CAMPUS SANTARÉM	4,09	4,38	3,9	3,95	3,87	3,94	7,15
CAMPUS TUCURUÍ	3,83	4	3,71	3,7	3,69	3,75	9,22
REITORIA	-	-	-	-	3,74	3,74	17,86
Total	3,78	4,17	3,8	3,58	3,73	3,78	8,71

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social (Figura 11), verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 34,66% enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,08%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,71%.

Figura 10. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Diante do exposto acima, referenciado na Figura 11, observa-se as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social foram satisfatórias. Isso deve-se de forma preponderante aos *Campi* desenvolverem um trabalho de qualificação dos jovens estudantes impulsionando-os à responsabilidade social. A Instituição busca abordar a inclusão social de diversas formas, dentre elas pode-se citar o fortalecimento das políticas de acesso, permanência e inclusão social no IFPA, atendimento dos alunos com especificidades e/ou desigualdades educacionais e criação dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) e sua resolução e do Núcleo de Estudos Afro-brasileiros (NEAB).

Além disso, a responsabilidade social da instituição se expressa através da oferta dos cursos em regiões do Estado que são de difícil acesso e no qual a educação gratuita e de qualidade é escassa. Dessa forma, a instituição colabora para o desenvolvimento do estado do Pará e na formação e inserção de jovens e adultos no mundo de trabalho. Outras ações que podem ser citadas, nesse sentido, são: realização de processos seletivos com cotas, disponibilização de auxílio moradia,

creche e alimentação respeitando a vulnerabilidade social dos discentes, realização de reformas de adaptação da infraestrutura física para facilitar a locomoção de portadores de necessidades especiais em vários *Campi* do IFPA, dentre outras.

4.3.7 Relacionamento do IFPA com o mundo do trabalho

De acordo com a Tabela 13, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,43). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,71.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,25.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,35). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,39). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,91.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,95). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,93). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (4,18). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,87). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64.

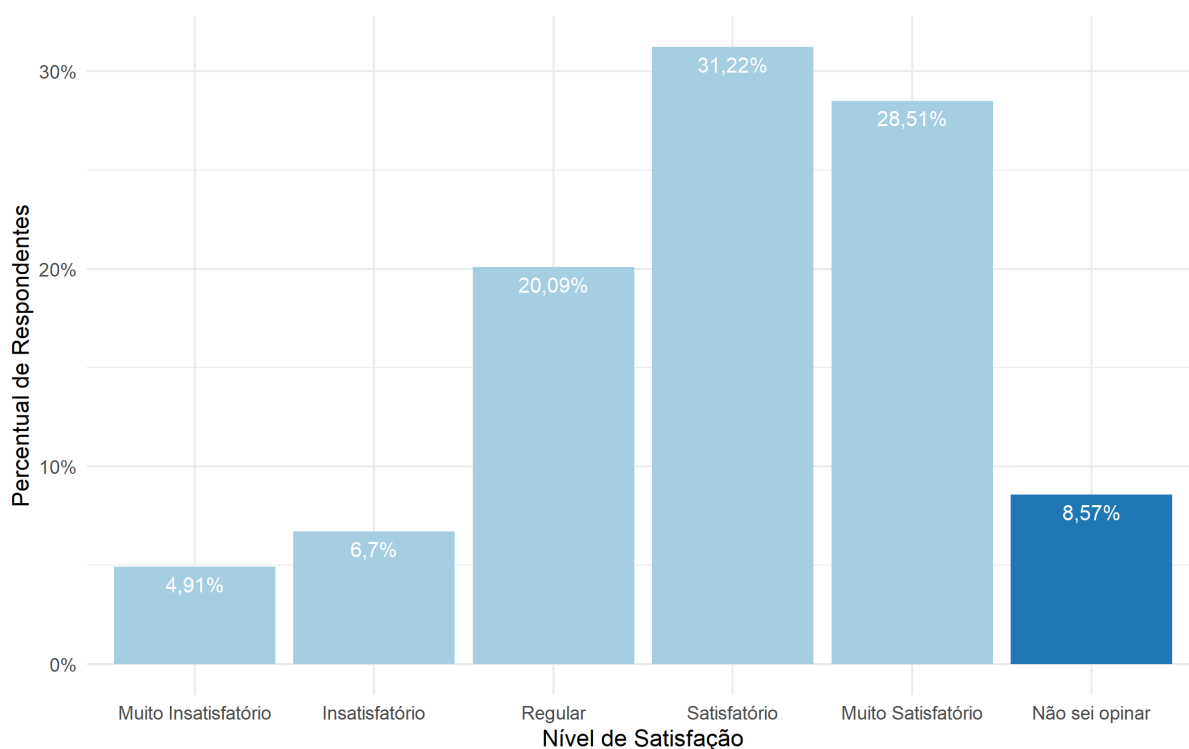
Tabela 13. Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,24	4,29	3,59	3,43	3,56	3,73	11,14
CAMPUS ALTAMIRA	4,29	-	3,92	3,3	3,37	3,82	6,55
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	4,01	3,35	3,58	3,86	11,49
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,16	3,6	3,77	4,03	2,47
CAMPUS BELÉM	3,48	3,84	3,51	2,93	2,87	3,37	12,89
CAMPUS BRAGANÇA	3,75	4	4,13	3,51	3,96	3,85	5,71
CAMPUS BREVES	4,43	4,56	4,35	3,69	3,73	4,26	3,56
CAMPUS CAMETÁ	-	4	4,24	3,95	4,12	4,18	4
CAMPUS CASTANHAL	3,36	4,4	3,53	3,61	4,18	3,62	5,45
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,6	4,3	4,11	3,51	3,69	3,9	5,11
CAMPUS ITAITUBA	3,79	-	3,88	3,48	3,61	3,81	7,67
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,27	4	3,39	3,58	3,44	3,55	15
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,86	2	3,9	3,41	3,96	3,77	9,15
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,44	3,92	3,78	3,12	3,93	5,53
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,71	3,75	3,42	3,74	14,95
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,02	3,88	3,8	3,53	3,71	3,8	7,29
CAMPUS SANTARÉM	3,83	4,41	4	3,79	3,91	3,98	8,11
CAMPUS TUCURUÍ	3,67	3,75	3,56	3,34	3,47	3,52	10,64
REITORIA	-	-	-	-	3,43	3,43	17,86
Total	3,71	4,25	3,91	3,4	3,64	3,78	8,57

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação de conhecimento sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho (Figura 12), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório foi o mais representativo pelas categorias para este quesito, escolhido por 31,22% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório entre os participantes para este quesito é de 4,91% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,57 %.

Figura 11. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A partir da análise dos dados, verifica-se que a maioria dos respondentes julga este quesito como satisfatório. Há uma grande expectativa dos discentes quanto ao seu futuro com relação ao mundo de trabalho. Diante disso, a Instituição busca promover ações e cursos pensados para atender as demandas das realidades locais e que o aluno possa se inserir no mundo de trabalho. Com isso, é necessário buscar parcerias com empresas e outras instituições com o objetivo de viabilizar o acesso de estágios para os discentes, pois é nesse momento que o discente começa a entrar no mundo trabalho.

Além disso, melhorar o processo de solicitação de estágio via setor responsável, no intuito de reduzir o prazo de tramitação para que este estágio possa ser realizado e validado na instituição no prazo que as empresas solicitam. Deve-se receber as críticas das categorias, principalmente dos discentes, para melhorar o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho, através de ações que visem à visibilidade da Instituição. Deve-se também intensificar o trabalho de divulgação, objetivando evidenciar as ações realizadas e, assim, o nível de satisfação.

4.3.8 Parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).

De acordo com a Tabela 14, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,19). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,04.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,14). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Óbidos (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,59). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,17.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,35). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,55). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53.

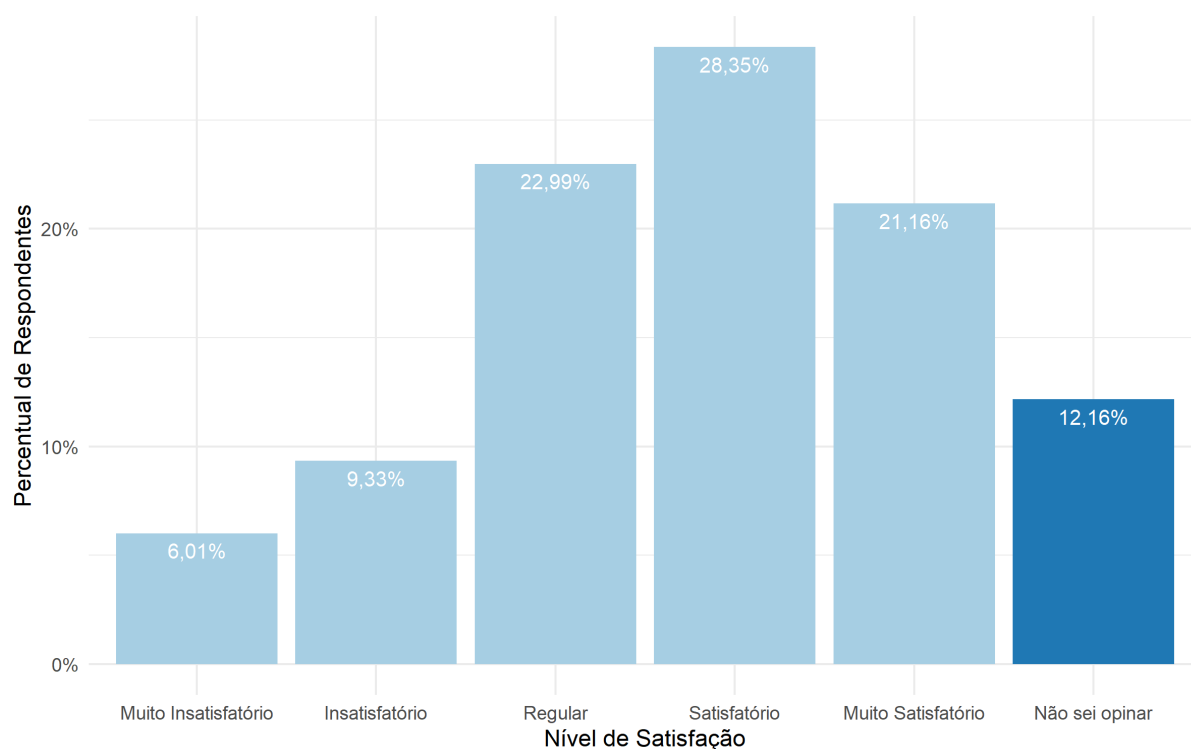
Tabela 14. Índice de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,9	3,86	3,33	3,02	3,68	3,44	13,64
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	3,23	3,09	3,35	3,35	5,36
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,72	3	3,67	3,59	18,39
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,87	3,25	3,69	3,77	9,88
CAMPUS BELÉM	3,22	3,5	3,41	2,59	2,55	3,14	18,05
CAMPUS BRAGANÇA	3,51	3,67	3,81	3,27	3,78	3,59	8,57
CAMPUS BREVES	4,16	4,38	3,99	3,69	3,65	3,98	3,56
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	4,14	3,95	4,35	4,12	8
CAMPUS CASTANHAL	3,44	4,13	3,19	3,4	3,67	3,46	9,59
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,48	4,17	3,86	3,52	3,84	3,75	9,07
CAMPUS ITAITUBA	3,66	-	3,41	3,48	3,74	3,5	12,14
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,19	4	3,35	3,46	3,78	3,54	18,57
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,6	3	3,55	2,93	3,31	3,36	10,64
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,42	3,77	4	3,2	3,85	8,33
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,73	3,95	3,75	3,84	14,95
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,9	3,67	3,43	3,33	3,41	3,49	13,11
CAMPUS SANTARÉM	3,61	4	3,8	3,65	3,54	3,76	10,83
CAMPUS TUCURUÍ	3,69	3,75	3,69	2,89	3,12	3,37	12,77
REITORIA	-	-	-	-	3,45	3,45	32,14
Total	3,53	4,04	3,66	3,17	3,53	3,56	12,16

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) (Figura 13), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,35% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,01% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 12,16%.

Figura 12. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A partir da análise dos dados, verifica-se que uma proximidade entre os níveis Satisfatório e Regular. Esses resultados indicam que há a necessidade de maior aperfeiçoamento das ações de parcerias e convênios com os órgãos municipais, estaduais e federais, além da manutenção e do aprofundamento das ações já existentes.

Com essas parcerias é possível promover convênios de estágios com as secretarias estaduais e municipais de educação, além de outras instituições e empresas. Além disso, é possível realizar diversas ações e projetos desenvolvidos em parceria com instituições da comunidade, e assim assegurar atividades que desenvolvam a integração entre a prática e a teoria, mantendo-se um estreito relacionamento com a sociedade local e regional, estimulando a participação e integração dos servidores e dos discentes nessas ações.

4.4 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Discentes)

4.4.1 Conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.

Conforme tabela 15, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,19). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,04.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,14). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Óbidos (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,59). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,17.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,35). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,55). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53.

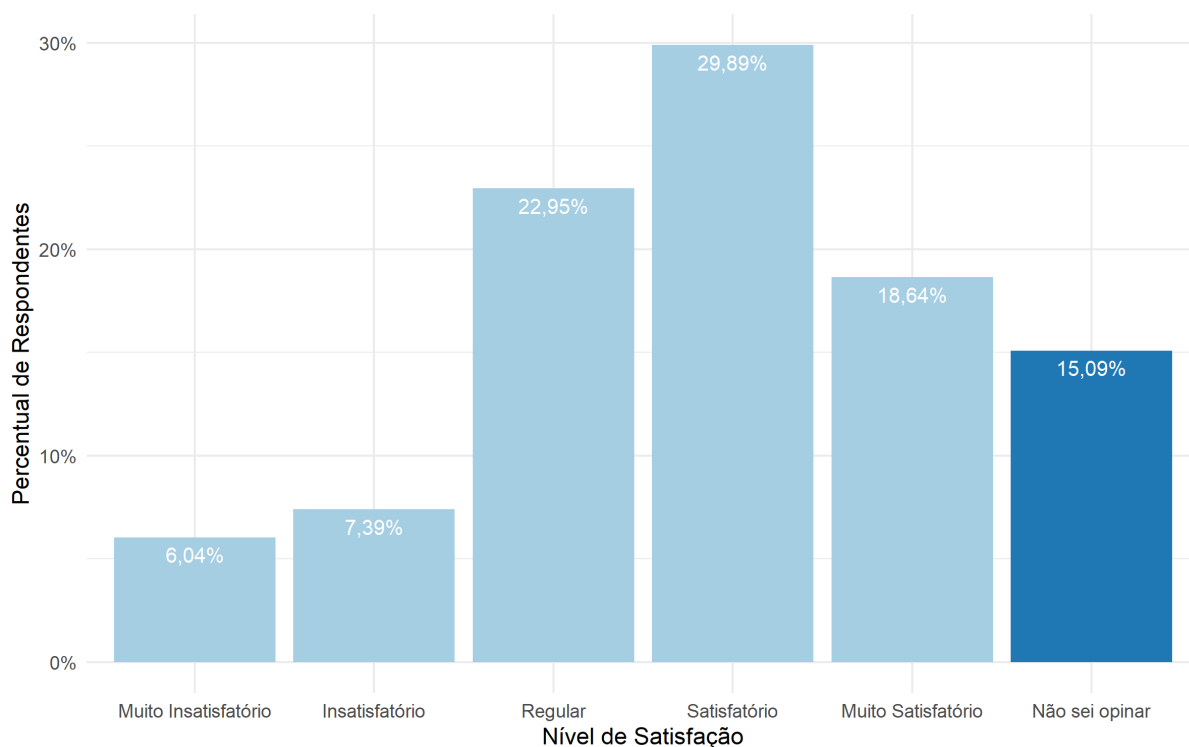
Tabela 15. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,83	4,17	3,46	-	-	3,59	20,38
CAMPUS ALTAMIRA	3,75	-	3,14	-	-	3,28	17,74
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,74	-	-	3,74	20,74
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,77	-	-	3,77	7,02
CAMPUS BELÉM	3,64	3,78	3,33	-	-	3,52	18,89
CAMPUS BRAGANÇA	3,63	3,33	3,54	-	-	3,59	10,16
CAMPUS BREVES	4,34	3,92	3,92	-	-	3,98	8,67
CAMPUS CAMETÁ	-	3,5	3,72	-	-	3,71	13,33
CAMPUS CASTANHAL	3,7	4,25	3,31	-	-	3,65	9,49
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,61	3,65	3,64	-	-	3,63	8,07
CAMPUS ITAITUBA	3,62	-	3,4	-	-	3,47	10,49
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,53	3,5	3,06	-	-	3,16	24,04
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,79	1	3,31	-	-	3,38	15,38
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,91	3,4	-	-	3,51	10,05
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,06	-	-	3,19	28,77
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,12	4,25	3,18	-	-	3,39	14,49
CAMPUS SANTARÉM	3,56	3,9	3,51	-	-	3,55	18,93
CAMPUS TUCURUÍ	3,7	3,75	3	-	-	3,44	14,46
Total	3,7	3,86	3,48	-	-	3,56	15,09

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre o Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso respondidos pelos discentes (Figura 14), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito dos participantes da pesquisa, escolhido por 29,89%, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,04% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 15,09%.

Figura 13. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

As análises dos resultados apresentados na Tabela 15 e na Figura 14 demonstram de forma quantitativa que o percentual do nível de conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) dos cursos pelos discentes é apontado como Satisfatório e/ou Muito Satisfatório, somando-se os itens obtêm-se 48,53% dos respondentes, sendo que este valor se sobrepõe de modo expressivo a soma dos quesitos Insatisfatório e Muito Insatisfatório (13,43%).

Ainda que, a satisfação supere a insatisfação, em consequência das melhorias ocorridas, segundo os resultados, outro índice também assume uma grande proporção, o Regular (22,95%). A essa proposição, recomenda-se ações de divulgação da proposta pedagógica dos cursos de graduação e pós-graduação, pois é fundamental que os discentes conheçam o PPC relativo a seu curso, qual o perfil do egresso, a matriz curricular, o sistema de avaliação, dentro outras atividades que serão executadas durante o período de realização do curso.

Além disso, ressalta-se que este documento organiza, direciona a formação e determina a identidade do curso. Por isso, colocar em destaque as discussões mediadas por coordenadores e professores sobre o documento, dar destaque às

críticas e apontamentos realizados pelos discentes são extremamente importantes para a melhora do índice de satisfação.

4.4.2 Da organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.

De acordo com a Tabela 16, o Índice de Satisfação sobre a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso pelos discentes dos cursos de graduação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (4,14). Enquanto o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,67.

Para os discentes de pós-graduação, o índice de Satisfação das Diretrizes contidas no Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (5,0). Enquanto o menor índice de satisfação foi o *Campus* Bragança (1,0). O índice de satisfação total da categoria foi 3,77 (Tabela 17).

Entre os discentes dos cursos técnicos, o índice de Satisfação das Diretrizes contidas no Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,05). Enquanto o menor índice de satisfação foi do *Campus* Marabá Industrial (2,92). O índice de satisfação total da categoria foi 3,52 (Tabela 16).

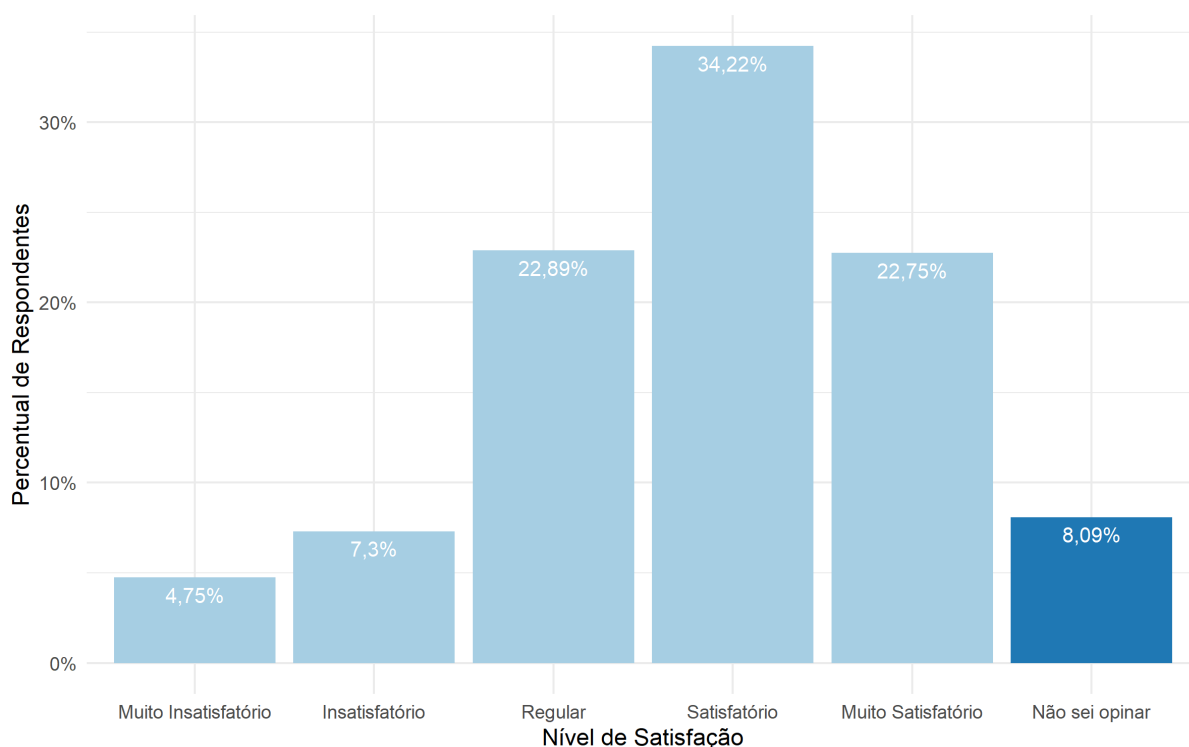
Tabela 16. Índice de Satisfação sobre a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,09	4,29	3,58	-	-	3,75	13,18
CAMPUS ALTAMIRA	3,79	-	3,43	-	-	3,5	4,84
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,9	-	-	3,9	14,07
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,93	-	-	3,93	5,26
CAMPUS BELÉM	3,49	3,78	3,41	-	-	3,47	12,32
CAMPUS BRAGANÇA	3,58	3,33	3,58	-	-	3,58	5,57
CAMPUS BREVES	4,34	4,31	4,05	-	-	4,11	1
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	3,99	-	-	3,98	4,44
CAMPUS CASTANHAL	3,36	4,57	3,41	-	-	3,5	5,15
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,52	3,81	3,91	-	-	3,78	4,93
CAMPUS ITAITUBA	3,9	-	3,69	-	-	3,75	4,87
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,13	3,67	3,11	-	-	3,32	20,39
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,95	2,5	3,51	-	-	3,6	11,69
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,31	3,69	-	-	3,81	3,17
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,33	-	-	3,43	19,44
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,93	4	3,49	-	-	3,58	6,88
CAMPUS SANTARÉM	3,37	4,33	3,74	-	-	3,75	6,88
CAMPUS TUCURUÍ	3,63	3,75	3,04	-	-	3,41	12,05
Total	3,64	4,11	3,67	-	-	3,68	8,09

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação da organização e as ações de ensino implantadas no seu curso respondido pelos discentes (Figura 15), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,22% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,75% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,09%.

Figura 14. Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Constatou-se, conforme os dados da Tabela 16 e da Figura 15, que de modo geral, os discentes consideram Satisfatório e/ou Muito Satisfatório (56,97%) a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso. Salienta-se que as diretrizes do Projeto Político-Pedagógico de curso (PPC) se configuram em uma ferramenta de planejamento e avaliação que deve ser consultado por todos os membros das equipes gestoras da Instituição em cada *Campi*. Ele é um documento vivo e eficiente que serve de parâmetros para discutir referências, experiências e ações dentro do curto, longo e médio prazo, não devendo ser visto meramente como um documento para atender exigências legais.

De forma geral, os PPCs dos cursos são pensados para retratar as reais necessidades da instituição e da comunidade. No entanto, para parte dos respondentes isso não ocorre, com destaque para 22,89% que considera este item Regular. Ressalta-se ainda que 8,09% dos participantes declarou que não sabia opinar, o que pode ser em decorrência da eventual falta de conhecimento sobre o PPC do curso em que está matriculado. Dessa análise, portanto, emerge a necessidade de ações que busquem viabilizar o processo de acesso, divulgação e conhecimento do documento em pauta.

4.4.4 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.

De acordo com a Tabela 17, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,34). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,11.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,05). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,35). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,69.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,33). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,61). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,9.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,95). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45.

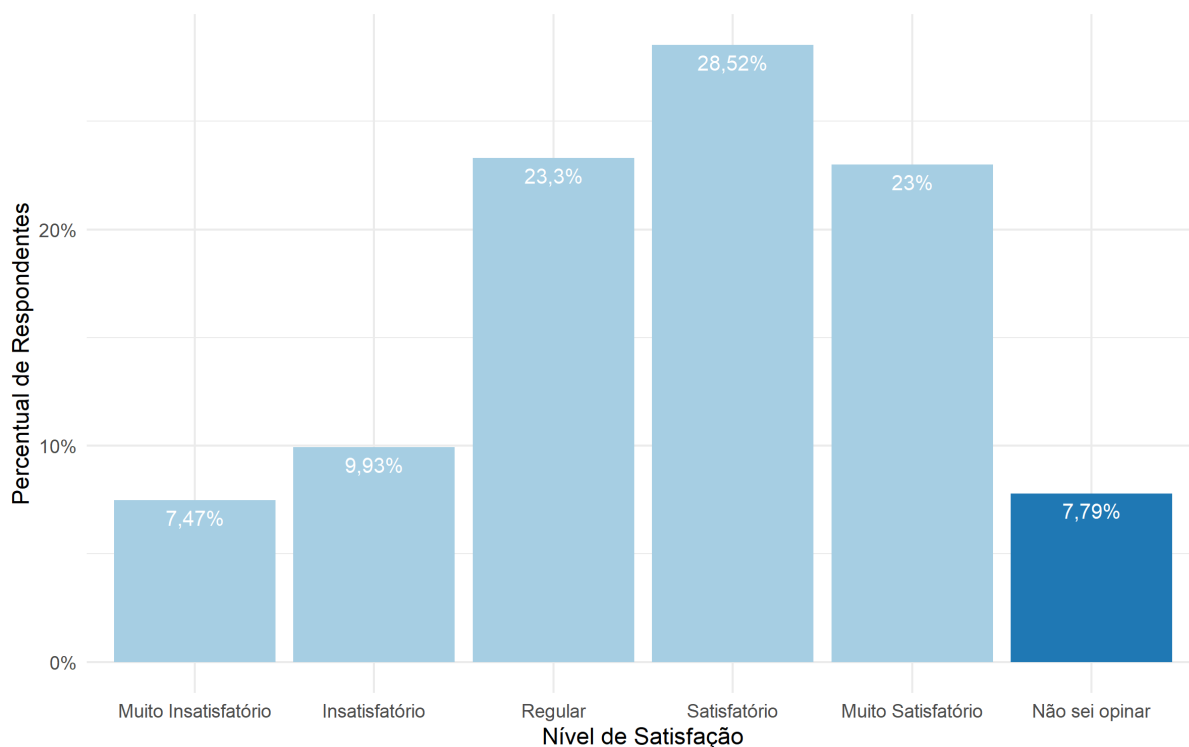
Tabela 17. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,15	4,14	3,54	2,75	3,56	3,56	10
CAMPUS ALTAMIRA	3,57	-	3,41	2,82	3,33	3,34	5,95
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,99	2,96	3,73	3,8	9,2
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,84	3,2	3,54	3,71	3,7
CAMPUS BELÉM	3,2	3,56	3,37	2,61	2,81	3,13	12,1
CAMPUS BRAGANÇA	3,46	4,33	3,77	3,1	3,78	3,53	5,71
CAMPUS BREVES	4,34	4,26	3,95	3,33	3,66	3,94	2,74
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	4,05	3,27	3,76	3,91	3,43
CAMPUS CASTANHAL	3,56	4,29	3,42	3,3	3,95	3,56	5,53
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,61	4,2	3,91	2,86	3,68	3,72	5,38
CAMPUS ITAITUBA	3,81	-	3,56	2,83	3,05	3,53	6,71
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,8	4	3,35	3,12	3,44	3,38	15,83
CAMPUS MARABÁ RURAL	4,2	2,5	3,57	3,14	3,41	3,52	7,86
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,43	3,56	2,75	2,5	3,6	2,78
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,44	2,91	3,5	3,39	13,21
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,55	3,57	3,63	3,1	3,22	3,54	7,03
CAMPUS SANTARÉM	3,52	4,25	3,83	2,74	3,47	3,7	6,52
CAMPUS TUCURUÍ	3,74	4,25	3,44	2,92	3,18	3,38	7,91
REITORIA	-	-	-	-	3,64	3,64	25
Total	3,53	4,11	3,69	2,9	3,45	3,54	7,79

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação respondidos conjuntamente por todas as categorias de todos os *Campi* (Figura 17), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,52% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 7,47% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 7,79%.

Figura 15. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Merece destaque além do número significativo dos que avaliaram como satisfatório esse item, o fato de uma porcentagem similar dos respondentes terem avaliado este quesito como regular (23,3%). Esses dados indicam a necessidade de melhorias relacionadas ao desenvolvimento da pesquisa e inovação. Ressalta-se, com isso, a necessidade de maiores investimentos em equipamentos e reagentes para os laboratórios para a realização de análises e concretização das pesquisas.

Porém, essas atividades esbarram em diversas dificuldades de cunho estrutural devido à falta de espaço físico, planejamento e orçamento, visto que alguns *Campi* estão em fase de construção e implantação. Além disso, cabe mencionar a redução orçamentária sofrida pela Instituição, o que vem prejudicando o desenvolvimento de ações de pesquisa e inovação. Diante deste contexto, destaca-se a necessidade de buscar recursos através de editais de fomento externo e parcerias com outras instituições para tentar minimizar as dificuldades e sanar algumas deficiências advindas desse cenário.

4.4.5 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.

Conforme tabela 18, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,13). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,21). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,01.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,1). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,23). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,67). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,78). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Ananindeua (3,83). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47.

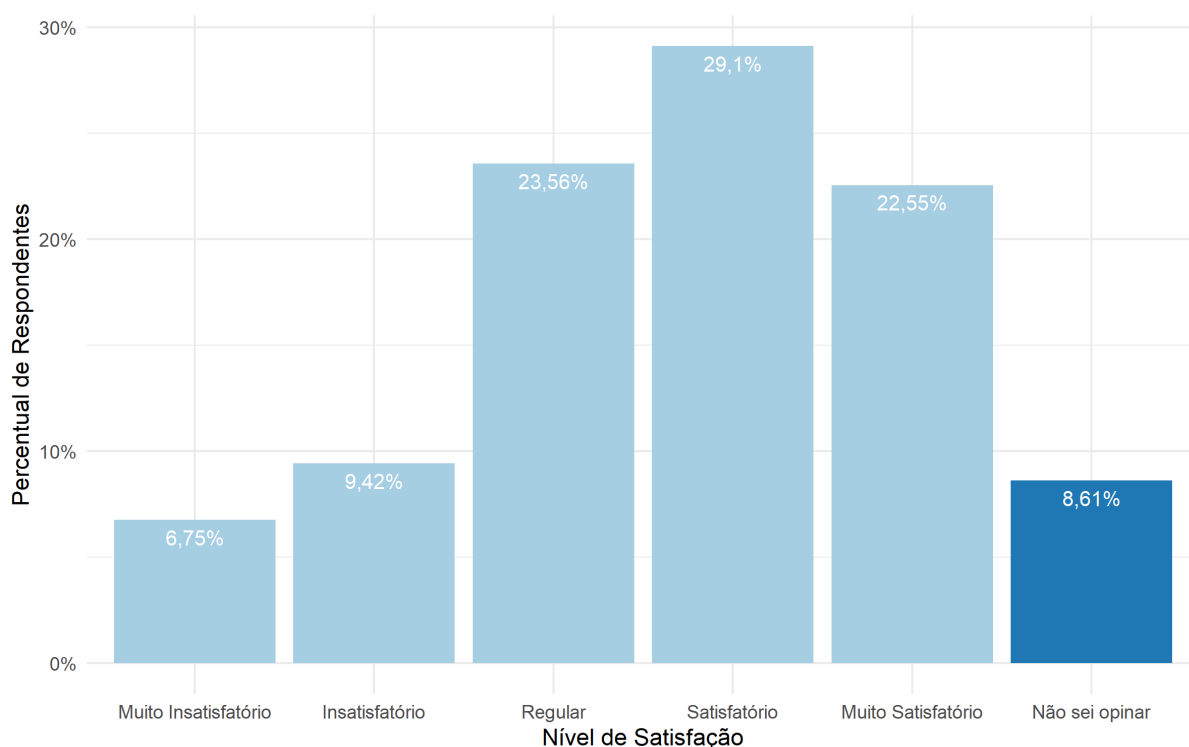
Tabela 18. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,13	4,33	3,7	3	3,53	3,68	11,25
CAMPUS ALTAMIRA	3,75	-	3,47	2,91	3,58	3,45	5,95
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,88	3,12	3,83	3,76	9,77
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,68	3,5	3,15	3,57	6,17
CAMPUS BELÉM	3,21	3,71	3,45	2,78	2,71	3,2	12,91
CAMPUS BRAGANÇA	3,83	3,67	4,06	3,39	3,77	3,83	6,75
CAMPUS BREVES	4,05	4,21	3,77	3,67	3,67	3,82	3,84
CAMPUS CAMETÁ	-	4	4,1	3,55	3,75	3,99	5,14
CAMPUS CASTANHAL	3,51	4,07	3,58	3,55	3,82	3,61	6,45
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,37	3,87	3,78	2,97	3,45	3,57	5,38
CAMPUS ITAITUBA	3,66	-	3,4	3,04	3,35	3,43	5,75
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,57	3	3,23	3,32	3,33	3,3	19,57
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,75	1	3,41	3,3	3,52	3,44	7,86
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,11	3,38	3,12	2,19	3,38	7,87
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,53	3,19	3,58	3,52	16,98
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,84	3,4	3,46	3,16	3,12	3,47	6,75
CAMPUS SANTARÉM	3,84	4,2	3,83	3,25	3,77	3,79	7,32
CAMPUS TUCURUÍ	3,51	4	3,82	3,42	3,41	3,55	6,47
REITORIA	-	-	-	-	3,61	3,61	17,86
Total	3,57	4,01	3,66	3,15	3,47	3,56	8,61

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais (Figura 18) respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 29,1% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,75% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,61%.

Figura 16. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Merece destaque, além do número significativo dos que avaliaram como satisfatório esse item, o fato de uma porcentagem significativa dos respondentes terem avaliado este quesito como regular (23,56%). Isso demonstra a necessidade de melhorias relacionadas ao desenvolvimento de atividades relacionadas a extensão.

Aponta-se a necessidade de melhorar o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais. Nesse sentido, ações possíveis são:

- a) a realização de editais com disponibilização de mais bolsas de extensão, incentivando o desenvolvimento de mais projetos que integrem IFPA e a sociedade;
- b) maior divulgação das ações de extensão já existentes nos *Campi* do IFPA para que todos tomem conhecimento do que já tem sido realizado;
- c) criação de eventos desportivos externos e internos, dos *Campi* ou entre os *Campi*, como uma forma didático-pedagógica de ensino que visa a integração da comunidade com novas formas de aprendizagem, vivenciando e compartilhando as práticas de novas ideias e tecnologias dentro de nosso território, e

d) realização de eventos artísticos e culturais.

No entanto, as atividades acima descritas esbarram em diversas dificuldades de cunho estrutural devido aos espaços físicos insuficientes, principalmente nos *Campi* que ainda estão em implantação. Soma-se a isso a diminuição do orçamento financeiro, decorrente dos cortes praticados pelo Governo Federal. Contudo, ressalta-se a necessidade dos servidores e discentes contribuírem com ideias para projetos e parcerias com outras instituições e com a sociedade local.

4.4.6 Incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)

De acordo com a Tabela 19, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,22). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,16). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,08.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,82). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,55). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,88.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,67). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3.

Tabela 19. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)

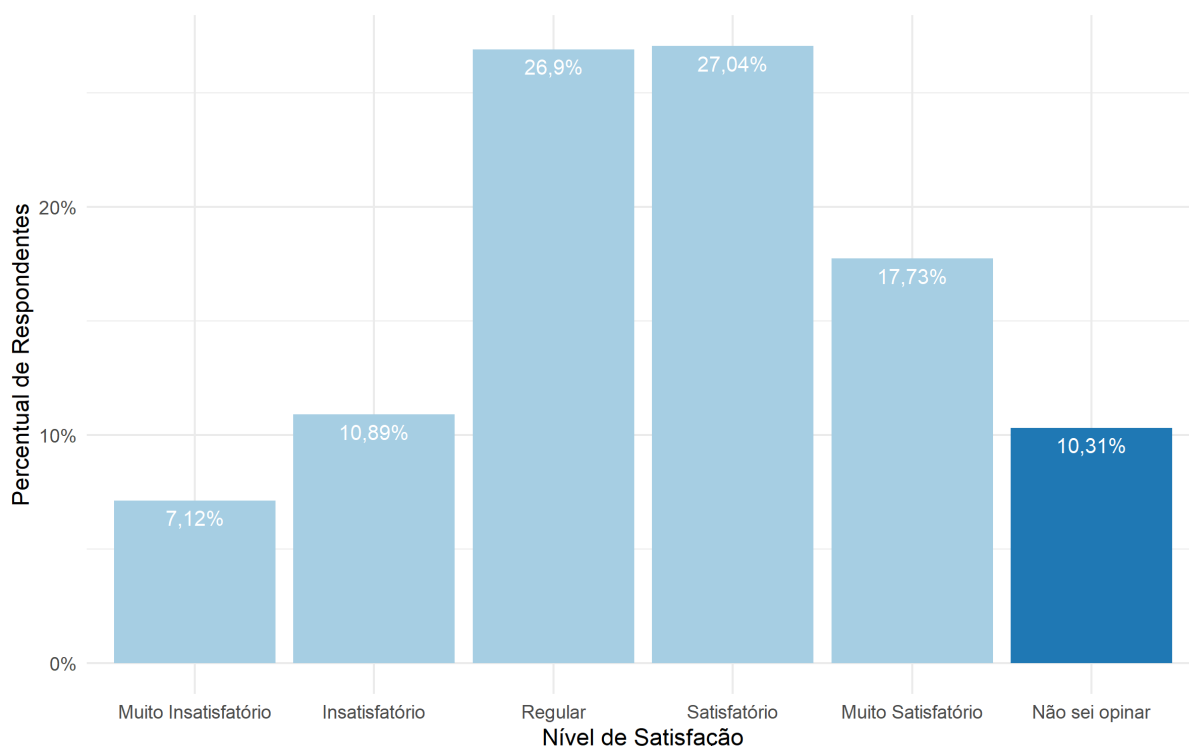
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,09	4,2	3,52	2,94	3,33	3,55	12,16
CAMPUS ALTAMIRA	3,87	-	3,08	2,64	2,94	3,12	7,78
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,71	3,08	3,55	3,59	12,07
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,82	3,3	3,15	3,65	2,47
CAMPUS BELÉM	3,16	3,62	3,39	2,55	2,71	3,11	12,83
CAMPUS BRAGANÇA	3,49	4	3,75	3	3,65	3,51	7,79
CAMPUS BREVES	4,22	4,26	3,69	3,4	3,41	3,74	6,59
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,72	2,95	3,44	3,6	5,71
CAMPUS CASTANHAL	3,48	4,4	3,56	3,14	3,67	3,49	5,56
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,39	3,96	3,63	2,83	3,59	3,5	6,8
CAMPUS ITAITUBA	3,58	-	3,23	2,91	3,11	3,28	13,78
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,88	3	3,13	3,04	3,33	3,23	19,57
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,7	3	3,49	2,9	3,36	3,35	9,35
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,25	3,28	3	2,5	3,36	7,41
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,31	2,95	3,5	3,33	18,87
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,69	3,71	3,16	3,06	3,06	3,23	12,27
CAMPUS SANTARÉM	3,67	4,35	3,73	2,85	3,54	3,67	8,44
CAMPUS TUCURUÍ	3,83	4	3,62	3,05	3,31	3,48	9,35
REITORIA	-	-	-	-	3,21	3,21	32,14
Total	3,49	4,08	3,51	2,88	3,3	3,42	10,31

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 19), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 27,04% dos participantes da pesquisa, enquanto o

nível Muito Insatisfatório foi escolhido por 7,12% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 10,31%.

Figura 17. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A partir da análise dos dados, constata-se que a maioria dos respondentes julga este quesito como satisfatório. Contudo, o percentual de respondentes que consideraram este item como regular obteve resultado muito próximo. Com isso, é importante ressaltar que ações devem ser tomadas para incentivar os docentes e discentes à produção e à difusão de conteúdo acadêmico por meio de revistas internas ou externas indexadas, bem como haver maior incentivo para participação em eventos científicos nacionais e estaduais, auxílio de fomento para pagamento de taxas de publicação e tradução de textos do português para o inglês. É necessário também verificar, junto aos responsáveis, diretos e indiretos, as razões dos resultados obtidos nos níveis Regular, Insatisfatório e Muito Insatisfatório e, assim, tomar as devidas ações.

4.4.7 Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.

Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,37). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,97.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,04). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,24). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,7.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,53). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,54). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,97.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Castanhal (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,47). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43.

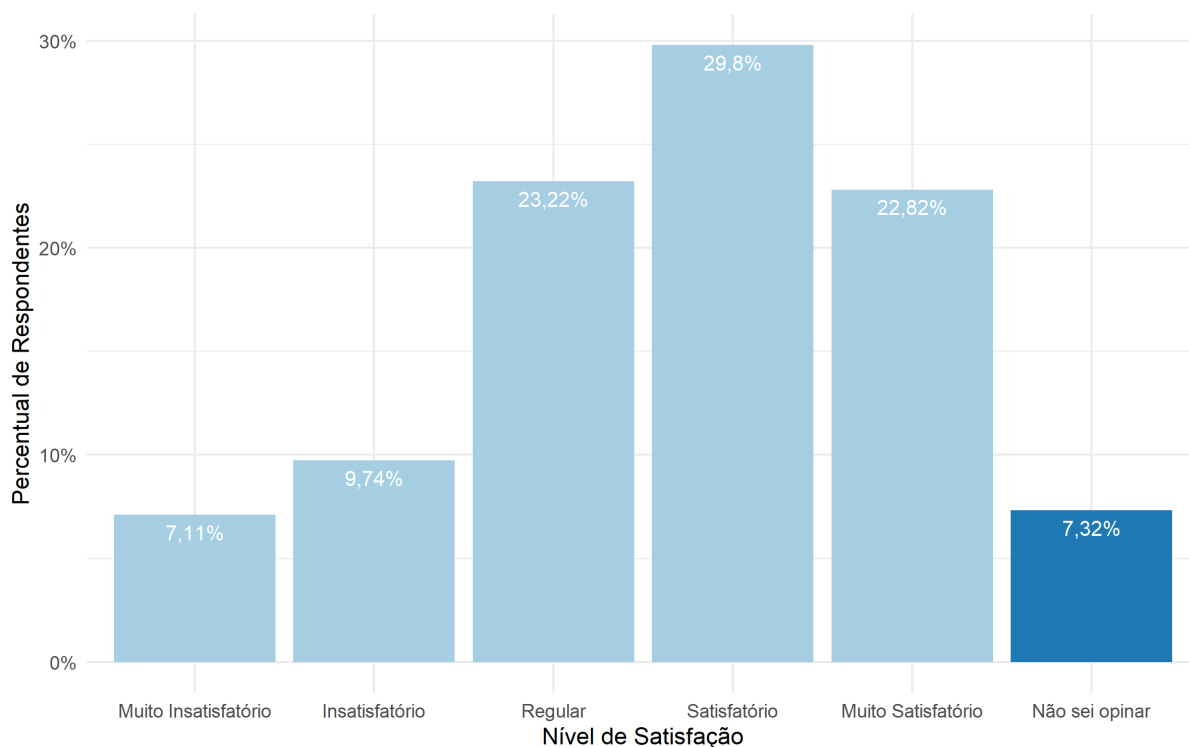
Tabela 20. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,18	4,33	3,74	3,18	3,37	3,73	10,06
CAMPUS ALTAMIRA	3,79	-	3,38	2,68	3,26	3,33	5,39
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,88	3,4	3,91	3,8	12,64
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,79	3,1	3,62	3,67	2,47
CAMPUS BELÉM	3,19	3,46	3,4	2,54	2,78	3,12	11,72
CAMPUS BRAGANÇA	3,62	3,33	3,8	3,1	3,56	3,59	4,94
CAMPUS BREVES	4,37	4,37	3,93	3,53	3,47	3,93	2,47
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	4,04	3,18	4	3,92	3,43
CAMPUS CASTANHAL	3,59	4,27	3,56	3,27	4	3,59	4,17
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,59	4,21	3,89	2,74	3,66	3,7	5,1
CAMPUS ITAITUBA	3,81	-	3,35	2,71	2,75	3,37	4,79
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,07	3	3,24	3,2	3,33	3,35	17,52
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,9	2,5	3,5	2,83	3,55	3,4	5,76
CAMPUS ÓBIDOS	-	4	3,53	3,25	2,47	3,5	4,63
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,65	3,14	3,45	3,55	13,33
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,83	3,2	3,79	3,19	3,18	3,69	6,44
CAMPUS SANTARÉM	3,77	4,06	3,85	3,07	3,54	3,76	5,72
CAMPUS TUCURUÍ	3,71	4	3,68	3,2	3,53	3,53	5,76
REITORIA	-	-	-	-	3,55	3,55	16,07
Total	3,59	3,97	3,7	2,97	3,43	3,56	7,32

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os índices de satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos (Figura 20), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 29,8% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,11% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 7,32%.

Figura 18. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Apesar de um alto percentual de respondentes que consideraram o quesito como satisfatório, ressalta-se que o percentual de satisfação regular indica que o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos não está plenamente a contento. Desse modo, essa avaliação nos aponta para a necessidade de se designar mais recursos financeiros para as ações relacionadas. Tal proposição pode ser materializada por meio da oferta de fomento/editais que possibilitem e apoiem uma maior participação dos alunos e servidores na realização e/ou participação em eventos internos e externos, assim como ações que aumentem e incentivem a produção científica dos *Campi* em todos os níveis de ensino. Para isso, é necessário também, que haja concessão de diárias e passagens para toda a comunidade acadêmica com o objetivo de proporcionar a participação da comunidade acadêmica em eventos científicos e consequentemente despertar maior motivação desta para tais ações.

4.4.8 Atuação do coordenador do seu curso.

Quanto ao índice de satisfação da atuação do coordenador do seu curso pelos discentes dos cursos de graduação, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o Campus Abaetetuba (4,66). Enquanto os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foi o campus Santarém (3,28). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,92.

Para os discentes de pós-graduação, o índice de satisfação da atuação do coordenador do seu curso, o Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi o Campus Santarém (4,56). Enquanto o menor índice de satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,0). O índice de satisfação total da categoria foi 4.23.

Entre os discentes dos cursos técnicos, o índice de satisfação da atuação do coordenador do seu curso, o Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi o Campus Breves (4,33). Enquanto o menor índice de satisfação foi o Campus Belém (3,4). O índice de satisfação total da categoria foi 3,84.

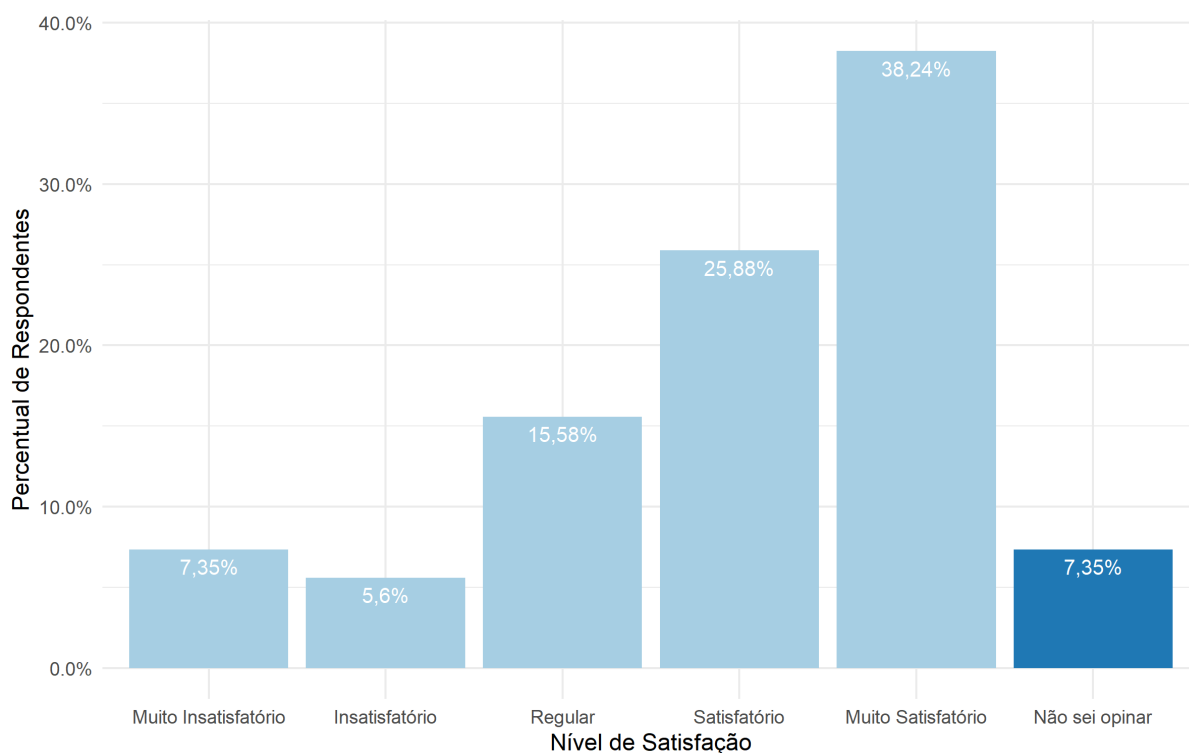
Tabela 21. Índice de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,66	4,5	3,89	-	-	4,13	10,89
CAMPUS ALTAMIRA	4,33	-	3,77	-	-	3,89	6,5
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,68	-	-	3,68	12,59
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,02	-	-	4,02	3,51
CAMPUS BELÉM	3,68	3,98	3,4	-	-	3,58	10,39
CAMPUS BRAGANÇA	3,96	4	3,66	-	-	3,85	5,26
CAMPUS BREVES	4,51	4,21	4,43	-	-	4,42	1,99
CAMPUS CAMETÁ	-	4	4,08	-	-	4,08	5,19
CAMPUS CASTANHAL	3,75	4,33	3,52	-	-	3,76	5,19
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,95	4,15	4,1	-	-	4,06	5,28
CAMPUS ITAITUBA	4,2	-	3,65	-	-	3,8	5,99
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,2	4	3,42	-	-	3,57	17,65
CAMPUS MARABÁ RURAL	4,1	3	3,74	-	-	3,82	7,69
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,4	4,13	-	-	4,18	1,59
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,78	-	-	3,83	19,44
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,43	4,14	3,6	-	-	3,75	5,82
CAMPUS SANTARÉM	3,28	4,56	3,95	-	-	3,93	5,74
CAMPUS TUCURUÍ	3,6	3,67	3,65	-	-	3,62	14,81
Total	3,92	4,23	3,84	-	-	3,89	7,35

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso respondido conjuntamente por todos os discentes (Figura 21), verifica-se que o nível Muito Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 38,24% dos respondentes, enquanto o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,6% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 7,35%.

Figura 19. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Pode-se afirmar que a maioria dos respondentes considera este item da pesquisa como Satisfatório e Muito Satisfatório. Se somados tem-se que mais da 64% dos participantes avaliaram positivamente a atuação dos coordenadores em seus cursos. Dessa forma, pode-se inferir que a atuação dos coordenadores de curso tem obtido impactos positivos junto à comunidade acadêmica.

Todavia, para que o índice de satisfação se torne ainda melhor, considera-se necessária a realização de mais formações para os coordenadores e que os critérios de escolha para a ocupação desta função sigam o previsto nos regulamentos internos do IFPA, ou seja, ocorram por eleição direta do Colegiado. Por fim, cabe ressaltar que consolidar ações efetivas e compreender as constantes mudanças ocorridas dentro do contexto acadêmico é de suma importância para que a gestão desempenhe com êxito suas ações.

4.4.9 Política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.

De acordo com a Tabela 22, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,28.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,17). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (3,52). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba e do Campus Óbidos (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54.

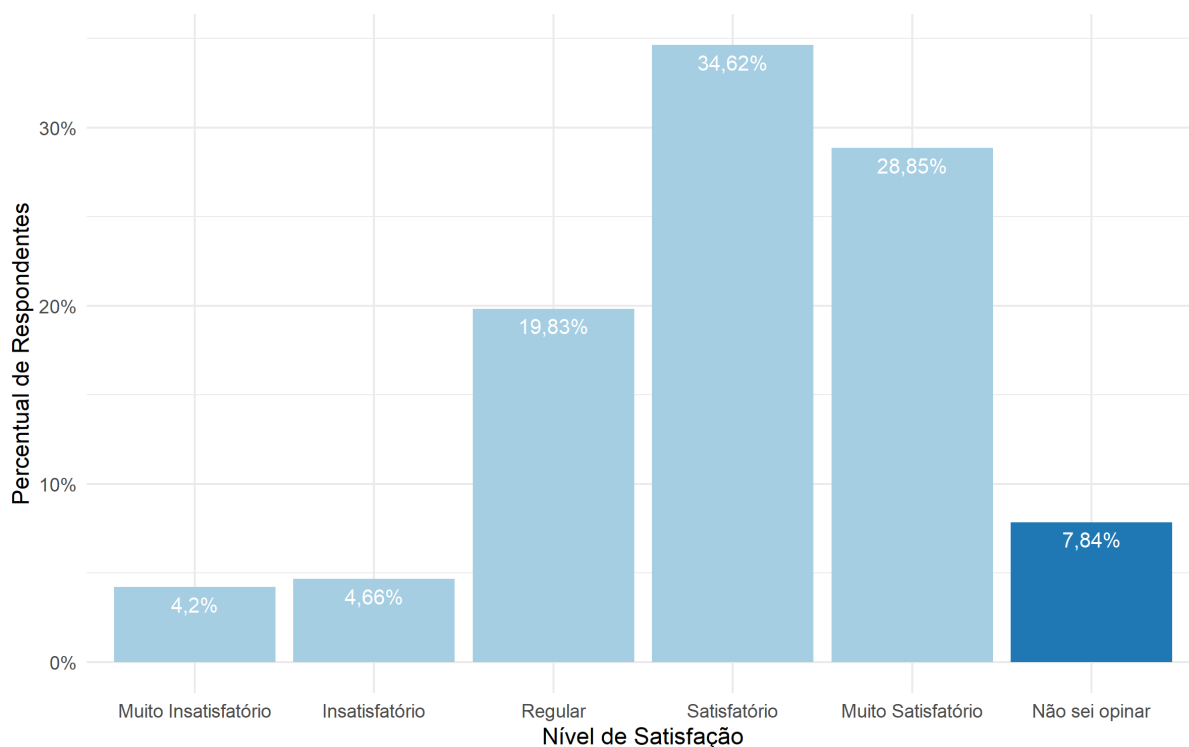
Tabela 22. Índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,27	4,33	3,77	3,59	-	3,87	11,69
CAMPUS ALTAMIRA	4,21	-	3,66	3,35	-	3,71	5,44
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,98	3,68	-	3,93	12,42
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,04	4	-	4,03	5,88
CAMPUS BELÉM	3,93	4,1	3,7	3,36	-	3,74	10,77
CAMPUS BRAGANÇA	3,94	4	3,95	3,62	-	3,9	6,42
CAMPUS BREVES	4,5	4,34	4,17	3,62	-	4,18	2,42
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	4,01	3,82	-	3,97	5,1
CAMPUS CASTANHAL	3,82	4,36	3,91	3,82	-	3,88	4,71
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,88	4,31	3,96	3,71	-	3,94	5,94
CAMPUS ITAITUBA	4,01	-	3,52	3	-	3,6	7,22
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,07	3,67	3,58	3,21	-	3,57	15,75
CAMPUS MARABÁ RURAL	4,05	3	3,53	3,07	-	3,49	5,5
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,34	3,62	3	-	3,72	5,03
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,69	3,77	-	3,77	17,02
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,45	4,25	3,97	3,83	-	4,03	7,47
CAMPUS SANTARÉM	3,85	4,56	3,95	3,74	-	3,96	6,57
CAMPUS TUCURUÍ	4,12	4,25	4,07	3,65	-	3,95	5,74
Total	4	4,28	3,86	3,54	-	3,86	7,84

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação quanto a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA, verifica-se que o nível Satisfatório foi a escolha de 34,62% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi escolhido por 4,2% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 7,84% (Figura 22).

Figura 20. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com a Figura 22, é possível observar que entre os docentes e os discentes, mais de 60% julgaram este quesito como Satisfatório e Muito Satisfatório. Cabe ressaltar que atualmente as formas de ingresso dos discentes por meio de processos seletivos estão sendo pensadas e reformuladas para atender à realidade social da comunidade, bem como às exigências do IFPA quanto às competências necessárias e o perfil do egresso esperado em cada curso. Além disso, percebe-se melhorias das Tecnologias da Informação e Comunicação (TIC's) na Instituição que promovem maior divulgação e acessibilidade; permanentemente buscando a veracidade aos processos implantando mecanismos de transparência.

Os processos seletivos variam entre prova para os cursos técnicos integrados ao ensino médio, entrevistas/provas para cursos subsequentes, SiSU e vestibular próprio para cursos de graduação e entrevistas/memorial/provas e currículo para pós-graduação. O objetivo é diminuir a taxa de evasão ao selecionar alunos que se identifiquem mais plenamente com o curso escolhido e que possam trazer mudanças efetivas para as comunidades em que estão inseridos, garantindo ainda que o aluno consiga a permanência e o êxito no curso. Por isso, considera-se importante ouvir

além da comunidade acadêmica, os apontamentos da sociedade civil sobre as formas de ingresso utilizadas pela Instituição.

4.4.10 Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional

Conforme tabela 23, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,54). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,68).

Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,94. Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,29.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,15). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Abaetetuba (3,68). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86.

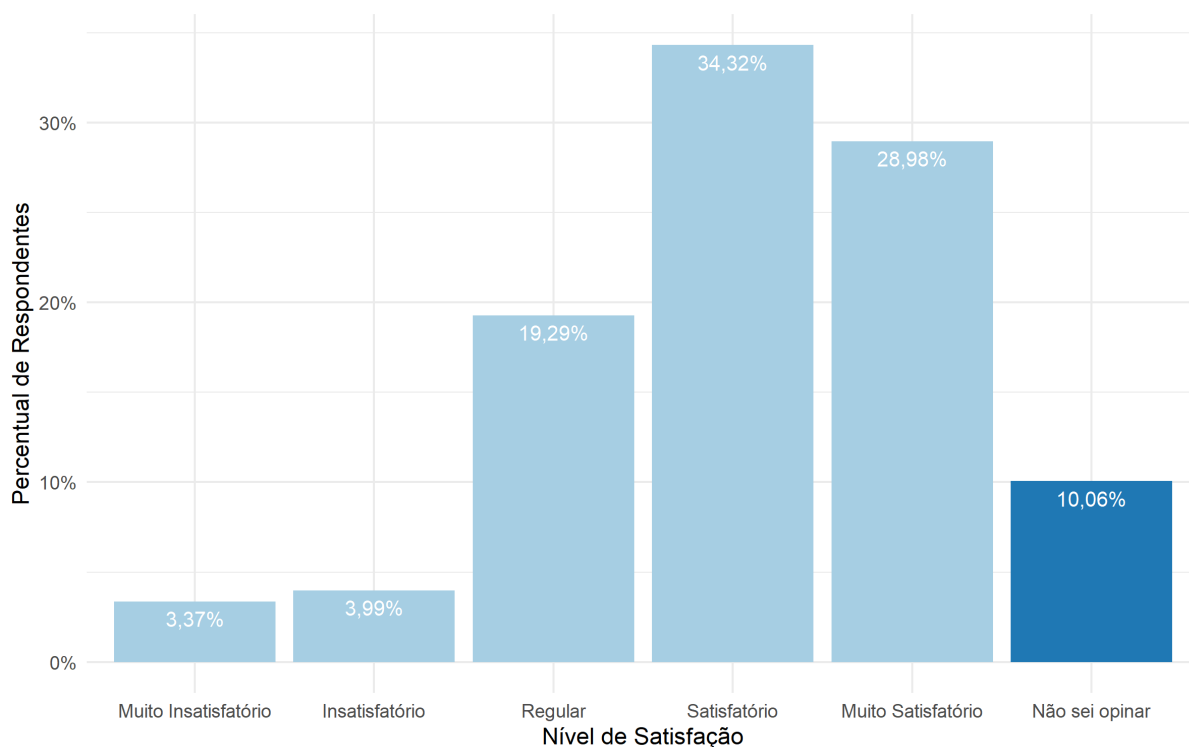
Tabela 23. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,26	4,67	3,68	-	-	3,88	14,4
CAMPUS ALTAMIRA	4,42	-	3,76	-	-	3,9	5,69
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,91	-	-	3,91	17,04
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,15	-	-	4,15	5,26
CAMPUS BELÉM	3,81	4,02	3,69	-	-	3,77	13,64
CAMPUS BRAGANÇA	3,88	3,67	3,85	-	-	3,87	9,21
CAMPUS BREVES	4,54	4,55	4,13	-	-	4,22	4,32
CAMPUS CAMETÁ	-	3,75	4,02	-	-	4,01	5,93
CAMPUS CASTANHAL	3,68	4,4	3,81	-	-	3,8	8,15
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,78	4	3,97	-	-	3,91	8,07
CAMPUS ITAITUBA	3,96	-	3,67	-	-	3,75	7,87
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,38	3,67	3,56	-	-	3,72	18,63
CAMPUS MARABÁ RURAL	4,15	3,33	3,83	-	-	3,9	8,97
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,57	3,83	-	-	3,97	5,82
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,6	-	-	3,68	22,22
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,17	4,12	3,86	-	-	3,92	9,45
CAMPUS SANTARÉM	4,11	4,44	3,97	-	-	4,02	8,25
CAMPUS TUCURUÍ	3,95	4,25	3,85	-	-	3,93	13,58
Total	3,94	4,29	3,86	-	-	3,91	10,06

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os índices de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional, respondidos conjuntamente por todos os discentes participantes da pesquisa (Figura 23), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,32% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,37% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 10,06%.

Figura 21. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A partir da análise dos dados, pode-se aferir que a maioria dos respondentes discentes, considera este quesito como satisfatório. Além disso, ao somar os percentuais do Satisfatório (34,32%) com o Muito Satisfatório (28,98%) alcança-se mais de 60% do total dos alunos participantes que avaliaram positivamente a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional.

Ressalta-se que a implantação dos cursos na instituição, sempre foi pensada em relação ao desenvolvimento local e regional. Para isso, é necessário conhecer qual o perfil da comunidade, suas necessidades e potencialidades, sendo realizadas diversas pesquisas e audiências públicas com a comunidade, poder público e a sociedade civil organizada com esse intuito. Com essas informações é possível elaborar cursos que atendam o público local e regional e seus anseios.

Dessa forma, entende-se que a Instituição tem se preocupado em elaborar currículos que possibilitam aos discentes a aplicabilidade de seus conhecimentos junto à comunidade. Torna-se relevante o enfoque nas Políticas Acadêmicas de

Extensão, buscando expandir o campo de atuação dos alunos, assim obter o favorecimento no âmbito educacional, local e da comunidade como um todo.

Deve-se também procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar as ações descritas. Apesar da grande satisfação, os 19,29% dos alunos que avaliaram essa aplicação do conhecimento como regular merecem ter voz no IFPA para que digam por que consideram que essa aplicação não está, de algum modo, contribuindo para o desenvolvimento local e regional.

4.4.11 Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho

Conforme tabela 24, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,53). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,41). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,25.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,3). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,64). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,98.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (4,04). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,27). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,6."

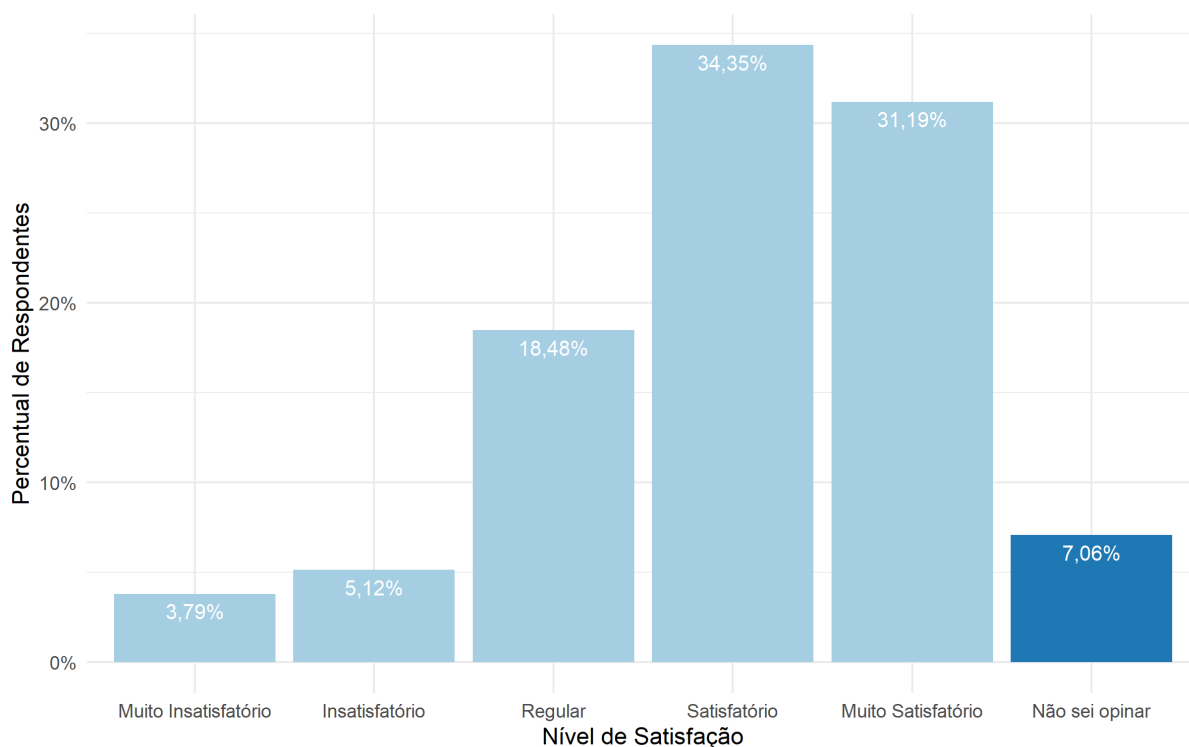
Tabela 24. Índice de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,37	4,67	3,71	3,55	-	3,87	10,42
CAMPUS ALTAMIRA	4,42	-	3,94	4,04	-	4,04	4,76
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	4,03	3,58	-	3,94	11,8
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,08	3,4	-	3,97	7,35
CAMPUS BELÉM	3,71	3,92	3,69	3,34	-	3,64	10,26
CAMPUS BRAGANÇA	3,93	3,67	4,06	3,67	-	3,93	4,21
CAMPUS BREVES	4,53	4,41	4,3	4	-	4,31	1,51
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	4,28	3,73	-	4,19	3,82
CAMPUS CASTANHAL	3,41	4,33	3,74	3,78	-	3,66	5,24
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,55	4,26	4,24	3,74	-	3,99	4,38
CAMPUS ITAITUBA	3,89	-	3,88	3,43	-	3,84	4,81
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,19	3,67	3,64	3,6	-	3,71	14,96
CAMPUS MARABÁ RURAL	4,05	2,67	3,9	3,27	-	3,71	5,5
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,4	3,99	3,71	-	4,06	3,52
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,72	3,95	-	3,83	17,02
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,02	4,43	3,94	3,63	-	3,93	6,49
CAMPUS SANTARÉM	4,07	4,42	4,05	3,76	-	4,05	6,59
CAMPUS TUCURUÍ	3,9	4	3,78	3,67	-	3,79	8,26
Total	3,86	4,25	3,98	3,6	-	3,9	7,06

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os índices de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho pelos discentes e docentes (Figura 24), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,35% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,79% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 7,06%.

Figura 22. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A partir da análise dos dados, pode-se aferir que a maioria dos respondentes, entre discentes e docentes, considera a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho como satisfatória. Além disso, se somarmos o índice do Satisfatório (34,35%) com o Muito Satisfatório (31,19%) chega-se em um quantitativo expressivo de aproximadamente 65% de pessoas que demonstraram na avaliação estar satisfeitas com a inserção no mundo do trabalho através da preparação pelo IFPA.

Esses valores indicam, segundo a pesquisa, que a instituição consegue desempenhar com êxito a qualificação profissional, elevação da escolaridade e inserção dos formados no mercado de trabalho, fazendo com que seus alunos se sintam preparados para atuar no mundo profissional após o seu egresso. O conhecimento e experiências acumuladas durante o curso é, possivelmente, visto como suficiente para lhes abrir portas no mundo do trabalho. Este quadro deve melhorar com a abertura de cursos de graduação e pós-graduação nos *Campi*, de modo a ampliar os horizontes de verticalização nas mais variadas áreas de conhecimento.

4.4.12. Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)

De acordo com a Tabela 25, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,32). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba e do Campus Marabá Rural (2,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas e do Campus Tucuruí (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,9.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,08). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Tucuruí (3,74). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,13.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,94). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,18.

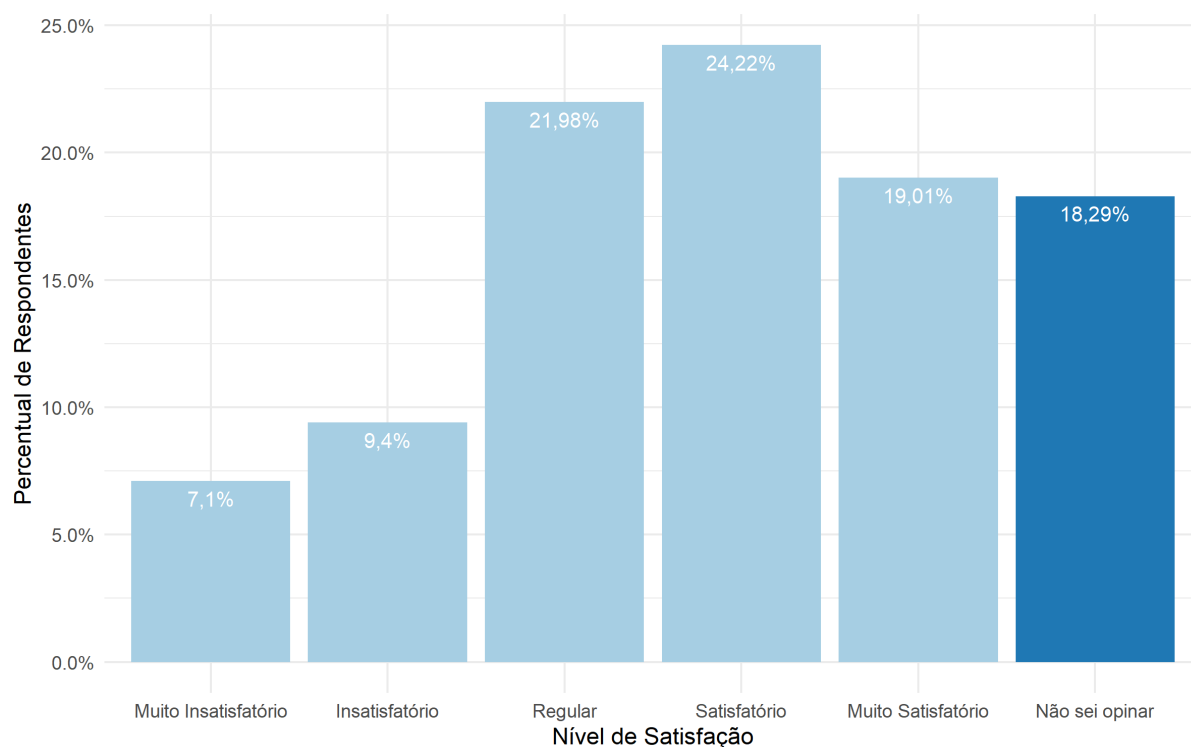
Tabela 25. Índice de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,05	4	3,77	3,55	3,61	3,79	15,03
CAMPUS ALTAMIRA	3,89	-	3,28	2,82	2,95	3,25	14,97
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,65	2,96	2,73	3,43	27,01
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,9	2,78	3,3	3,66	16,05
CAMPUS BELÉM	3,38	3,4	3,51	3,05	2,76	3,33	21,8
CAMPUS BRAGANÇA	3,8	3,33	3,74	3,34	3,69	3,7	13,54
CAMPUS BREVES	3,61	4	3,55	2,68	2,57	3,41	15,66
CAMPUS CAMETÁ	-	3,67	3,59	3,33	3,31	3,53	12,57
CAMPUS CASTANHAL	3,47	4	3,13	3,25	3,67	3,42	9,72
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	4,03	4,09	4,05	3,74	3,61	3,97	10,48
CAMPUS ITAITUBA	2,94	-	2,83	2,46	2,4	2,79	19,17
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4	3	3,27	2,38	2,25	3,08	25,36
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,94	3	2,89	2,5	3	2,83	15,71
CAMPUS ÓBIDOS	-	4	3,37	3,14	2,6	3,37	23,61
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,27	2,67	2,9	3,12	28,57
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,08	3,8	3,4	2,8	2,88	3,41	27,08
CAMPUS SANTARÉM	3,23	4,08	3,77	3,61	3,55	3,71	17,07
CAMPUS TUCURUÍ	4,32	4,5	4,08	3,74	3,94	4,04	10,95
REITORIA	-	-	-	-	3,34	3,34	37,5
Total	3,61	3,9	3,55	3,13	3,18	3,47	18,29

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 25), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 24,22% dos participantes, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,1% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 18,29%.

Figura 23. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os resultados da avaliação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE foi observado que a maior parte dos participantes avaliaram a atuação do NAPNE como satisfatória. Porém, cabe ressaltar que 22,04% dos respondentes julgaram este quesito como regular.

Para que a instituição tenha condições de receber os alunos portadores de qualquer deficiência e garantir sua permanência e êxito na instituição até o final do curso é necessário não apenas a existência do NAPNE, mas também a atuação eficaz desse núcleo oferecendo suporte pedagógico, técnico e de acompanhamento dos alunos durante todo o curso.

Merece destaque o grande número de participantes que afirmaram desconhecer esse assunto. Isso demonstra que a instituição precisa divulgar mais as ações dos NAPNEs e garantir suporte administrativo e financeiro para que estes realizem um trabalho mais atuante nos *Campi*. Isso engloba a destinação de um espaço específico e adequado, materiais e recursos didático-pedagógicos e tecnológicos, coordenação com carga horária definida e suficiente para o

desenvolvimento das ações, bem como uma equipe multidisciplinar para compor nos *Campi* as comissões do NAPNE.

Ressalta-se que a resolução que estabelece as diretrizes, princípios, composição e atribuições do NAPNE foi aprovada em março de 2018, portanto, recente na Instituição. Desse modo, espera-se que esse Núcleo, ao longo dos próximos anos, não seja apenas conhecido por todos, mas tem seu trabalho consolidado e também reconhecido em sua ação como política afirmativa de inclusão dentro da instituição.

4.4.13 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)

Conforme tabela 26, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,26). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,11). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,6). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,94.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,06). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,16). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi

do Campus Breves (3,6). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (2,65). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,09."

Tabela 26. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).

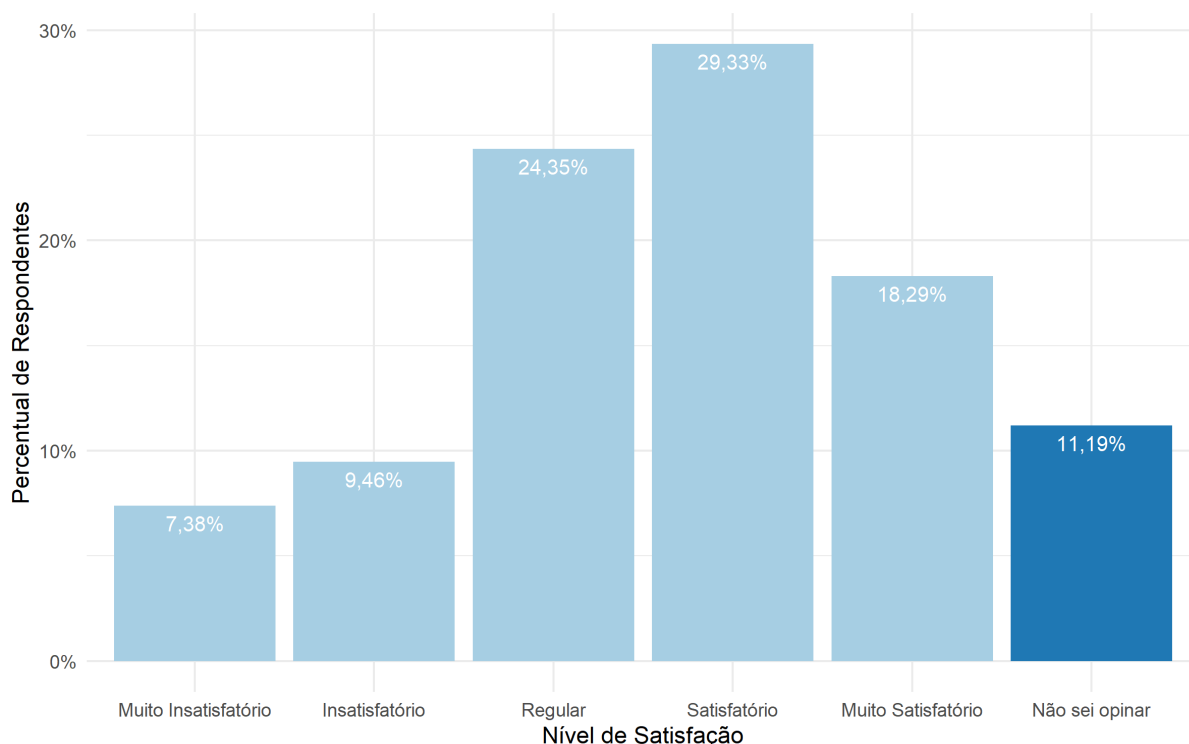
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,84	4,6	3,42	3,2	-	3,5	13,31
CAMPUS ALTAMIRA	3,95	-	3,16	2,82	-	3,23	9,52
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,61	3,08	-	3,51	13,04
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,89	2,7	-	3,71	4,41
CAMPUS BELÉM	3,19	3,53	3,27	2,84	-	3,16	16,15
CAMPUS BRAGANÇA	3,54	3,33	3,76	3,38	-	3,58	10,08
CAMPUS BREVES	4,26	4,15	4,06	3,6	-	4,05	3,63
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,7	3,23	-	3,64	5,1
CAMPUS CASTANHAL	3,11	4,13	3,34	3,23	-	3,28	7,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,37	4,04	3,76	2,94	-	3,57	9,06
CAMPUS ITAITUBA	3,48	-	3,6	3,04	-	3,52	8,93
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,87	3	3,28	2,96	-	3,28	19,69
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,37	3	3,48	3,29	-	3,39	8,26
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,88	3,37	3,12	-	3,45	10,05
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,34	2,91	-	3,28	19,15
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,83	4	3,18	2,65	-	3,24	11,69
CAMPUS SANTARÉM	3,45	4,1	3,66	3,4	-	3,64	10,75
CAMPUS TUCURUÍ	3,69	4	3,65	3,33	-	3,56	10
Total	3,45	3,94	3,55	3,09	-	3,47	11,19

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 26), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 29,33% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade entre os

participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,38% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 11,19%.

Figura 24. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Ao analisar os dados apresentados, nota-se que aproximadamente 24% dos participantes da pesquisa avaliaram as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) como regular, o que representa certo descontentamento com esse serviço, além de 11,19% que desconhecem o assunto.

É preciso estar atento a este quesito, pois os resultados apontam para a necessidade da criação de mecanismos de melhoria das atividades relacionadas ao suporte às dificuldades do processo de ensino-aprendizagem. É necessário que se reflita sobre o papel desenvolvido pelos setores pedagógicos e psicossociais dos *Campi*, bem como o número de profissionais que compõem as equipes responsáveis por esses serviços e para atuação nesse segmento.

Salienta-se, ainda que as ações de melhoria constantes devem ser implementadas, pois a todo semestre, novos alunos estão ingressando no IFPA. Por fim, considera-se que os gestores, coordenadores e técnico-administrativos em conjunto, devem formular ações para melhoria junto aos núcleos.

4.4.14 Disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).

Conforme tabela 27, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,35). Enquanto o índice de menor satisfação foram os campi Castanhal e Marabá Rural (3,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foram os campi Marabá Rural e Bragança e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,92.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Vigias (4,07). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,67.

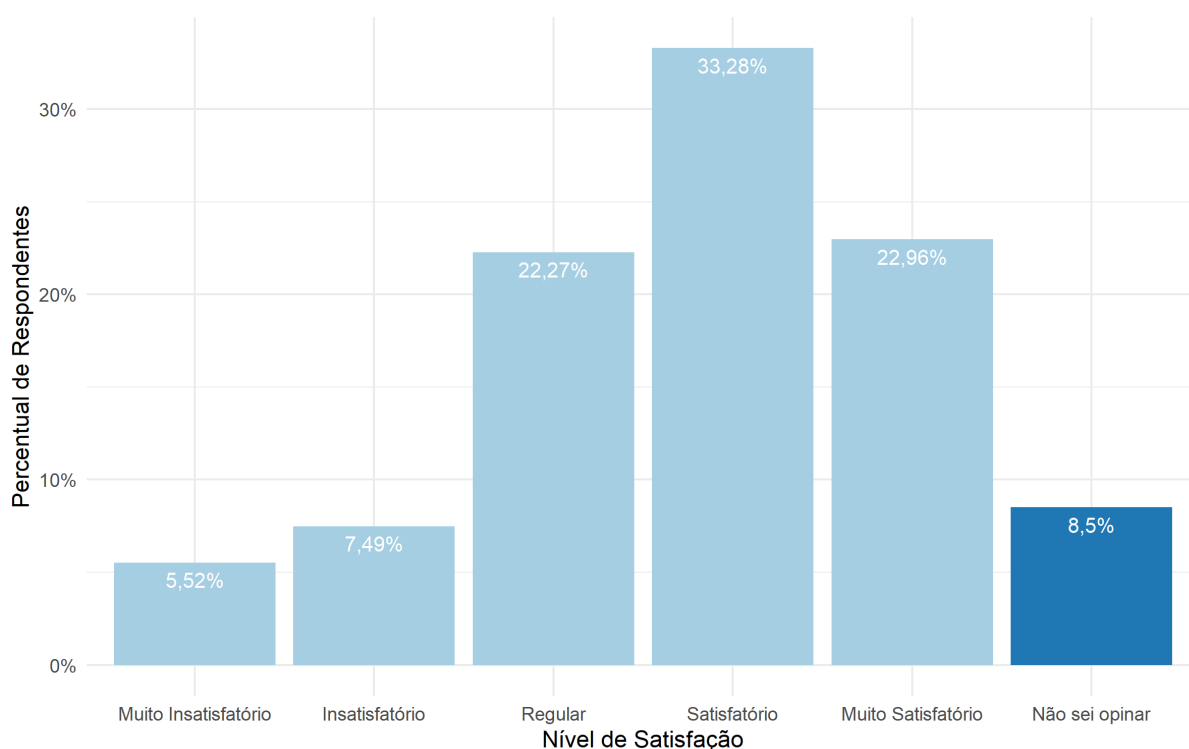
Tabela 27. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no (s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,72	3,83	3,45	-	-	3,54	12,89
CAMPUS ALTAMIRA	4,04	-	3,14	-	-	3,33	6,5
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,74	-	-	3,74	10,37
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,07	-	-	4,07	3,51
CAMPUS BELÉM	3,38	3,69	3,53	-	-	3,46	12,82
CAMPUS BRAGANÇA	3,66	3	3,69	-	-	3,66	5,61
CAMPUS BREVES	4,35	3,93	3,98	-	-	4,02	3,99
CAMPUS CAMETÁ	-	3,4	3,75	-	-	3,73	2,96
CAMPUS CASTANHAL	3,38	4,2	3,55	-	-	3,52	5,97
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,69	4,04	3,88	-	-	3,84	7,72
CAMPUS ITAITUBA	3,69	-	3,66	-	-	3,67	5,26
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,53	3,5	3,35	-	-	3,39	17,65
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,38	3	3,57	-	-	3,5	7,69
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,04	3,5	-	-	3,59	7,41
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,56	-	-	3,64	19,44
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,02	4,14	3,56	-	-	3,65	5,45
CAMPUS SANTARÉM	3,48	4	3,83	-	-	3,8	7,32
CAMPUS TUCURUI	3,73	3,75	3,78	-	-	3,75	12,35
Total	3,59	3,92	3,67	-	-	3,66	8,5

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) respondidos pelos discentes (Figura 27), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,28% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,52% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 8,5%.

Figura 25. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no (s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Ao analisar os dados apresentados, nota-se que mais de 56% dos respondentes, julgaram este quesito como Satisfatório ou Muito Satisfatório. Porém, 22,27% dos participantes da pesquisa avaliaram sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no (s) seu (s) turno (s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) como regular.

É importante que os *Campi* que possuem os três turnos em funcionamento façam adequações dos horários dos servidores fazendo com que os setores funcionem adequadamente sem perda para os alunos, principalmente setores como biblioteca, sala de estudo, secretaria acadêmica, setor de estágio e setor pedagógico. Dessa forma, viabilizando o acesso dos estudantes a todos os setores que lhe é inerente e melhor atendendo as demandas deles.

4.4.15 Eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).

De acordo com a Tabela 28, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,19). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,6.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,01.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,1). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,02). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,85). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,15). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,11). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57.

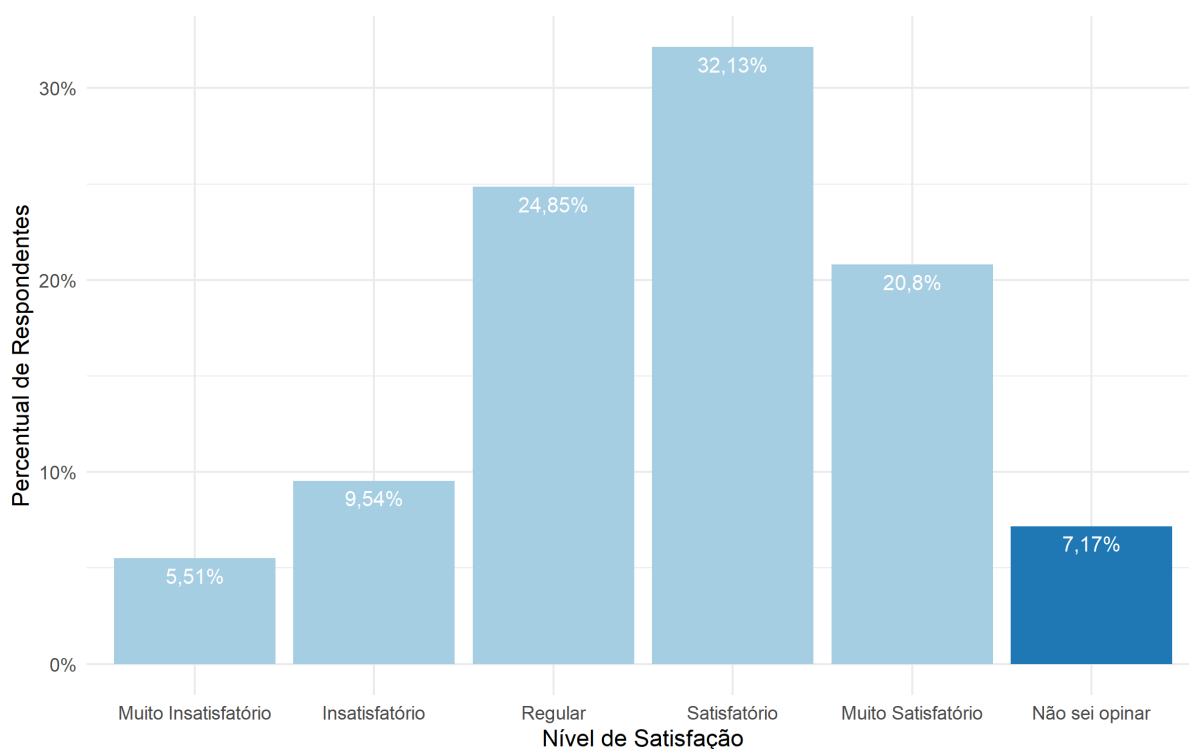
Tabela 28. Índice de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,7	4,17	3,58	3,37	3,42	3,57	11,31
CAMPUS ALTAMIRA	3,39	-	3,02	3,22	3,15	3,12	4,79
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,73	3,35	3,77	3,67	8,62
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,89	3,6	3,92	3,86	2,47
CAMPUS BELÉM	3,54	3,85	3,4	3,24	3,16	3,44	10,24
CAMPUS BRAGANÇA	3,79	3	3,8	3,85	4,15	3,82	4,7
CAMPUS BREVES	4,19	4,21	4,1	3,77	3,87	4,07	2,75
CAMPUS CAMETÁ	-	3,6	3,69	3,68	4	3,72	4,57
CAMPUS CASTANHAL	3,31	4,27	3,45	3,51	3,82	3,51	5,58
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,33	4,04	3,72	3,14	3,58	3,57	4,25
CAMPUS ITAITUBA	3,73	-	3,5	3	3,24	3,49	5,45
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,81	3,5	3,32	3,08	3,11	3,32	15,22
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,38	2,5	3,32	2,67	3,25	3,15	6,43
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,97	3,42	3,38	3,18	3,49	5,58
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,39	3,32	3,45	3,44	13,33
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,93	4	3,48	3,32	3,24	3,52	6,15
CAMPUS SANTARÉM	3,2	4,12	3,6	3,45	3,5	3,57	7,5
CAMPUS TUCURUÍ	3,67	4	3,93	3,41	3,71	3,66	7,35
REITORIA	-	-	-	-	3,81	3,81	5,36
Total	3,6	4,01	3,59	3,35	3,57	3,57	7,17

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o índice de satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 28), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,13% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,51% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 7,17%.

Figura 26. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Ao analisar os índices de satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), constata-se que os sistemas virtuais de comunicação da instituição são considerados eficientes e satisfatórios, possibilitando uma integração entre discentes, docentes e técnico- administrativos, bem como com as unidades centralizadoras de gestão. Porém, ressalta-se que 24,85% dos respondentes julgaram esse quesito como Regular, o que demonstra a necessidade de ações para melhoria dessa comunicação. Ressalta-se ainda o papel primordial da atuação da assessoria de comunicação dos *Campi* e da Reitoria para uma ampla divulgação virtual em sites, e-mails, redes sociais entre outros.

4.4.16 Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).

De acordo com a Tabela 29, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou

satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,19). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,6). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,82.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,98). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (3,02). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,9). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,81). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,78). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34.

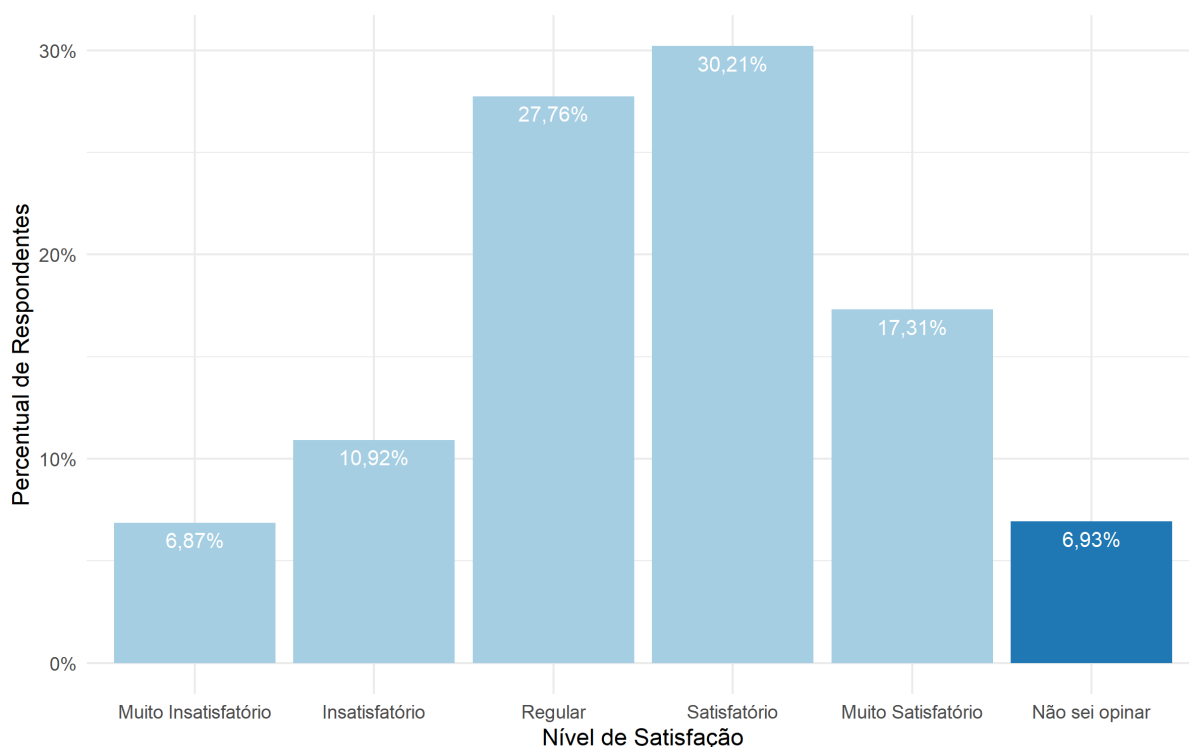
Tabela 29. Índice de Satisfação sobre Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,92	4,17	3,54	3,35	3,47	3,6	10,74
CAMPUS ALTAMIRA	3,54	-	3,03	2,65	2,95	3,04	3,59
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,67	3,24	3,54	3,59	8,05
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,67	3,2	3,77	3,63	3,7
CAMPUS BELÉM	3,28	3,5	3,34	2,82	2,78	3,19	9,64
CAMPUS BRAGANÇA	3,59	3,33	3,82	3,47	3,67	3,65	4,43
CAMPUS BREVES	4,19	3,96	3,98	3,9	3,81	3,98	2,47
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	3,62	3,45	3,76	3,62	3,43
CAMPUS CASTANHAL	3,23	4,13	3,44	3,32	3,55	3,39	5,61
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,32	3,73	3,62	3,06	3,19	3,45	3,97
CAMPUS ITAITUBA	3,44	-	3,27	2,88	3,05	3,27	4,49
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,38	3	3,19	2,72	3	3,1	16,06
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,14	3	3,22	2,33	2,96	2,95	5
CAMPUS ÓBIDOS	-	4	3,1	2,88	2,88	3,2	6,51
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,02	3,19	3,18	3,15	16,19
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,77	4,6	3,41	3,13	3	3,43	7,08
CAMPUS SANTARÉM	3,26	3,73	3,62	3,29	3,38	3,55	5,91
CAMPUS TUCURUÍ	3,73	3,75	3,81	3,36	3,53	3,61	7,3
REITORIA	-	-	-	-	3,64	3,64	19,64
Total	3,46	3,82	3,5	3,1	3,34	3,43	6,93

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre os Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 29), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,21% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,87% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 6,93%.

Figura 27. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Apesar da maioria dos respondentes julgarem este quesito como satisfatório, ressalta-se que 27,76% o julgaram como regular. Esses resultados apontam para a necessidade de se melhorar os canais atuais de comunicação, como escolher locais mais estratégicos e que apresentam maior circulação de pessoas, para a fixação de cartazes, murais ou as TVs informativas. Dessa forma, as atividades desenvolvidas pela instituição poderão ser cada vez mais conhecidas por todos da sociedade.

4.4.17 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa

De acordo com a Tabela 30, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,08). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,21). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou

satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,88.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,98). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,72). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,46). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,01.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,78). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,58). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,37.

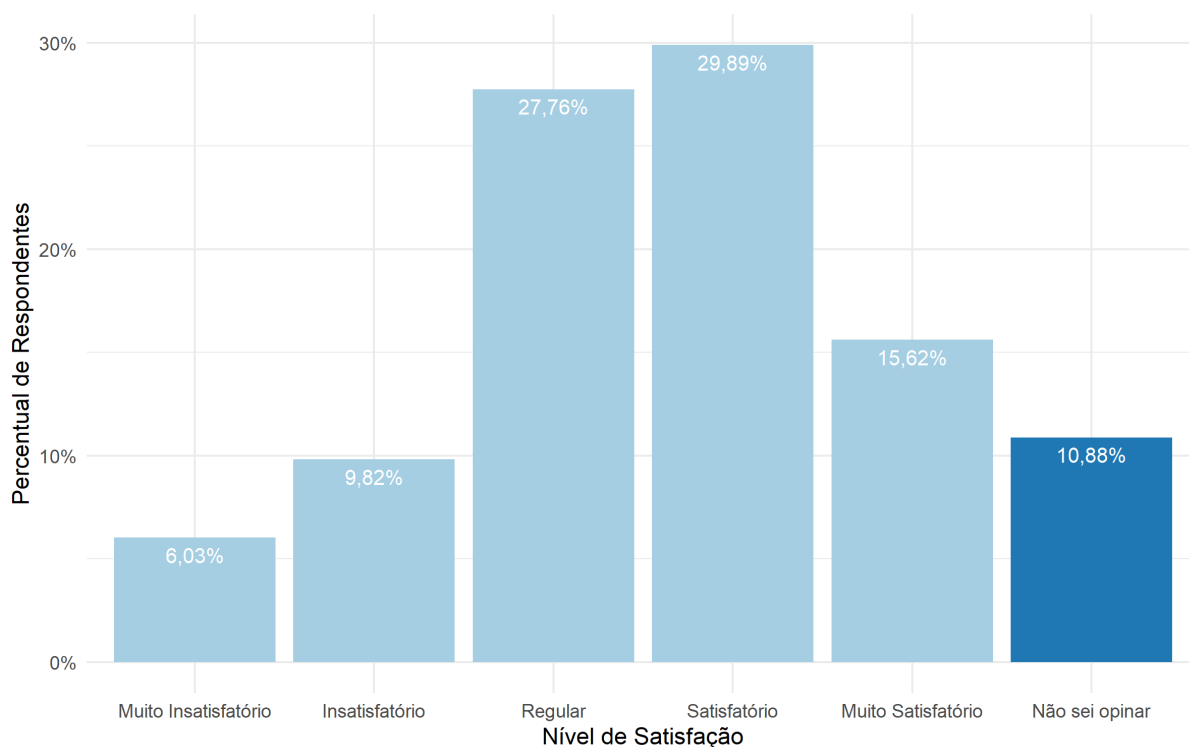
Tabela 30. Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,77	4,33	3,49	3,22	3,32	3,51	13,8
CAMPUS ALTAMIRA	3,7	-	2,8	2,95	3,22	3,01	8,98
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,66	3,08	3,62	3,56	16,67
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,73	3	3,46	3,59	7,41
CAMPUS BELÉM	3,22	3,41	3,3	2,59	2,58	3,1	14,73
CAMPUS BRAGANÇA	3,43	2,67	3,7	3,37	3,78	3,52	8,59
CAMPUS BREVES	4,08	4,43	3,98	3,72	3,73	3,98	5,49
CAMPUS CAMETÁ	-	3,8	3,85	3,41	3,71	3,78	5,71
CAMPUS CASTANHAL	3,39	4,27	3,41	3,2	3,55	3,43	7,94
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,3	3,62	3,76	2,85	3,48	3,51	6,23
CAMPUS ITAITUBA	3,57	-	3,32	3,13	3,19	3,35	8,97
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,21	3	3,32	2,79	2,67	3,14	20,29
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,35	2,5	3,34	2,46	2,96	3,05	10,07
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,16	3,49	3,12	3,06	3,55	6,98
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,42	3,38	3,73	3,51	16,19
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,02	3,5	3,49	2,97	3,12	3,49	11,08
CAMPUS SANTARÉM	3,53	3,76	3,61	3,32	3,36	3,56	10,69
CAMPUS TUCURUÍ	3,64	4	3,54	2,95	3,18	3,35	10,95
REITORIA	-	-	-	-	3,74	3,74	23,21
Total	3,44	3,88	3,54	3,01	3,37	3,44	10,88

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 30), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 29,89% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,03% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 10,88%.

Figura 28. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Observando os resultados apresentados, nota-se que a maioria dos participantes da pesquisa, mais de 45 %, avaliaram a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa como satisfatório ou muito satisfatória. No entanto, 27% avaliaram-na como regular e aproximadamente 15% avaliaram como insatisfatória ou muito insatisfatória. Dessa forma, essa avaliação aponta a necessidade de melhorar a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa. Uma das maneiras de se melhorar esse quesito, seria a divulgação por rádio, TV, site do IFPA e do *Campus*, redes sociais, panfletos, divulgação presencial em escolas, universidades e organizações governamentais, municipais, entre outros.

4.4.18 Imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.

De acordo com a Tabela 31, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,3). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,8.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,27.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,29). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,41). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,84.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,07). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,24). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,76). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63.

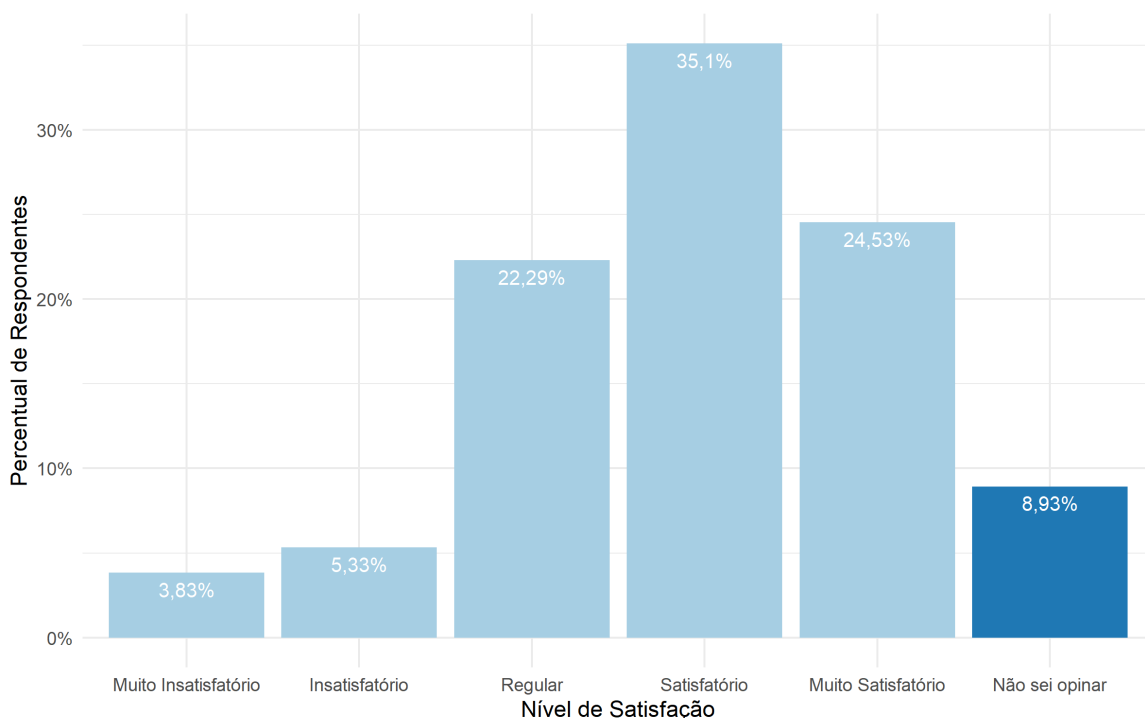
Tabela 31. Índice de Satisfação sobre imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,14	4,5	3,71	3,59	3,53	3,79	12,62
CAMPUS ALTAMIRA	3,91	-	3,41	3,36	3,42	3,48	7,78
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,97	3,35	3,92	3,86	13,22
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,04	3,6	3,77	3,93	6,17
CAMPUS BELÉM	3,58	3,89	3,61	3,12	2,94	3,49	12,33
CAMPUS BRAGANÇA	3,78	4	3,87	3,94	4,07	3,85	7,57
CAMPUS BREVES	4,27	4,52	4,29	4,07	3,91	4,26	3,57
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,98	3,68	4,24	3,96	3,43
CAMPUS CASTANHAL	3,78	4,47	3,62	3,8	3,95	3,83	7,48
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,62	4,3	4,03	3,45	3,88	3,88	5,95
CAMPUS ITAITUBA	3,94	-	3,67	3,42	3,38	3,7	7,05
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,79	3	3,48	3,38	3,33	3,48	21,01
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,48	3	3,62	3,14	3,66	3,49	9,29
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,35	3,79	3,43	2,76	3,79	6,98
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,73	4,05	3,55	3,83	12,38
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,3	4,57	3,89	3,48	3,35	3,89	7,41
CAMPUS SANTARÉM	4	4,28	3,87	3,8	3,63	3,88	7,97
CAMPUS TUCURUÍ	4,24	4,25	4	3,44	3,59	3,85	8,82
REITORIA	-	-	-	-	3,75	3,75	8,93
Total	3,8	4,27	3,84	3,5	3,63	3,78	8,93

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa respondidos pela comunidade acadêmica (Figura 31), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 35,1% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 3,83% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 8,93%.

Figura 29. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Os dados demonstram que a imagem da instituição está sendo considerada como satisfatória. Acredita-se que isso seja reflexo das turmas que concluem seus cursos e que estas estejam divulgando e contribuindo para construção de uma boa imagem do IFPA perante a comunidade externa.

Porém, apesar dos quase 60% dos respondentes julgarem este quesito como Satisfatório ou Muito Satisfatório, os resultados demonstram também que 22,29% consideram este quesito como regular. Com isso, percebe-se que a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa precisa se fortalecer, demonstrando a necessidade de ampliar suas estratégias de comunicação para que se alinhe as ações e os objetivos gerais da instituição para com a sociedade que atende.

Com isso, sugere-se uma melhor divulgação dos cursos de graduação e pós-graduação quando da divulgação dos cursos técnicos, uma vez que a instituição ainda se encontra fortemente relacionada somente a ofertas de cursos técnicos. Isso acontece devido ao fato de a Instituição ter deixado de ser somente escola técnica em 2008, e sua história consolidada a tornou referência no ensino técnico de nível médio,

e ainda é pouco conhecida sua abrangência de atuação em cursos técnicos, de graduação e pós-graduação.

4.4.19 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA

De acordo com a Tabela 32, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves e do Campus Parauapebas (3,97). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,21). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,67). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Bragança e do Campus Marabá Industrial (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,94.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,88). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,48.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,73). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,14.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Ananindeua (3,88). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,57). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23.

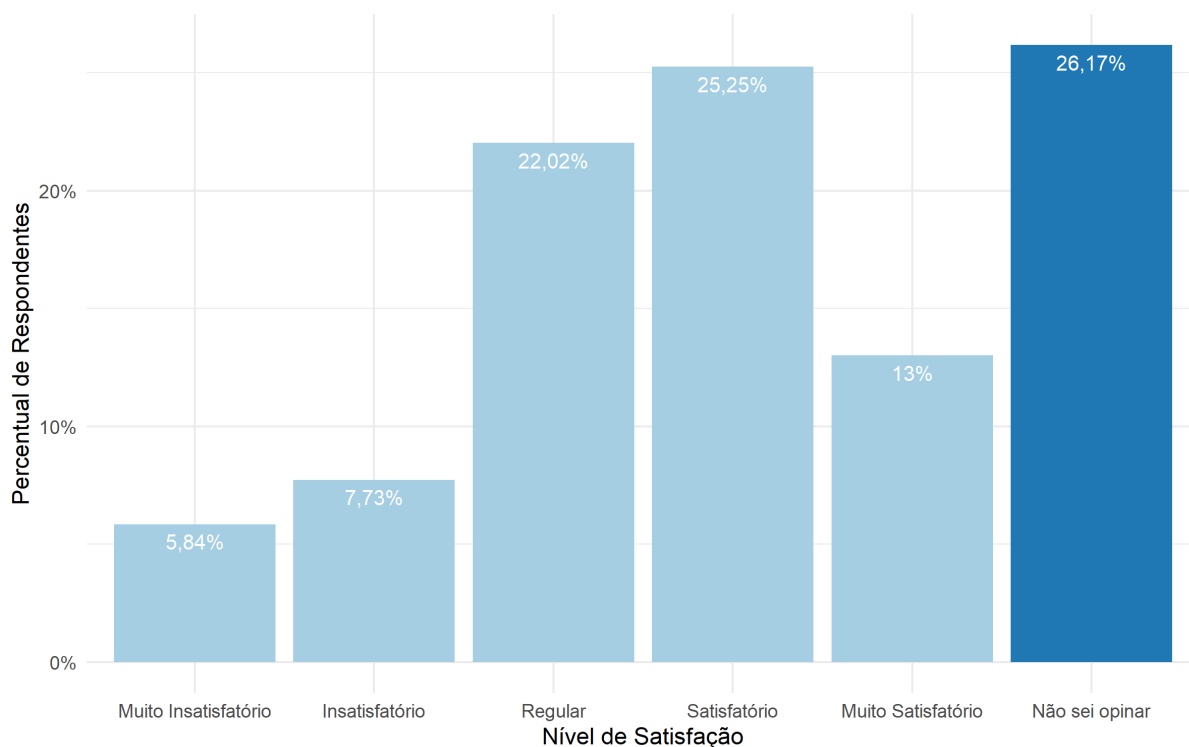
Tabela 32. Índice de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,83	4,2	3,54	3,22	3,18	3,54	25,85
CAMPUS ALTAMIRA	3,63	-	2,95	3	3,19	3,09	25,75
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,74	3,44	3,88	3,7	28,16
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,83	3,11	3,33	3,67	13,58
CAMPUS BELÉM	3,21	3,6	3,21	2,87	2,57	3,14	30,88
CAMPUS BRAGANÇA	3,56	3	3,63	3,29	3,48	3,54	22,66
CAMPUS BREVES	3,97	4,14	3,88	3,45	3,46	3,85	14,56
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,69	3,73	3,6	3,7	20,57
CAMPUS CASTANHAL	3,54	3,79	3,43	3,34	3,18	3,46	23,36
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,25	3,85	3,49	3,2	3,08	3,39	22,66
CAMPUS ITAITUBA	3,62	-	3,25	3,05	3,54	3,34	28,85
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,9	3	3,25	3,2	3	3,29	38,41
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,58	-	3,46	2,75	3,11	3,29	33,57
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,23	3,34	3,43	2,67	3,4	20,47
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,67	3,33	3	3,09	3,29	31,43
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,97	4,33	3,18	3,19	3	3,29	30,25
CAMPUS SANTARÉM	3,36	4,05	3,62	3,28	3,39	3,57	24,08
CAMPUS TUCURUÍ	3,63	3,75	3,17	3,12	2,73	3,28	30,88
REITORIA	-	-	-	-	3,7	3,7	46,43
Total	3,47	3,94	3,48	3,14	3,23	3,43	26,17

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o índice de satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 32), verifica-se que o nível Regular e o Satisfatório estão muito próximos, 22,02% e 25,25% respectivamente, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,84%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 26,17%.

Figura 30. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os dados é importante destacar aqueles que afirmaram desconhecer os serviços ofertados por este importante setor. É preciso pensar em formas de publicidade e divulgação a todas as categorias, uma vez que este setor é responsável por averiguar qualquer tipo de denúncia e irregularidade dentro da instituição, além de fornecer informações, ser canal para reclamações e sugestões.

4.5 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 - Políticas de Pessoal; Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira)

4.5.1 Funcionamento dos Órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.

De acordo com a Tabela 33, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,24). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (3,01). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,9.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,95). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,89). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,72). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,85). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,65). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32.

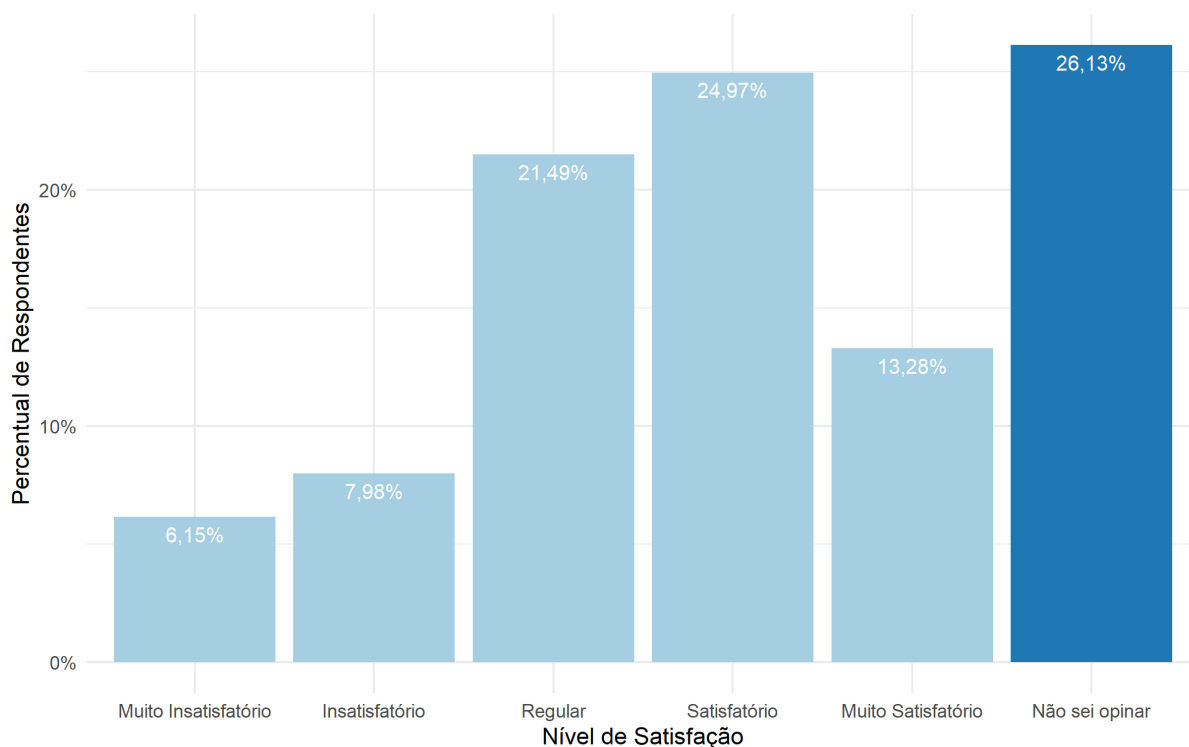
Tabela 33. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,96	4,2	3,51	3,02	3	3,48	25,54
CAMPUS ALTAMIRA	3,59	-	2,89	3,06	3,21	3,07	28,74
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,64	3,28	3,45	3,55	31,21
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,79	3,62	3,5	3,72	17,28
CAMPUS BELÉM	3,15	3,18	3,31	2,85	2,65	3,11	28,1
CAMPUS BRAGANÇA	3,6	3,33	3,76	3,2	3,38	3,56	21,67
CAMPUS BREVES	4,24	4,05	3,95	3,52	3,75	3,93	15,93
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,57	3,72	3,5	3,59	14,29
CAMPUS CASTANHAL	3,25	4,15	3,41	3,4	3,65	3,42	14,49
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,01	4	3,65	3,15	3,71	3,47	20,45
CAMPUS ITAITUBA	3,51	-	3,17	3,1	3,07	3,24	28,85
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,91	3	3,08	3,25	2,86	3,2	36,23
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,6	1	3,46	2,88	3,32	3,29	22,86
CAMPUS ÓBIDOS	-	4	3,25	3	2,73	3,28	30,09
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,12	3,4	3	3,28	28,3
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,94	4	3,28	3,12	2,9	3,37	43,69
CAMPUS SANTARÉM	3,7	4,24	3,65	3,24	3,47	3,63	29,23
CAMPUS TUCURUÍ	3,64	4	3,2	3,38	2,73	3,36	22,06
REITORIA	-	-	-	-	3,66	3,66	21,43
Total	3,44	3,9	3,49	3,15	3,32	3,42	26,13

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna (Figura 33), verifica-se que o nível Regular e o Satisfatório estão muito próximos, 21,49% e 24,97% respectivamente, sendo escolhidos pela maioria dos respondentes, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 6,15%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre esse quesito por desconhecerem o assunto é de 26,13%.

Figura 31. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Verifica-se que muitos estão descontentes quanto ao funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA e uma grande porcentagem desconhece o assunto. Esses dados mostram que é necessário maior divulgação quanto ao objetivo e forma como esses órgãos atuam. Recomenda-se ações de divulgação mais expressivas para que a comunidade acadêmica possa apreciar os assuntos de interesse da administração institucional. Além disso, deve-se procurar receber as críticas das categorias para melhorar a gestão institucional. Sendo assim, acredita-se que é possível buscar estratégias para melhorar o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA junto à comunidade acadêmica.

4.5.2 Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.

De acordo com a Tabela 34, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,18). Enquanto o índice de menor satisfação

foi do Campus Conceição do Araguaia (3,1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,93). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,56). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Tucuruí (2,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,06.

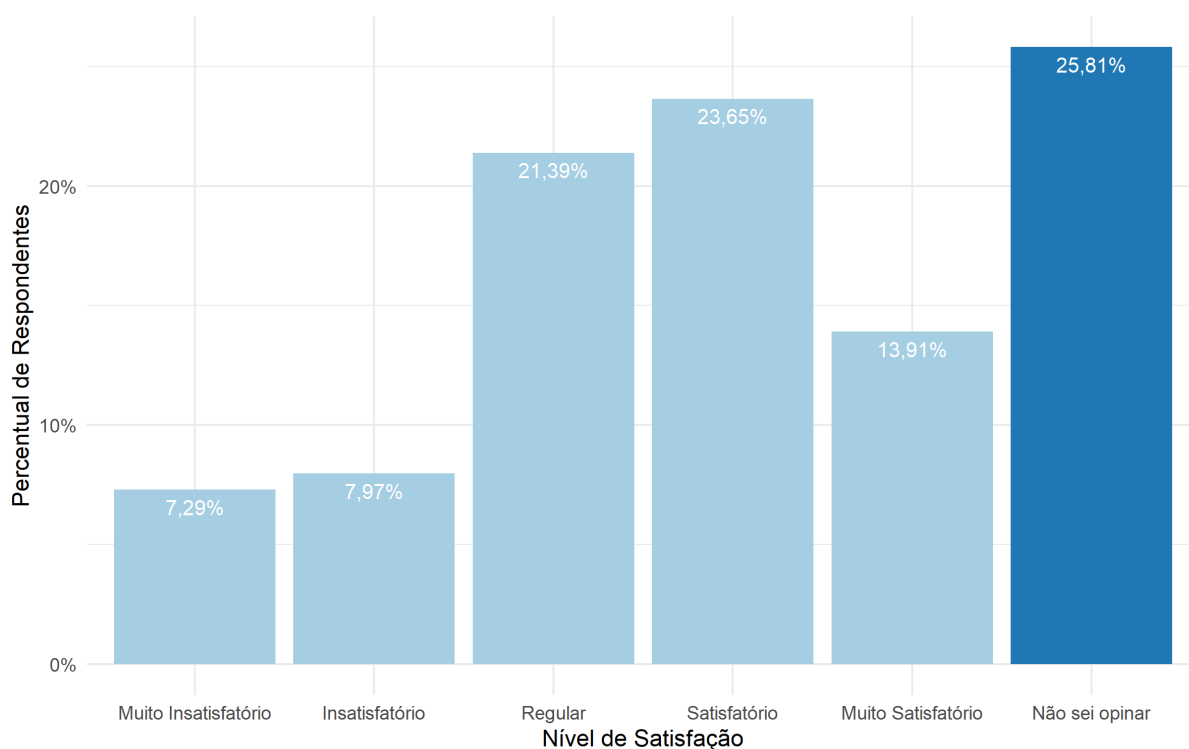
Tabela 34. Índice de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,15	4	3,56	3,31	3,26	3,62	23,46
CAMPUS ALTAMIRA	3,53	-	2,71	3,05	3,32	2,97	25,15
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,76	3,16	3,46	3,61	27,75
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,69	2,75	3,38	3,54	19,75
CAMPUS BELÉM	3,17	3,15	3,28	2,78	2,43	3,08	29,75
CAMPUS BRAGANÇA	3,48	3,33	3,81	3,16	3,32	3,51	24,28
CAMPUS BREVES	4,18	4,27	3,93	3,5	3,43	3,9	13,74
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,73	3,24	3,56	3,66	15,43
CAMPUS CASTANHAL	3,15	4	3,37	3,17	3,41	3,29	20,09
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,1	3,68	3,63	2,94	3,46	3,41	20,4
CAMPUS ITAITUBA	3,57	-	3,21	3,04	2,69	3,24	24,36
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,92	3	2,98	2,95	3,14	3,11	34,07
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,63	-	3,63	2,54	2,54	3,15	16,43
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,9	3,43	2,5	2,33	3,38	28,24
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,12	3,28	2,75	3,21	29,13
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,77	4,33	3,3	2,94	2,33	3,33	47,69
CAMPUS SANTARÉM	3,67	4,12	3,64	3,09	3,33	3,58	26,04
CAMPUS TUCURUÍ	3,62	3,75	3,05	2,77	2,2	3,06	23,53
Total	3,43	3,86	3,51	3	3,06	3,39	25,81

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna (Figura 34), verifica-se que o nível Satisfatório e o Regular são o de maior percentual de opinantes para esse quesito, com 23,65% e 21,39% respectivamente, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 7,29%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre esse quesito por desconhecerem o assunto é de 25,81%.

Figura 32. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Verifica-se que muitos estão descontentes quanto a atuação do Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* e uma grande porcentagem desconhece o assunto. Provavelmente isso se deve à falta de divulgação sobre o papel desse órgão deliberativo superior com caráter consultivo para assuntos de política acadêmica e administrativa dos *Campi*, sendo necessário maior divulgação na forma em que esse órgão atua dentro de cada *Campus*.

Dessa forma, recomenda-se promover ações de publicidade e divulgação, para com isso, melhorar a atuação da gestão institucional. Além disso, deve-se procurar receber as críticas das categorias, com destaque para os docentes e técnico-administrativos, os quais julgaram esse quesito com insatisfatório. Sendo assim, acredita-se que é necessário buscar estratégias para melhorar o funcionamento do CONDIR em cada *Campus* do IFPA fortalecendo o conhecimento da comunidade acadêmica sobre este órgão.

4.5.3 Representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).

De acordo com a Tabela 35, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,06). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Castanhal (3,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Bragança (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,85). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,11.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (3,8). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,31). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1.

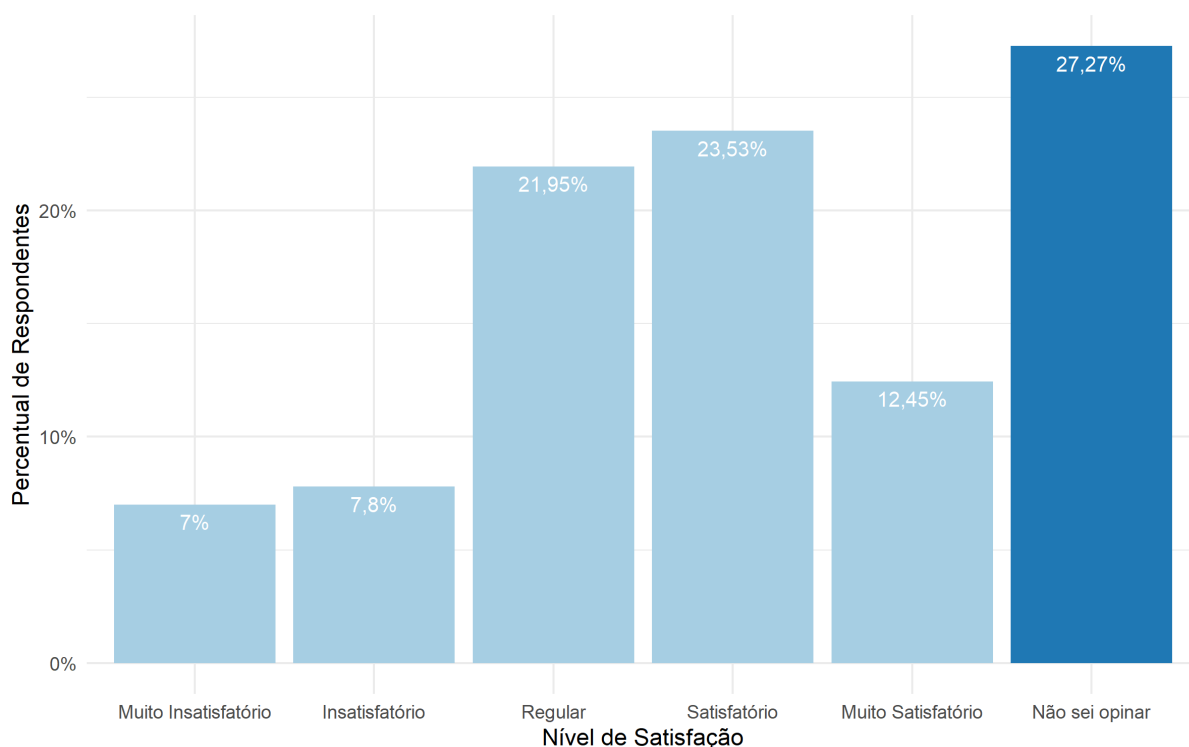
Tabela 35. Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,02	4	3,55	3,1	3,17	3,54	22,84
CAMPUS ALTAMIRA	3,81	-	2,94	2,94	3,24	3,1	31,14
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,7	3,12	3,67	3,57	32,95
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,8	3,14	2,9	3,59	18,52
CAMPUS BELÉM	3,13	3,24	3,29	2,89	2,5	3,1	31,46
CAMPUS BRAGANÇA	3,48	2,67	3,64	3,04	3,38	3,44	23,36
CAMPUS BREVES	4,06	4,16	3,85	3,75	3,35	3,84	18,68
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,57	3,53	3,06	3,52	18,29
CAMPUS CASTANHAL	3,12	3,93	3,5	3,36	3,47	3,34	16,82
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,25	4	3,72	3,06	3,8	3,55	20,96
CAMPUS ITAITUBA	3,42	-	3,07	3,23	2,72	3,14	26,6
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,92	3	3,15	2,9	3,12	3,19	35,77
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,47	-	3,41	3,17	3,3	3,34	22,86
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,91	3,11	2,6	2,31	3,14	25
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,09	3,17	3,18	3,22	27,62
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,71	4	3,27	3,39	2,88	3,36	46,77
CAMPUS SANTARÉM	3,56	4	3,54	3,07	3,04	3,46	28,8
CAMPUS TUCURUÍ	3,38	3,75	3,16	3,21	2,64	3,2	25
REITORIA	-	-	-	-	2,87	2,87	32,14
Total	3,39	3,85	3,45	3,11	3,1	3,37	27,27

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA, verifica-se que o nível Regular e o Satisfatório são os de maior percentual de opinantes, atingindo 21,95%, e 23,53% respectivamente, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 7%. O percentual dos que se abstiveram de opinar sobre o quesito por desconhecerem o assunto é de 27,27%.

Figura 33. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Verifica-se que muitos estão descontentes sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA e uma grande porcentagem desconhece o assunto. Com isso, torna-se necessário maior divulgação sobre a forma com que este órgão atua, quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, entre outros aspectos. Recomenda-se, dessa forma, promover ações que melhorem a atuação deste Conselho em relação a gestão institucional.

Além disso, deve-se procurar receber as críticas das categorias para melhorar a gestão institucional como um todo. É necessário, que haja maior divulgação para que a comunidade acadêmica tenha conhecimento sobre quais são as atribuições deste conselho que dentre as várias, estão em aprovar as diretrizes para atuação da instituição, zelar pela execução de sua política educacional, apreciar e aprovar o projeto político pedagógico de cursos, regulamentos internos e normas disciplinares. Assim, acredita-se que é necessário buscar estratégias para disseminar e estreitar relações entre os representantes e suas categorias no Conselho Superior do IFPA fortalecendo o conhecimento da comunidade acadêmica.

4.5.4 Representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.

Conforme tabela 36, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (3,96). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,17). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Bragança e do Campus Marabá Industrial (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,87.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,86). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Itaituba (3,55). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,12.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Ananindeua (3,85). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Tucuruí (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,12.

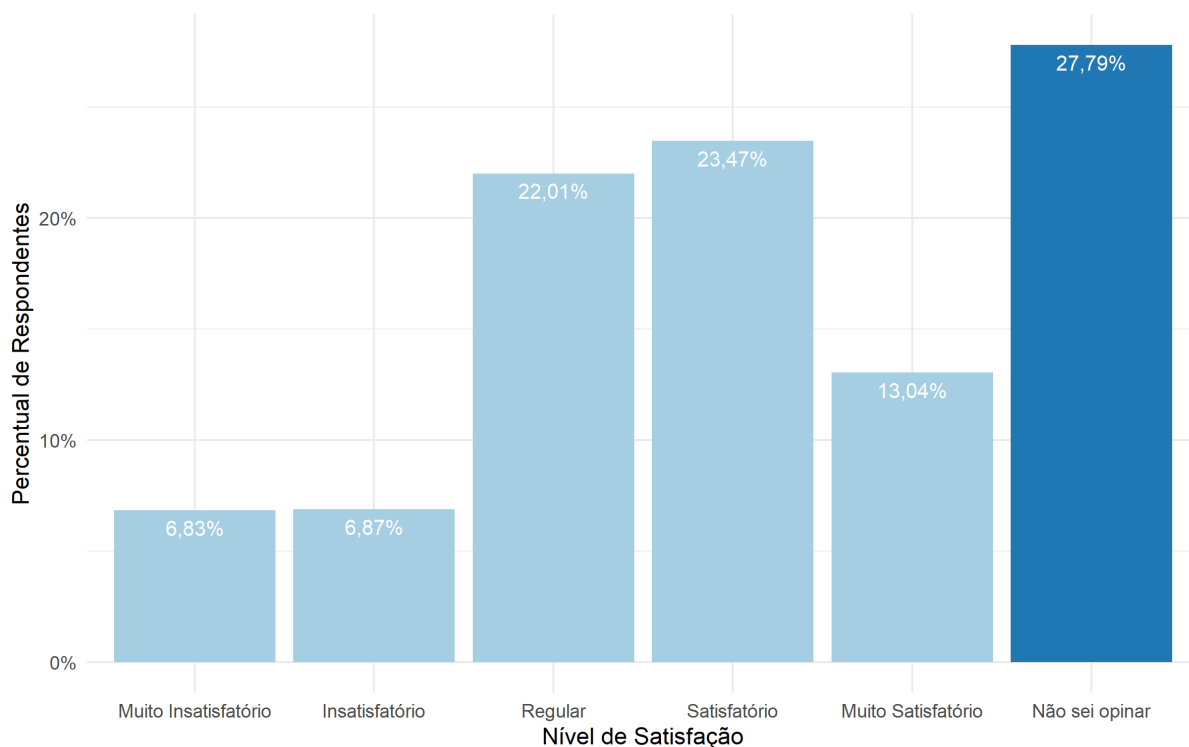
Tabela 36. Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,96	4	3,52	3,2	3,17	3,53	25,31
CAMPUS ALTAMIRA	3,71	-	2,83	2,89	3,37	3,04	25,75
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,67	3,12	3,85	3,58	30,64
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,86	3	2,9	3,62	18,52
CAMPUS BELÉM	3,17	3,2	3,28	2,88	2,68	3,12	33,23
CAMPUS BRAGANÇA	3,48	3	3,71	3,29	3,6	3,52	25,65
CAMPUS BREVES	3,94	4,33	3,79	3,48	3,36	3,77	17,31
CAMPUS CAMETÁ	-	3,75	3,61	3,53	3,12	3,55	14,29
CAMPUS CASTANHAL	3,21	4	3,37	3,45	3,33	3,36	20,56
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,18	3,89	3,69	2,93	3,54	3,49	23,51
CAMPUS ITAITUBA	3,38	-	3,21	3,55	3	3,27	26,52
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,82	3	3,32	2,89	2,57	3,22	37,04
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,87	-	3,51	2,84	2,9	3,29	25
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,86	3,32	2,4	2,54	3,3	26,85
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,39	3,21	3,29	3,41	28,16
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,65	4	3,4	3	2,56	3,37	50,15
CAMPUS SANTARÉM	3,63	4,17	3,61	3,38	3,11	3,57	26,72
CAMPUS TUCURUÍ	3,46	3,67	3,24	3,06	2,5	3,17	22,96
Total	3,4	3,87	3,5	3,12	3,12	3,4	27,79

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se o Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* (Figura 36), verifica-se que o nível Regular e o Satisfatório são o de maior percentual de opinantes com 22,01% e 23,47% respectivamente, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 6,83%. O percentual dos que se abstiveram de opinar sobre o quesito por desconhecerem o assunto é de 27,79%.

Figura 34. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.



Fonte: **Pesquisa de Autoavaliação, 2019.**

Com base na Figura 36, é possível verificar que muitos estão descontentes sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* do IFPA e uma grande porcentagem desconhece o assunto. Com isso, torna-se necessário maior divulgação sobre a forma em que este órgão atua, quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos entre outros. Recomenda-se, dessa forma, promover ações que melhorem a atuação deste Conselho em relação à gestão institucional.

Além disso, deve-se procurar receber as críticas das categorias para melhorar a gestão institucional como um todo. Sendo assim, acredita-se que é necessário buscar estratégias para disseminar e estreitar relações entre os representantes e suas categorias no Conselho Diretor dos *Campi* fortalecendo o conhecimento da comunidade acadêmica.

4.5.5 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.

De acordo com a Tabela 37, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,23). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,76.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Bragança (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,14.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,23). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,18). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,76.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,33). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,97). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61.

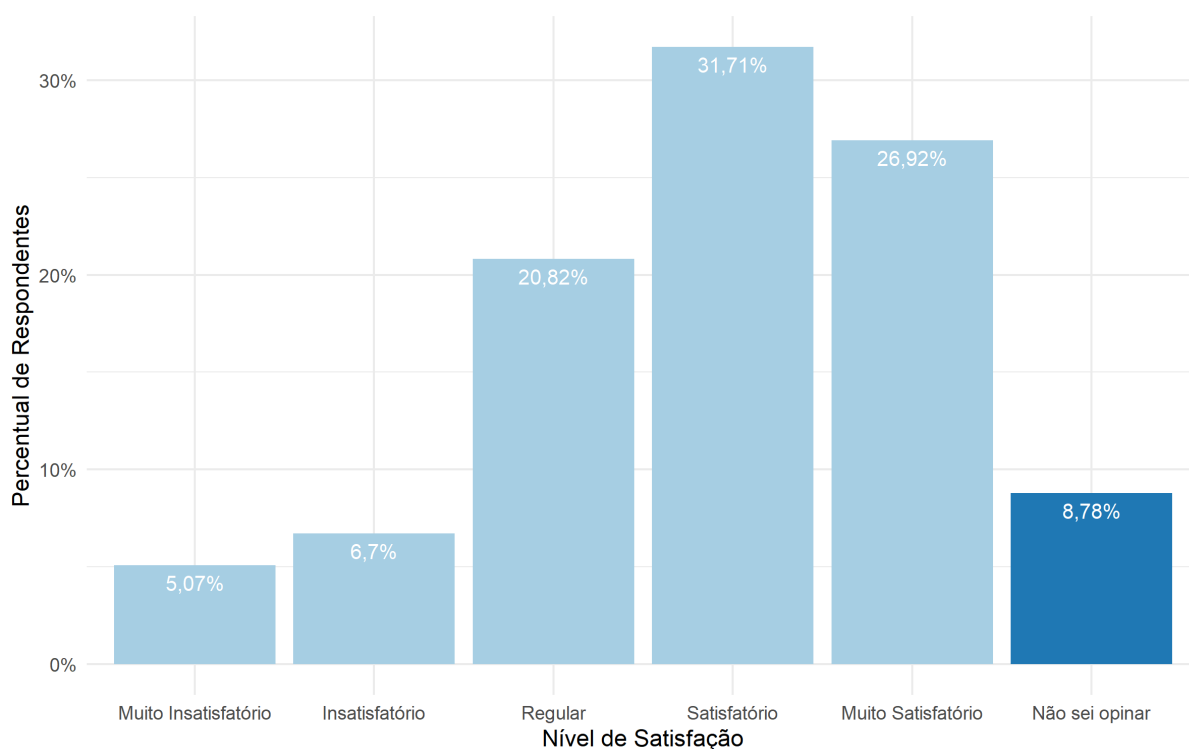
Tabela 37. Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,02	4,6	3,83	3,49	-	3,82	13,86
CAMPUS ALTAMIRA	3,5	-	3,18	4,18	-	3,4	6,12
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,75	3,62	-	3,72	12,42
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,07	4,1	-	4,08	5,88
CAMPUS BELÉM	3,71	4,08	3,6	3,66	-	3,68	12,78
CAMPUS BRAGANÇA	3,87	3,33	3,82	3,57	-	3,8	6,2
CAMPUS BREVES	4,11	4,5	4,23	3,76	-	4,19	2,11
CAMPUS CAMETÁ	-	3,6	3,79	4,33	-	3,86	6,37
CAMPUS CASTANHAL	3,85	4,2	3,58	3,54	-	3,73	3,7
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,54	4,04	3,85	3,57	-	3,75	6,56
CAMPUS ITAITUBA	3,52	-	3,72	3,33	-	3,63	6,19
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,19	4	3,73	3,6	-	3,78	15,08
CAMPUS MARABÁ RURAL	4	4,5	3,53	2,97	-	3,48	6,42
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,78	3,56	3,43	-	3,59	8,12
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,48	3,64	-	3,6	13,68
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,23	4,17	3,7	3,76	-	3,79	8,14
CAMPUS SANTARÉM	3,12	4,27	3,81	3,58	-	3,76	8,85
CAMPUS TUCURUÍ	3,69	4,25	3,78	3,41	-	3,63	8,4
Total	3,76	4,14	3,76	3,61	-	3,75	8,78

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Ao analisar os Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades respondidos por todas as categorias (Figura 37), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes com 31,71%, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 5,07%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre esse quesito por desconhecerem o assunto é de 8,78%.

Figura 35. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Com base na Figura 37, verifica-se que a maioria dos respondentes estão satisfeitos quanto a esse quesito, pois mais de 60% julgaram este item como Satisfatório e/ou Muito Satisfatório. Ressalta-se que o SIGAA foi implantado em janeiro de 2016, primeiramente, nas graduações e nos cursos técnicos subsequentes e, posteriormente nos cursos técnicos integrados, ou seja, embora tenha pouco tempo de uso, percebe-se uma boa aceitação, utilização e satisfação com ele.

O SIGAA é uma ferramenta em que tanto os docentes como os discentes podem ter acesso aos dados da vida escolar do estudante e do processo ensino-aprendizagem, como faltas, notas, conteúdos, planos de curso, atividades de ensino a distância e um ambiente virtual de aprendizado, no qual é possível a retirada de dúvidas por meio de bate-papo. Para os docentes, o SIGAA permite planejar seu Plano Individual de Trabalho (PIT) e comprovar suas atividades por meio do Relatório das Atividades Docentes (RAD), além dos registros e relatórios da produção acadêmica.

É importante ressaltar que o sistema ainda continua sendo implementado e ajustado, como, por exemplo, a inserção do módulo para a submissão de projetos de

extensão. Com isso, é importante destacar a necessidade de constantes treinamentos para a utilização dos módulos do sistema para os novos docentes e discentes para o melhor aproveitamento desta ferramenta.

4.5.6 Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

Entre os docentes o Índice de Satisfação do Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,45). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (3,3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,72.

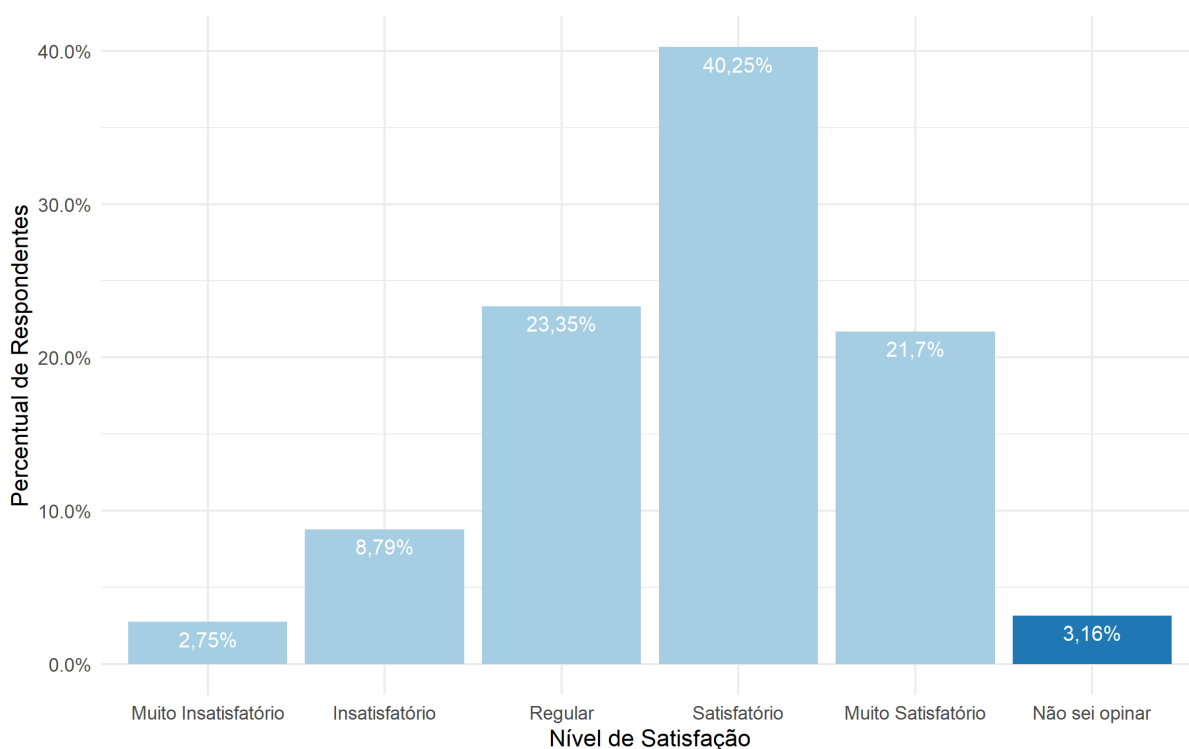
Tabela 38. Índice de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,71	-	3,71	3,92
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	4	-	4	4,17
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	3,5	-	3,5	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,4	-	3,4	9,09
CAMPUS BELÉM	-	-	-	3,38	-	3,38	4,42
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	3,8	-	3,8	1,92
CAMPUS BREVES	-	-	-	4,1	-	4,1	3,33
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	4,45	-	4,45	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	3,86	-	3,86	0
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	4	-	4	0
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3,33	-	3,33	0
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,8	-	3,8	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,6	-	3,6	3,23
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,3	-	3,3	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	3,95	-	3,95	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	3,89	-	3,89	15,15
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	4	-	4	5,36
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,74	-	3,74	0
Total	-	-	-	3,72	-	3,72	3,16

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Figura 38), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 40,25% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 2,75% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,16 %.

Figura 36. - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os resultados obtidos, observa-se que a maioria dos docentes considera o item como Satisfatório ou Muito Satisfatório, com um total de 61,95%. Para os *Campi* do IFPA a recomendação da Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPPG) é que haja o Plano Institucional de Qualificação (PIQ), no qual estabelece diretrizes e metas para as políticas de capacitação e qualificação dos servidores docentes e técnico-administrativos do *Campus*, com vistas ao cumprimento de seus objetivos no âmbito do ensino, da pesquisa e da extensão. A recomendação,

nesse caso, seria estabelecer procedimentos sistemáticos para o processo de qualificação dos servidores, inclusive com relação aos critérios para concessão de afastamento e definir claramente as políticas de qualificação, estabelecendo regras que impeçam privilégios, bem como decisões pessoais ou individuais.

Além disso, considera-se que a prática de receber sugestões e críticas dos docentes pode melhorar a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente, bem como prever ações de melhoria constante, objetivando melhorar o nível de satisfação em relação ao quesito em pauta.

4.5.7 Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Ananindeua (3,58). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,14.

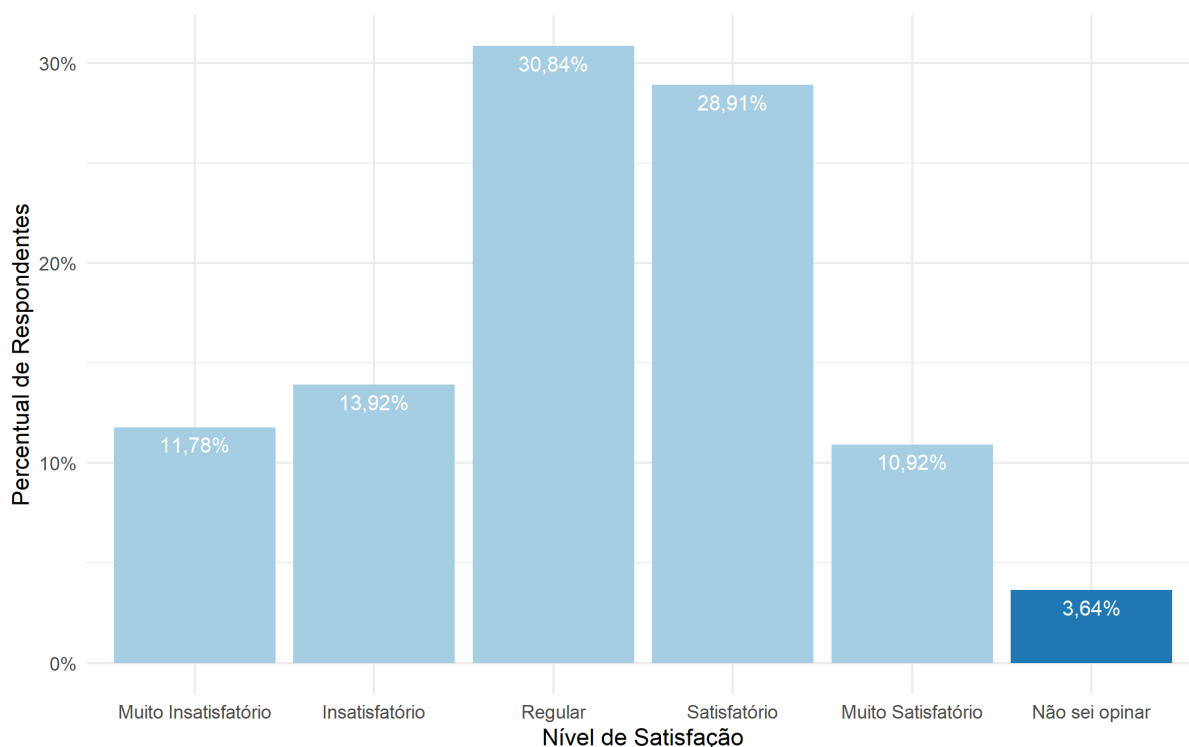
Tabela 39. Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,05	3,05	0
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	3	3	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3,58	3,58	7,69
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,31	3,31	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	2,44	2,44	5,88
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	3,48	3,48	0
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,53	3,53	3,03
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,18	3,18	5,56
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,5	3,5	12
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,35	3,35	6,06
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	3,27	3,27	0
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,89	2,89	18,18
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,07	3,07	6,45
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2,38	2,38	5,88
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	3,5	3,5	9,09
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	2,76	2,76	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	3,12	3,12	2
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3	3	0
REITORIA	-	-	-	-	3,16	3,16	0
Total	-	-	-	-	3,14	3,14	3,64

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com a Figura 39, analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,84% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 10,92% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,64%.

Figura 37. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A partir dos dados obtidos, verifica-se que a maioria dos técnico-administrativos possuem o nível de satisfação regular. Ressalta-se neste quesito um alto índice de Insatisfatório e Muito Insatisfatório, perfazendo um total de 25,7%. Em cada *Campus* do IFPA a recomendação da Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPPG) é que haja o Plano Institucional de Qualificação (PIQ), no qual estabelece diretrizes e metas para as políticas de capacitação e qualificação dos servidores docentes e técnico-administrativos do *Campus*, com vistas ao cumprimento de seus objetivos no âmbito do ensino, da pesquisa e da extensão. A recomendação, nesse caso, seria estabelecer procedimentos sistemáticos para o processo de qualificação dos servidores, inclusive com relação aos critérios para concessão de afastamento e definir claramente as políticas de qualificação, estabelecendo regras que impeçam privilégios, bem como decisões pessoais ou individuais.

Dessa forma, é recomendável a realização de um estudo avaliativo entre o plano de carreira previsto pela legislação e as ações da atual da gestão em relação aos servidores técnico-administrativos em todos os *Campi*, tais como levantamento

das necessidades em consonância com a legislação vigente. Considera-se ainda, a necessidade de receber as críticas dos servidores em pauta para melhorar a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo. Portanto, ações de melhoria constantes devem ser realizadas objetivando melhorar o nível de satisfação da categoria.

4.5.8 Políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.

De acordo com a Tabela 40, entre os docentes o Índice de Satisfação das políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,68). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,57). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,12.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,88). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,8."

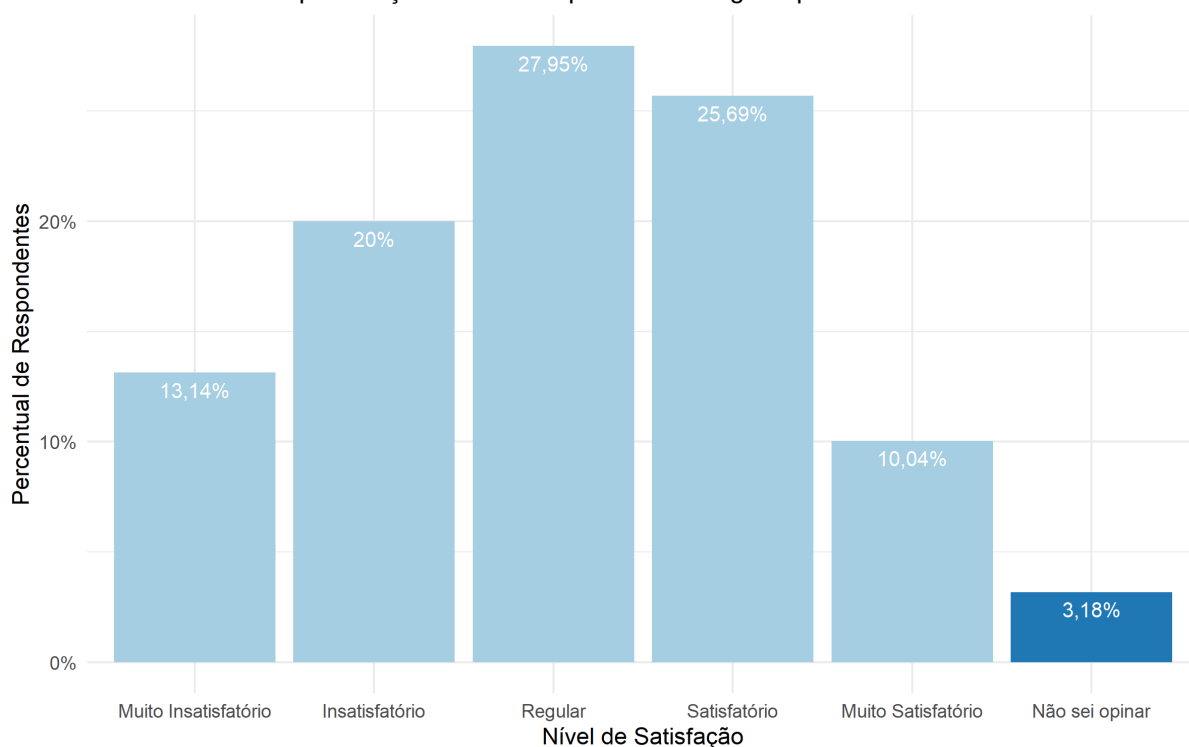
Tabela 40. Índice de Satisfação sobre políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,24	2,74	3,1	2,86
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	3,18	2,6	2,9	4,55
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	2,92	3,08	2,97	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,5	2,69	3,04	4,17
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,75	2,41	2,7	3,72
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	3,13	3,11	3,13	0
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,45	3,12	3,27	1,59
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	3,68	2,18	3,03	2,5
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	3,47	3,5	3,48	4,94
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	3,26	3,06	3,17	2,94
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3	2,45	2,74	0
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,17	2,44	2,97	8,33
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,23	3,21	3,22	4,84
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,57	1,88	2,08	11,11
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	3,14	3	3,09	3,03
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	3,21	2,41	2,91	10
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,35	2,78	3,08	1,89
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,03	2,59	2,89	0
REITORIA	-	-	-	-	2,96	2,96	0
Total	-	-	-	3,12	2,8	2,99	3,18

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA, respondido conjuntamente pelos docentes e técnico-administrativos (Figura 40), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 27,95% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes, sendo escolhido por 10,04% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,18%.

Figura 38. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A maioria dos servidores respondeu a este quesito como sendo de satisfação Regular. Nota-se que os técnico-administrativos são a categoria que mais está descontente com este quesito. Dessa forma, recomenda-se que as políticas e oportunidades de qualificação sejam revistas e ampliadas e que a gestão tenha a preocupação de oferecer oportunidades a todas as categorias em todos os *Campi*. Considera-se ainda necessário receber as críticas das categorias para que se possa melhorar as ações posteriores. Em síntese, aponta-se a necessidade de um trabalho de reavaliação contínua dessas políticas.

4.5.9 Políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.

De acordo com a Tabela 41, entre os docentes o Índice de Satisfação das políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,41). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,45). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,86.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,41). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,88). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,76.

Tabela 41. Índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.

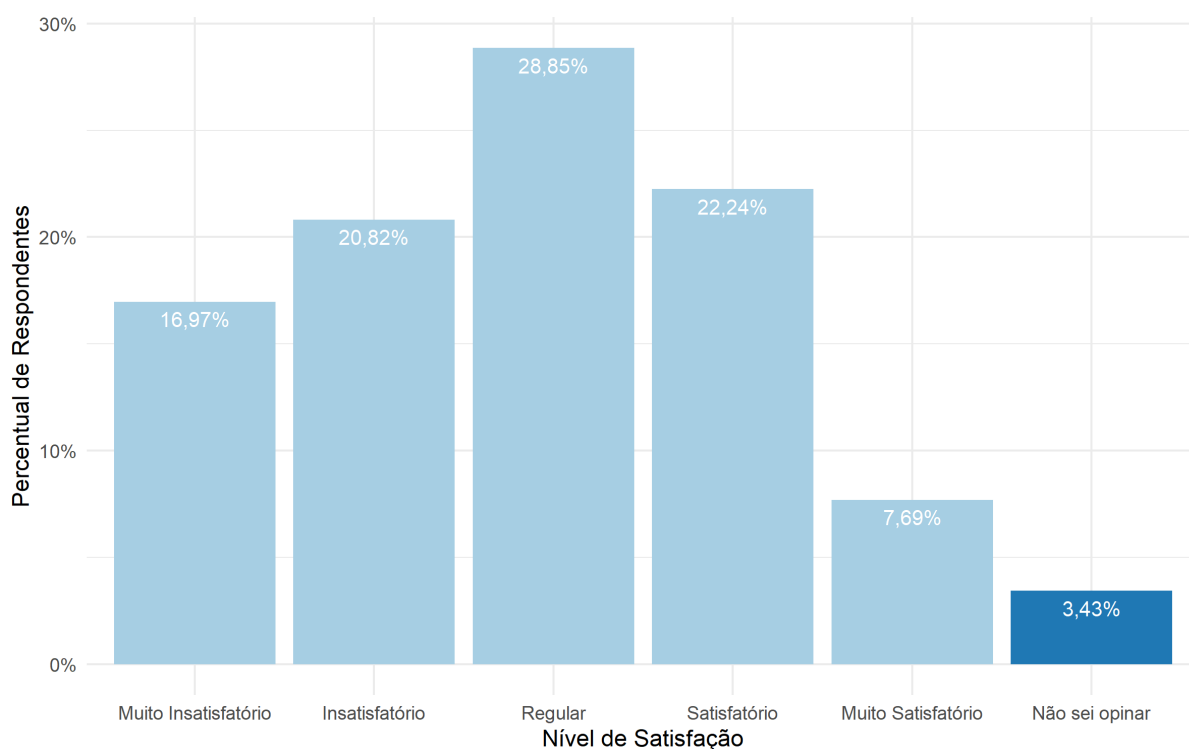
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,14	2,79	3,04	2,86
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	2,45	2,65	2,55	4,55
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	2,77	2,62	2,72	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3	3	3	8,33
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,53	2,09	2,46	3,72
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	3,04	2,85	2,98	0
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,41	3,15	3,27	1,59
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	3,32	2,47	2,95	2,5
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	3,07	3,41	3,17	6,17
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	2,83	2,88	2,85	1,47
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	2,83	2,41	2,62	2,17
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3	3	3	5,56
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,77	3,07	2,91	6,45
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,62	1,88	2,12	7,41
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	2,9	3,09	2,97	3,03
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	3	2,44	2,8	10
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2,87	2,58	2,73	2,83
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,03	2,71	2,93	1,79
REITORIA	-	-	-	-	3,05	3,05	0
Total	-	-	-	2,86	2,76	2,82	3,43

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as políticas e as oportunidades de cursos de treinamentos oferecidas pelo IFPA aos servidores, respondido conjuntamente pelos docentes e técnico-administrativos (Figura 41), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,85% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido

por 7,69% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,43%.

Figura 39. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A maioria dos servidores respondeu este quesito como sendo de satisfação Regular. Nesse sentido, recomenda-se que sejam ampliadas as oportunidades de cursos e treinamentos para os servidores, além de ampliar e diversificar o número de vagas em cursos oferecidos pelo IFPA. Em alguns *Campi*, a Coordenação de Gestão de Pessoas (CGP) realiza um levantamento anual entre os servidores sobre os cursos de maior interesse para que seja possível disponibilizar recursos para este fim, porém, essas solicitações nem sempre são atendidas devido a disponibilidade orçamentária/financeira de cada *Campus* na liberação de seus servidores. É de extrema importância ter conhecimento dos cursos que cada categoria tem interesse com o intuito de melhorar o nível de satisfação e capacitação dos interessados para que esses possam desenvolver suas atividades adequadamente.

4.5.10 Vida profissional no IFPA

Entre os docentes o Índice de Satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,33). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,9). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,79.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (4,14). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos e do Campus Parauapebas (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,7.

Tabela 42. Índice de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.

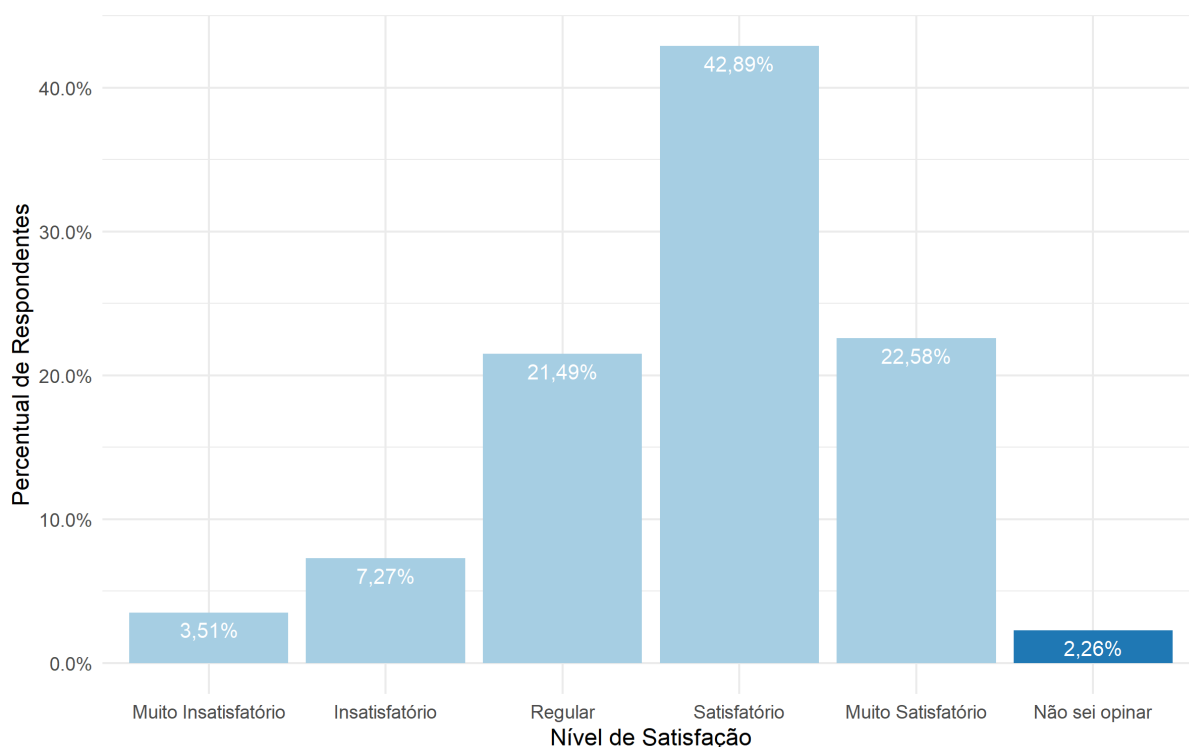
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,94	3,79	3,9	1,43
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	3,7	3,35	3,53	2,27
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	4	4,08	4,03	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,7	3,62	3,65	4,17
CAMPUS BELÉM	-	-	-	3,53	3,21	3,48	2,33
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	4,04	4,11	4,06	1,25
CAMPUS BREVES	-	-	-	4,33	3,94	4,12	4,76
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	4,19	3,78	4	2,5
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	4	4,14	4,04	3,7
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	3,94	3,74	3,85	2,94
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3,71	3,29	3,51	2,17
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,68	3,33	3,59	5,56
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,47	3,93	3,69	4,84
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,9	3	2,96	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	4,14	3,73	4	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	3,47	3	3,3	6
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,89	3,8	3,85	0
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,87	3,76	3,84	0
REITORIA	-	-	-	-	3,86	3,86	0
Total	-	-	-	3,79	3,7	3,75	2,26

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a vida profissional dos servidores do IFPA, respondido conjuntamente pelos docentes e técnico-administrativos (Figura 42), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este

quesito, escolhido por 42,89% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,51% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 2,26 %.

Figura 40. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Mais de 60% dos servidores responderam a esse quesito como sendo Satisfatório e Muito Satisfatório. Contudo, importa reforçar que é necessário que a gestão sempre crie mecanismos para a participação dos servidores nas mais diversas iniciativas, debates e decisões, sejam em nível micro ou macro. Além disso, é importante a realização de pesquisas entre os servidores para a verificação da satisfação e de sugestões em relação ao ambiente de trabalho.

Nota-se que alguns *Campi* possuem a Comissão de Saúde e Qualidade de Vida do Servidor muito proativa, que desenvolvem ações para proporcionar melhor condições de trabalho e maior bem-estar aos servidores durante o desenvolvimento de suas atividades profissionais. Estas realizam eventos em dias comemorativos,

como Dia das Mães, Dia dos Pais, Dia da Mulher, Festa junina, Semana de Integração dos Servidores, entre outros, promovendo entretenimento e melhorando a convivência entre eles.

Sugere-se ainda que em semanas pedagógicas e similares sejam realizadas palestras motivacionais para os docentes e que se promovam eventos que visem informar e orientar os servidores sobre a manutenção de sua saúde física e mental. Ressalta-se que o servidor passa 1/3 do seu dia no ambiente de trabalho, assim torna-se necessário que esse ambiente proporcione uma vivência satisfatória para a produtividade e bem-estar.

4.5.11 Suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Ananindeua (2,81). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,07). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,46.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Ananindeua (3,15). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,06). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,7.

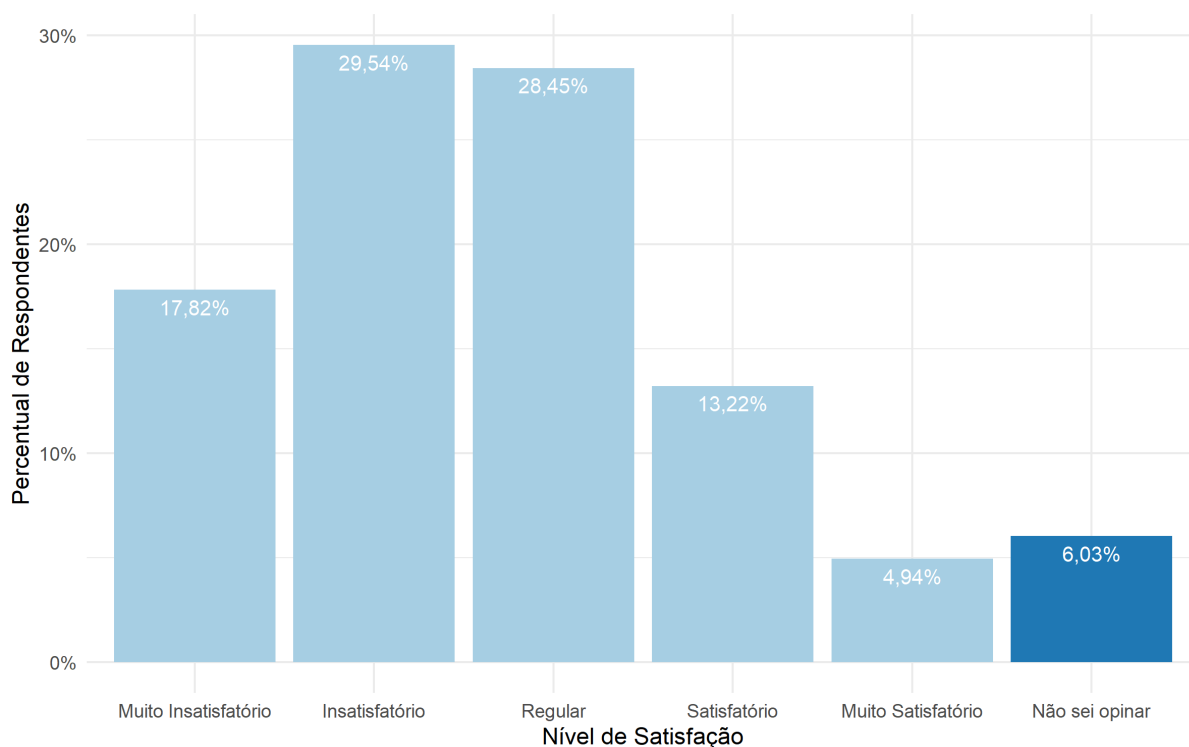
Tabela 43. Índice de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	2,38	2,17	2,32	5,71
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	2,09	2,6	2,33	4,55
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	2,81	3,15	2,92	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	2,2	2,62	2,43	4,17
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,41	2,65	2,44	7,91
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	2,63	2,96	2,75	1,25
CAMPUS BREVES	-	-	-	2,5	2,52	2,51	3,17
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	2,62	2,88	2,74	5
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	2,39	3,05	2,58	6,17
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	2,26	2,71	2,47	2,94
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	2,52	2,8	2,65	4,44
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,61	2,75	2,65	13,89
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,07	2,34	2,21	8,06
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,22	2,06	2,12	3,7
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	2,63	2,82	2,7	9,09
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	2,54	2,29	2,44	14
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2,57	2,82	2,69	3,77
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	2,62	2,5	2,58	5,36
REITORIA	-	-	-	-	3,08	3,08	10,71
Total	-	-	-	2,46	2,7	2,55	6,03

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional, respondido conjuntamente por todos os servidores (Figura 43), verifica-se que o nível Insatisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 29,54% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,94% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,03%.

Figura 41. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Com base na Figura 43, nota-se que a maioria dos respondentes julgam esse quesito como Regular/Insatisfatório/Muito Insatisfatório, com média de 75,81%. Nesse sentido, considera-se que é necessário verificar como está sendo realizada a divisão orçamentária para os 18 *Campi* do IFPA, bem como são prestadas as informações a respeito disso.

Sabe-se que os repasses orçamentários vêm diminuindo, e dessa forma há a necessidade de os *Campi* adotarem estratégias para alguns quesitos. Assim, deve-se buscar opções para que seja possível a permanência do bom andamento do serviço público com baixo custo, ou seja, economia do consumo de energia, água, diminuição na utilização de descartáveis e impressões.

4.5.12 Aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Ananindeua (3,22). Enquanto o índice de menor

satisfação foi do Campus Altamira (2,45). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,93.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Ananindeua (3,77). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15.

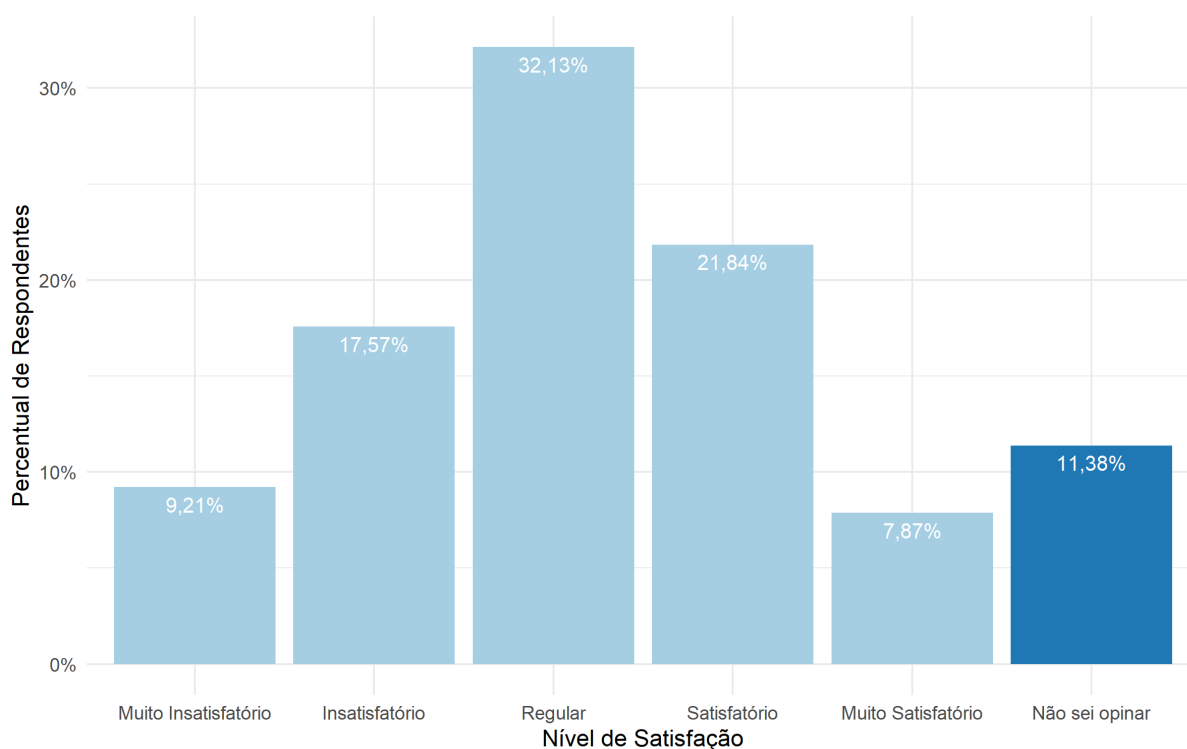
Tabela 44. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,02	3,11	3,05	8,57
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	2,45	3	2,71	6,82
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	3,22	3,77	3,42	7,69
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	2,6	3,08	2,87	4,17
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,65	2,43	2,61	14,88
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	3,14	3,7	3,34	5
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,07	3,43	3,26	7,94
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	3,2	3,53	3,35	7,5
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	3,14	3,38	3,21	11,11
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	2,97	3,4	3,19	13,24
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3	3,5	3,23	4,44
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,09	2,62	2,97	16,67
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,5	2,96	2,73	16,13
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,62	2,29	2,4	7,41
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	3	2,45	2,81	6,06
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	3,04	2,67	2,9	20
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,17	3,11	3,14	13,21
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,14	3	3,09	5,36
REITORIA	-	-	-	-	3,43	3,43	21,43
Total	-	-	-	2,93	3,15	3,02	11,38

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores na instituição, respondido conjuntamente por todos os servidores (Figura 44), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,13% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,87% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 11,38%.

Figura 42. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Nota-se que a maioria dos respondentes julgam esse quesito como Regular. Nesse sentido, considera-se que é necessário divulgar a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição em cada *Campus*. Nesse sentido, recomenda-se, como ação de possível caráter mais urgente, a implementação de um processo de divulgação da aplicabilidade dos recursos e sua distribuição entre os setores contrastando com a previsão estipulada pelo Plano de Desenvolvimento do *Campus* (PDC) de cada unidade de maneira mais transparente

possível. Deve-se também procurar receber as críticas dos docentes e técnico-administrativos para melhorar a execução do planejamento financeiro.

4.6 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 - Infraestrutura Física)

4.6.1 Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).

Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,16). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,21). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Bragança (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,91.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,94). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,03). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,95). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,16). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,09.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi da Reitoria (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,28.

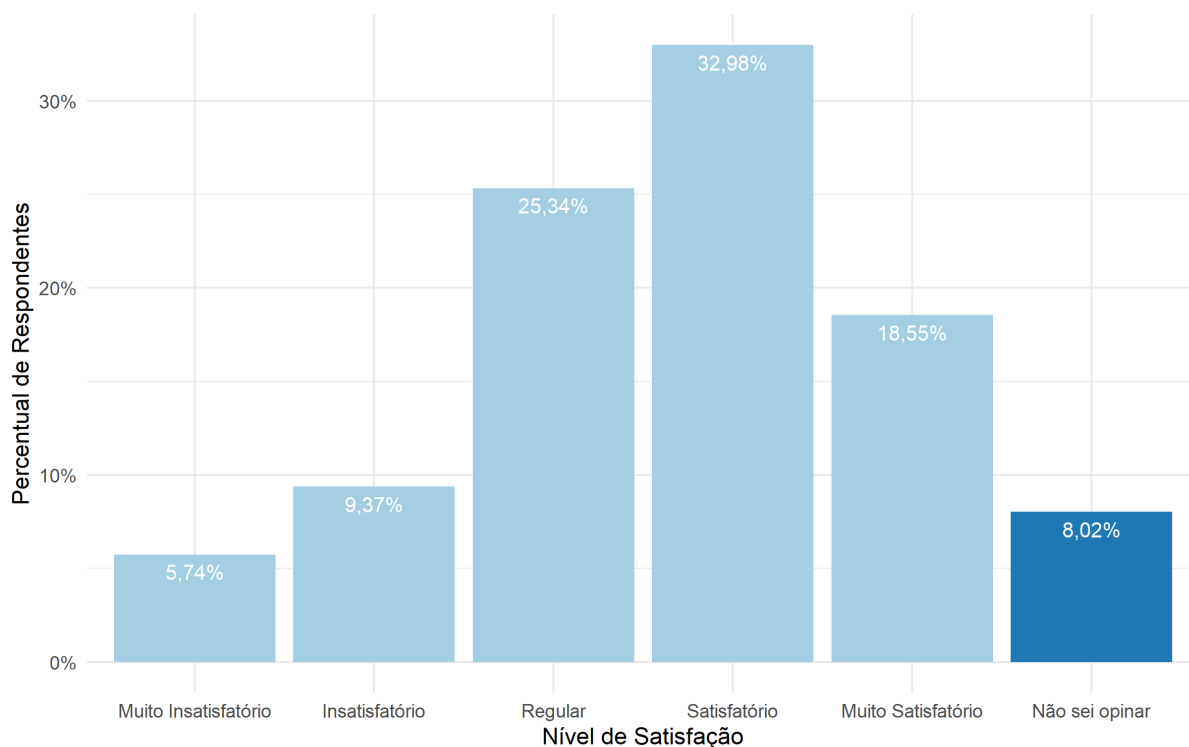
Tabela 45. Índice de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,16	4,5	3,88	3,45	3,67	3,87	11,42
CAMPUS ALTAMIRA	3,21	-	3,03	2,62	2,35	2,91	2,41
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,63	3,19	2,54	3,47	11,49
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,81	2,4	3,15	3,52	4,94
CAMPUS BELÉM	3,42	3,39	3,43	2,91	2,75	3,29	11,39
CAMPUS BRAGANÇA	3,81	2,67	3,94	3,27	3,89	3,77	5,76
CAMPUS BREVES	4	4,14	3,86	2,93	2,82	3,73	4,41
CAMPUS CAMETÁ	-	3,4	3,3	2,57	2,44	3,12	5,71
CAMPUS CASTANHAL	3,86	4,13	3,62	3,37	3,61	3,68	5,14
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,79	4,28	3,77	3,38	3,91	3,79	5,67
CAMPUS ITAITUBA	3,45	-	3,36	3,12	3,75	3,39	6,73
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,59	3	3,1	2,16	2,33	2,91	14,6
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,65	4	3,61	2,73	2,93	3,27	6,43
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,04	3,45	3	2,41	3,4	10,75
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,76	3,95	2,91	3,76	13,21
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,91	4	3,71	3,06	2,59	3,61	7,1
CAMPUS SANTARÉM	3,41	3,88	3,8	3,16	3,58	3,7	7,35
CAMPUS TUCURUÍ	4	3,75	3,78	3,72	3,88	3,84	8,09
REITORIA	-	-	-	-	4	4	0
Total	3,66	3,91	3,63	3,09	3,28	3,54	8,02

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.), respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 45), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,96% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,74% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,02%.

Figura 43. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019

A partir dos resultados, é possível perceber que a maioria dos respondentes avaliaram como satisfatório este quesito. Nota-se também, que 18,55% dos respondentes julgaram este quesito como Muito Satisfatório. Isso demonstra que há o reconhecimento do empenho da gestão em adequar as instalações administrativas para melhor atendimento da comunidade.

Porém, ressalta-se que os índices Regular, Insatisfatório e Muito Insatisfatório, juntos somam mais de 40%, sendo necessária uma certa atenção quanto a este descontentamento dos respondentes. É premente, portanto, a realização de uma avaliação que identifique as carências e necessidades de infraestrutura institucional e um planejamento para saná-las.

Nesse sentido, recomenda-se que a gestão busque em cada *Campus* verificar em quais aspectos é necessário propor melhorias nas instalações administrativas, dentro do orçamento que é destinado a cada um destes. Primeiramente é necessário que haja um planejamento de ações e que estes sejam executados no prazo previsto de acordo com a legislação pertinente. Sugere-se ainda que podem ser realizadas pequenas reformas e manutenções preventivas, como realocação de salas e setores.

Além disso, considera-se a necessidade de receber as críticas dos docentes e técnico-administrativos a fim de adequar as instalações administrativas às necessidades institucionais descritas.

4.6.2 Condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).

De acordo com a Tabela 46, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,59). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,85). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,96.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,15). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,49). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,33). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,04). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24.

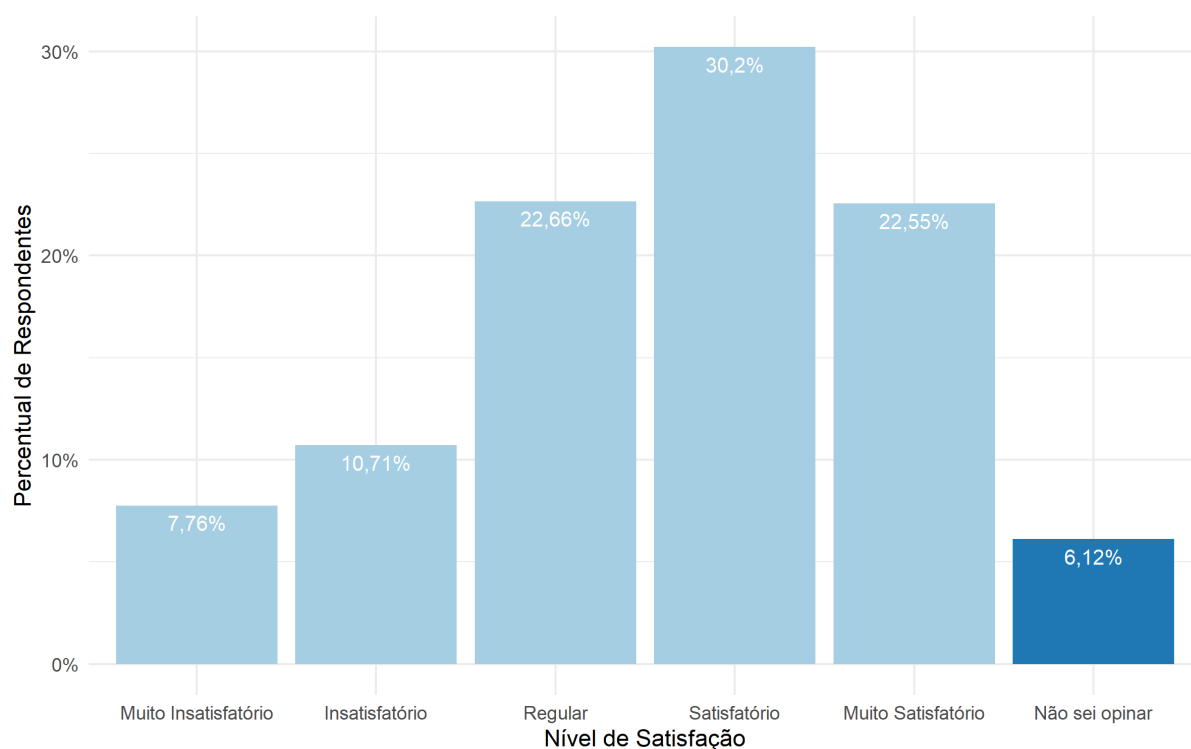
Tabela 46. Índice de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.)

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,59	4,17	3,97	4,02	-	4,13	9,51
CAMPUS ALTAMIRA	3,12	-	3,15	3,08	-	3,13	2,07
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,79	3,31	-	3,7	7,45
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,75	2,6	-	3,57	4,41
CAMPUS BELÉM	3,1	3,51	3,02	2,59	-	2,99	8,86
CAMPUS BRAGANÇA	3,84	4	3,97	3,58	-	3,85	3,66
CAMPUS BREVES	4,35	4,29	3,87	3,31	-	3,91	3,93
CAMPUS CAMETÁ	-	3,4	3,15	2,32	-	3,04	3,82
CAMPUS CASTANHAL	3,97	4,27	3,64	3,84	-	3,9	3,7
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,99	4,48	3,91	3,91	-	3,98	3,44
CAMPUS ITAITUBA	2,85	-	2,49	2,04	-	2,55	4,14
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,76	3	3,36	2,52	-	3,23	11,9
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,2	4	3,53	2,4	-	3,14	6,42
CAMPUS ÓBIDOS	-	4	3,73	3,67	-	3,77	8,12
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,85	4,18	-	4	15,96
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,3	4,12	3,61	3,71	-	3,74	3,91
CAMPUS SANTARÉM	3,28	3,59	3,71	3,57	-	3,65	4,87
CAMPUS TUCURUÍ	3,9	4,33	4,15	4,33	-	4,13	6,84
Total	3,59	3,96	3,54	3,24	-	3,52	6,12

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.), respondidos conjuntamente pelos discentes e docentes (Figura 46), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,02% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes, sendo o escolhido por 7,76% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,12%.

Figura 44. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Nota-se que neste quesito o índice Satisfatório obteve maior percentual de respondentes, e merece destaque o índice Muito Satisfatório. Acredita-se que um dos motivos para a satisfação deste item seja o fato de alguns *Campi* terem sido implantados a menos tempo, e por isso as salas de aulas estão mais conservadas devido ao menor tempo de uso. Entretanto, salienta-se que, mesmo assim, é essencial buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto.

Nesse sentido, é necessária a realização de uma avaliação que identifique as carências particulares das salas de aula em cada *Campus* e se planeje um modo de saná-las, uma vez que é perceptível através dos índices, que há uma porcentagem considerada de respondentes que não estão satisfeitos quando este quesito. Ressalta-se ainda a necessidade de ações informativas, tais como palestras nas semanas de integração ou folhetos informativos para alunos e servidores sobre a importância de se preservar o patrimônio da instituição.

É importante destacar também a necessidade de a gestão de cada *Campus* preocupar-se e fazer a manutenção dos equipamentos (Datashow, principalmente) e ar condicionado dos espaços de aula para que as atividades ocorram sem imprevistos,

impactando diretamente no contentamento ou não dos docentes e discentes. Além disso, deve-se procurar receber as críticas destas categorias para melhorar a infraestrutura das salas de aulas existentes atendendo às necessidades institucionais descritas.

4.6.3 Qualidade do (s) auditório (s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

De acordo com a Tabela 47, "Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade do (s) auditório (s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba e do Campus Parauapebas (4,26). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,76.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade do (s) auditório (s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade do (s) auditório (s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,42). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,72). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade do (s) auditório (s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,31). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,31.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade do (s) auditório (s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,15). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32.

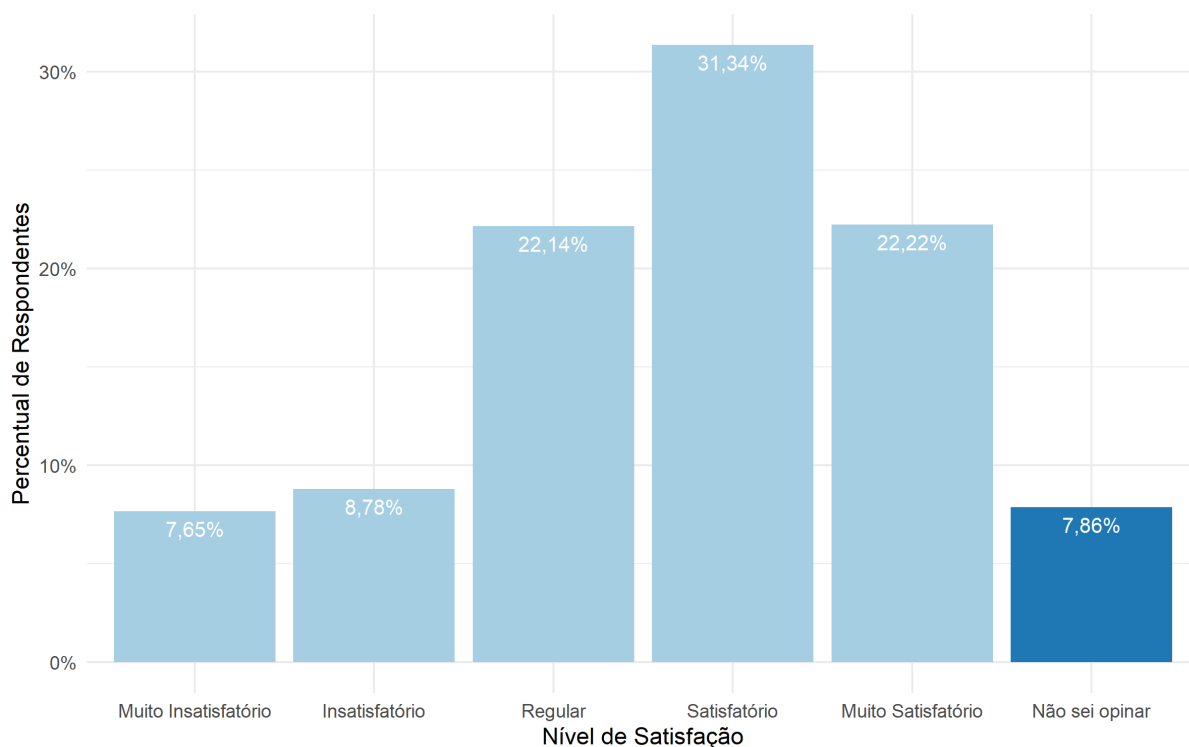
Tabela 47. Índice de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,26	4,33	3,8	3,74	3,05	3,86	10,19
CAMPUS ALTAMIRA	3,21	-	3,17	2,96	2,9	3,11	3,01
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,22	2,65	2,4	3,07	20,81
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,71	3	3	3,51	2,47
CAMPUS BELÉM	3,58	3,6	3,61	3,16	2,97	3,49	9,28
CAMPUS BRAGANÇA	3,88	3,33	3,96	3,77	4,15	3,9	3,93
CAMPUS BREVES	4,14	4,07	3,69	3,55	3,18	3,71	4,4
CAMPUS CAMETÁ	-	3,2	2,79	2,07	2,2	2,68	11,43
CAMPUS CASTANHAL	3,81	4	3,74	3,59	3,57	3,72	3,74
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	4,08	4,33	3,84	3,79	3,91	3,94	3,68
CAMPUS ITAITUBA	3,14	-	2,75	2,38	3,19	2,84	5,13
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,62	3	2,72	1,78	1,5	2,53	24,82
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,95	4	2,78	1,48	1,72	2,31	17,14
CAMPUS ÓBIDOS	-	4	3,43	2,78	2,41	3,38	9,35
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,49	3,89	3,6	3,67	24,53
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,26	3,88	3,9	3,71	3,53	3,91	4,01
CAMPUS SANTARÉM	3,83	4,18	3,87	3,82	4,02	3,89	4,96
CAMPUS TUCURUÍ	4,15	4,33	4,42	4,31	4,06	4,25	7,46
REITORIA	-	-	-	-	3,93	3,93	1,79
Total	3,76	4	3,56	3,31	3,32	3,56	7,86

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 47), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 31,34% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes, sendo o escolhido por 7,65% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 7,86%.

Figura 45. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Neste quesito se constata a satisfação por parte da maioria dos respondentes, sendo importante continuar oferecendo uma infraestrutura de qualidade em todos os espaços da instituição, garantindo boas condições de trabalho e acadêmicas aos discentes e docentes. Ressalta-se a importância da manutenção dos equipamentos e ar condicionado destes espaços, uma vez que são utilizados para realização palestras, encontros, semanas acadêmicas, simpósios, fórum estudantil, recepção dos alunos, semana pedagógica, reuniões e visitas de Pró-reitorias da instituição, e estes devem estar preparados para que as atividades ocorram da melhor forma.

Contudo, é importante que cada *Campus* busque saber o que ainda falta em relação a esse aspecto, desde que incluso no orçamento de cada um. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento do auditório existente às necessidades institucionais descritas.

4.6.4 Qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

De acordo com a Tabela 48, entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,87). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1,96). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,73.

Tabela 48. Índice de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

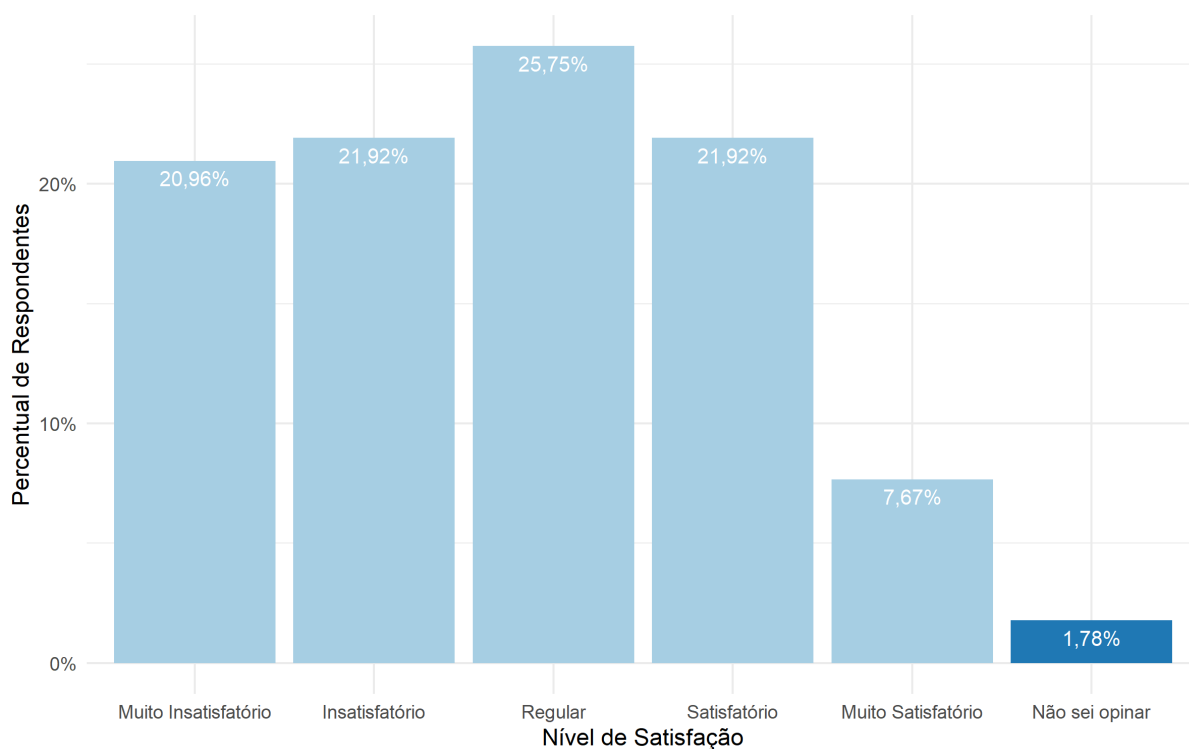
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,26	-	3,26	1,96
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	2,17	-	2,17	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	2,96	-	2,96	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	2,3	-	2,3	9,09
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,7	-	2,7	2,75
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	3	-	3	0
CAMPUS BREVES	-	-	-	2,79	-	2,79	3,33
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	2,14	-	2,14	4,55
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	2,82	-	2,82	0
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	2,63	-	2,63	0
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	2,88	-	2,88	0
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,24	-	2,24	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,17	-	2,17	3,23
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,5	-	2,5	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	3,5	-	3,5	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	2,58	-	2,58	6,06
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	1,96	-	1,96	0
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,87	-	3,87	2,56
Total	-	-	-	2,73	-	2,73	1,78

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) dos professores do IFPA, respondido pelos docentes (Figura 48), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 25,75% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por

7,64% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,78 %.

Figura 46. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os resultados, verifica-se que a maior parte dos docentes, mais de 42%, estão insatisfeitos com a salas dos professores. Ressalta-se que na maioria dos *Campi* o espaço da sala dos professores é pequeno e ou insuficiente para o número de professores do *Campus*, falta de armários, equipamentos como computadores, roteadores, cadeiras, impressoras, não apresenta gabinetes para melhor atendimento ao discente, ficando o docente, sem privacidade alguma para desenvolver suas atividades a contento.

Sugere-se como ações para sanar essa insatisfação a construção de novas salas e/ou manutenção, realocação de setores, separação do local com gabinetes para melhor atendimento ao aluno. Dessa forma, pretende-se dispor de conforto para o professor ter condições de trabalhar no local. Porém, sabe-se que é necessário levar em conta o orçamento de cada *Campus*. É importante ainda se atentar as opiniões e

críticas dos docentes e discentes para melhorar o atendimento da (s) sala (s) de professores existente (s) às necessidades institucionais descritas.

4.6.5 Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).

De acordo com a Tabela 49, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,1). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,78). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,38.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,29.

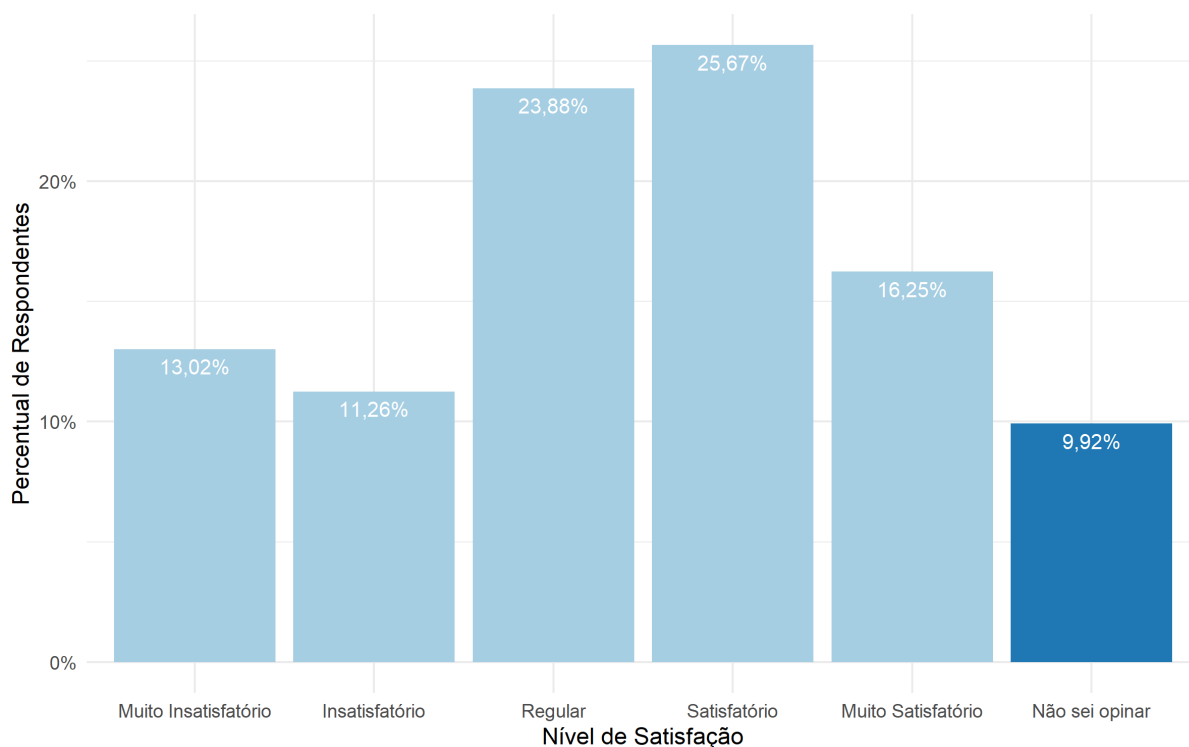
Tabela 49. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,1	4,5	3,71	2,78	-	3,65	11,55
CAMPUS ALTAMIRA	3,27	-	2,78	1,78	-	2,69	6,85
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,4	2,24	-	3,2	11,25
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,68	1,8	-	3,38	7,35
CAMPUS BELÉM	3,12	3,14	3,35	2,2	-	3	13,3
CAMPUS BRAGANÇA	3,69	3,33	3,76	3,4	-	3,66	7,91
CAMPUS BREVES	3,82	4,04	3,38	1,86	-	3,35	5,74
CAMPUS CAMETÁ	-	3,25	2,95	1,63	-	2,78	8,33
CAMPUS CASTANHAL	3,42	4,13	3,15	2,21	-	3,05	5,29
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,56	4,27	3,57	2,15	-	3,46	6,56
CAMPUS ITAITUBA	3,2	-	2,98	2,38	-	2,98	5,5
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,36	3,5	3,2	2,12	-	2,98	16,67
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,3	4	3,26	1,6	-	2,78	8,18
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,11	3,17	2,2	-	3,26	8,63
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,46	2,95	-	3,41	15,96
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,6	3,83	3,39	2,1	-	3,28	14,98
CAMPUS SANTARÉM	3,08	3,65	3,57	1,8	-	3,36	9,57
CAMPUS TUCURUÍ	3,74	4	4	2,97	-	3,52	10,26
Total	3,43	3,85	3,38	2,29	-	3,23	9,92

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas), respondidos conjuntamente pelos discentes e docentes (Figura 49), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 25,67% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 11,26% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 9,92%.

Figura 47. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os resultados, constata-se que a maior parte dos respondentes considera os espaços para atendimento aos alunos como Satisfatório. Porém, ressalta-se que os níveis Insatisfatório, Muito Insatisfatório e Regular somados apresentam mais de 48% dos respondentes. Com isso, infere-se que é necessário em alguns *Campi*, modificações constantes para adequação das condições de espaços para atendimento aos discentes, uma vez que isso pode vir a prejudicar o processo de ensino-aprendizagem e a relação entre docentes e discentes.

Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes e docentes para melhorar os espaços existentes para atendimento aos alunos em relação às necessidades dos *Campi*. Considera-se importante também que se deve pensar para instalações futuras o planejamento para construção de espaços reservados para atendimento aos discentes, a fim de se obter maior satisfação quando a este quesito entre os docentes e discentes.

4.6.6 Infraestrutura para CPA

De acordo com a Tabela 50, "Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,2). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,93). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,93.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,09). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,54). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (3,6). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (1,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,78.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (3,6). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,97."

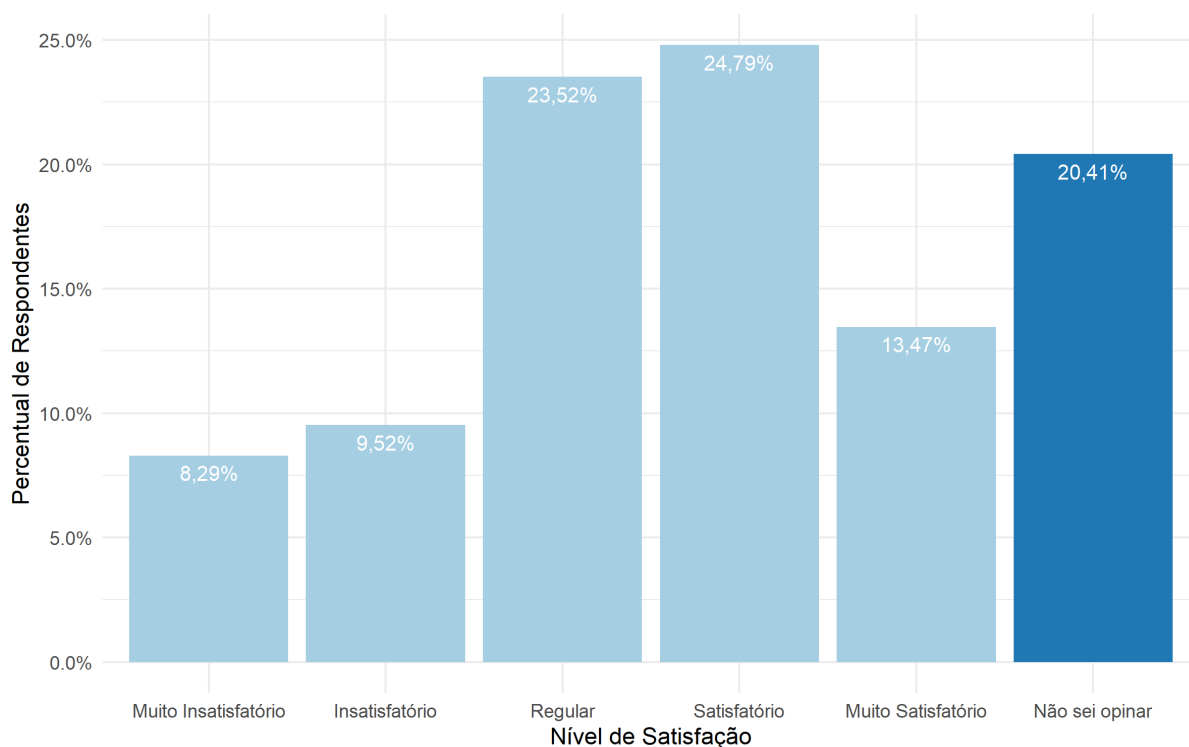
Tabela 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,2	4,5	3,71	3,17	3,2	3,71	21,05
CAMPUS ALTAMIRA	2,95	-	2,79	1,83	2,41	2,64	17,47
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,56	2,83	2,3	3,35	20,93
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,51	1,86	2,58	3,2	8,64
CAMPUS BELÉM	3,25	3,39	3,37	2,74	2,66	3,18	25,47
CAMPUS BRAGANÇA	3,61	3,33	3,67	2,98	3,42	3,52	16,49
CAMPUS BREVES	3,83	3,89	3,5	2,36	2,85	3,42	11,26
CAMPUS CAMETÁ	-	3	2,92	1,94	2,06	2,73	9,77
CAMPUS CASTANHAL	3,7	4	3,45	2,78	3,22	3,41	19,63
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,71	4,33	3,63	3,6	3,6	3,71	15,86
CAMPUS ITAITUBA	2,93	-	2,54	2,35	3	2,66	22,76
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,5	3,33	3,07	2,2	1,5	2,85	22,06
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,21	4	3,26	2,27	2,35	2,87	20,71
CAMPUS ÓBIDOS	-	4	3,24	3,12	2,08	3,25	16,82
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,67	3,2	3,2	3,59	28,57
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,9	4	3,64	3,19	2,69	3,59	30,56
CAMPUS SANTARÉM	3,38	3,97	3,6	2,78	3,43	3,52	19,04
CAMPUS TUCURUÍ	3,97	4	4,09	3,37	3,36	3,75	20,15
REITORIA	-	-	-	-	3,59	3,59	42,86
Total	3,5	3,93	3,4	2,78	2,97	3,32	20,41

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.), respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 50), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 24,79% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,29% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 20,41%.

Figura 48. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os resultados, verifica-se que a maioria dos respondentes julga este quesito como satisfatório. Porém, é importante ressaltar que um percentual bem próximo considera este item como regular e que pouco mais de 20% dos respondentes desconhecem o assunto. Com isso, demonstra-se a necessidade de se intensificar os trabalhos de divulgação e conscientização da CPA junto à comunidade acadêmica.

É sabido que muitos *Campi* ainda não possuem sala própria para a CPA, muitas vezes por falta de espaço, sendo necessário o apoio da gestão para solucionar essa deficiência. Dessa forma, ressalta-se, que é necessário que todos os *Campi* possuam sua CPA local e que disponibilizem uma estrutura física para a sua instalação.

Além disso, a CPA Institucional precisa de uma sala adequada para o desenvolvimento de suas atividades na reitoria. Já nos *Campi* que já possuem a estrutura física, deve-se pensar em futuras melhorias, caso seja necessário, como disponibilidade de computadores, impressoras, mesas para reuniões, cadeiras e materiais de escritório.

4.6.7 Limpeza e a conservação dos banheiros

De acordo com a Tabela 51, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,61). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,7.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,97.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,21). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,84.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,48). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,61). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,52). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,84.

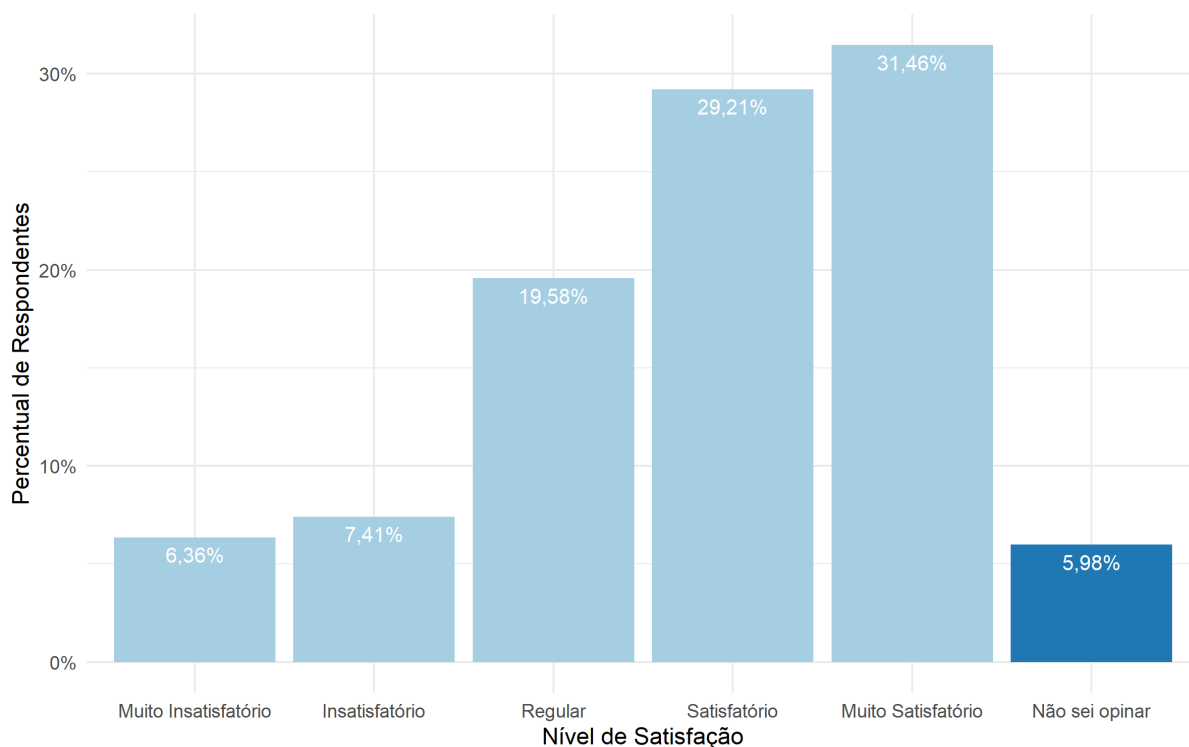
Tabela 51. Índice de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,57	4,5	4,02	4,14	4,16	4,19	9,91
CAMPUS ALTAMIRA	3,08	-	3,67	3,38	3,4	3,5	3,01
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,93	3,65	4,23	3,91	5,81
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,5	4,1	4,38	4,43	4,94
CAMPUS BELÉM	3,12	3,34	3,21	2,61	2,91	3,05	8,87
CAMPUS BRAGANÇA	4,22	4,67	4,35	4,13	4,52	4,27	3,4
CAMPUS BREVES	4,61	4,24	4,37	4,48	3,82	4,34	4,4
CAMPUS CAMETÁ	-	3,4	3,91	3,71	3,94	3,87	5,17
CAMPUS CASTANHAL	3,57	3,87	3,24	3,52	3,7	3,54	4,67
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,94	4,04	4,09	3,56	3,85	3,97	3,97
CAMPUS ITAITUBA	3,81	-	3,78	3,25	3,62	3,74	4,17
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,39	3,33	3,7	3,36	3,33	3,55	10,95
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,81	-	3,4	2,93	3,31	3,34	7,86
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,17	3,69	3,1	3,19	3,68	7,48
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,95	4,27	3,82	4,04	13,21
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,26	4,12	4,11	4,07	4,06	4,13	4,63
CAMPUS SANTARÉM	3,35	4,18	3,66	3,64	3,88	3,68	3,36
CAMPUS TUCURUÍ	3,77	4	4,04	4,28	4,12	4,04	7,46
REITORIA	-	-	-	-	4,38	4,38	0
Total	3,7	3,97	3,84	3,49	3,84	3,77	5,98

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 51), verifica-se que o nível Muito Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 31,46% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,36% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 5,98%.

Figura 49. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os resultados obtidos, constata-se que a maioria dos respondentes julgaram este quesito como sendo de nível satisfatório e muito satisfatório (mais de 60%). Tais resultados se devem ao compromisso e comprometimento com as empresas terceirizadas e seus funcionários/colaboradores e a consciência dos discentes e servidores quanto a necessidade de se manter o local limpo e conservado.

Porém, ainda é preciso buscar melhorias quanto a esse quesito, principalmente nos *Campi* que possuem anos de implementação. Nesse sentido, é preciso buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto, como aumentar o número de funcionários de limpeza, quantidade de produtos de limpeza disponibilizados, bem como papel higiênico, papel toalha e sabonete disponível nos sanitários. E ainda ater-se a conservação dos banheiros, deixando todas as torneiras, chuveiros e vasos sanitários em funcionamento.

Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, discentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento das instalações sanitárias às

necessidades institucionais descritas. Portanto, devem-se realizar ações de melhoria constantes objetivando melhorar o nível de satisfação.

4.6.8 Biblioteca: infraestrutura física (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).

De acordo com a Tabela 52, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,26). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira e do Campus Belém (3,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Bragança (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,9.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,12). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,06). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,28). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Santarém (4,33). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49.

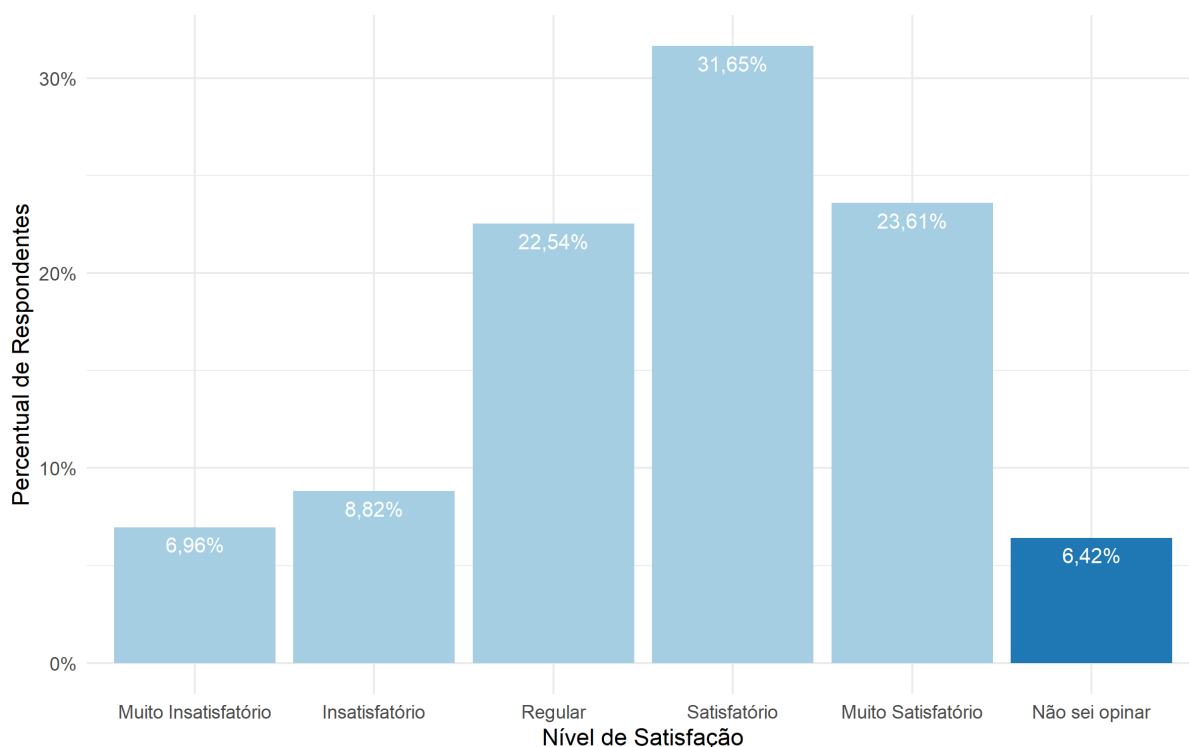
Tabela 52. Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,26	4,67	3,82	4,06	3,59	3,97	10,25
CAMPUS ALTAMIRA	3,22	-	3,06	3,04	3	3,07	3,01
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,23	2,81	2,85	3,13	7,56
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,7	2,6	3	3,44	2,47
CAMPUS BELÉM	3,22	3,62	3,32	3,06	2,94	3,23	9,6
CAMPUS BRAGANÇA	3,79	2,67	3,92	3,77	4,26	3,85	2,88
CAMPUS BREVES	3,68	4,04	3,14	2,19	2,42	3,13	6,32
CAMPUS CAMETÁ	-	3,4	3,16	2,32	2,94	3,03	4,6
CAMPUS CASTANHAL	3,79	4,07	3,71	3,78	3,95	3,81	6,54
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,78	4,22	3,88	3,69	4,21	3,89	2,27
CAMPUS ITAITUBA	3,74	-	3,75	3,54	3,9	3,74	4,17
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,35	3	3,61	3	3,29	3,41	13,33
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,81	4	3,63	2,8	3,34	3,41	5,71
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,65	3,25	2,6	1,94	3,15	8,88
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,8	4,09	3,57	3,9	14,71
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,05	3,57	3,9	3,61	3,47	3,86	5,56
CAMPUS SANTARÉM	4,22	4,06	4,1	4,07	4,33	4,12	3,84
CAMPUS TUCURUÍ	4,24	3,67	4,12	4,28	4,29	4,22	5,97
Total	3,66	3,9	3,63	3,4	3,49	3,6	6,42

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s)(dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 63), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 31,65% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,96% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,42%.

Figura 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Nota-se que o maior percentual de respondentes julgou o item como satisfatório, e ao somar o índice satisfatório com o muito satisfatório tem-se mais de 55% dos respondentes. Porém, ressalta-se que em alguns *Campi*, principalmente os recém-implementados, é necessário buscar o que ainda falta em relação a esse aspecto, fazendo levantamento dos investimentos necessários para a melhoria das estruturas da biblioteca.

Muitos cursos novos estão sendo implantados nos *Campi* sendo necessário além de mobiliário, livros relacionados com cada área desses novos cursos. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a infraestrutura física da biblioteca de modo a aprimorar o atendimento em relação às necessidades dos *Campi*.

Importa ainda apontar que, assim como o auditório, a biblioteca necessita de um projeto definido desde a construção dos novos *Campi* com espaço para que os alunos possam estudar e realizar suas atividades no local. No caso dos *Campi* em funcionamento, considera-se necessário criar esse projeto e executar a obra o mais

breve possível, pois vem sendo um quesito muito mal avaliado pelos avaliadores em comissão de reconhecimento do MEC.

4.6.9 Biblioteca: serviços e informatização

De acordo com a Tabela 53, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,22). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,16). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,13). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,16). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,35). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Santarém (4,38). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,31). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47.

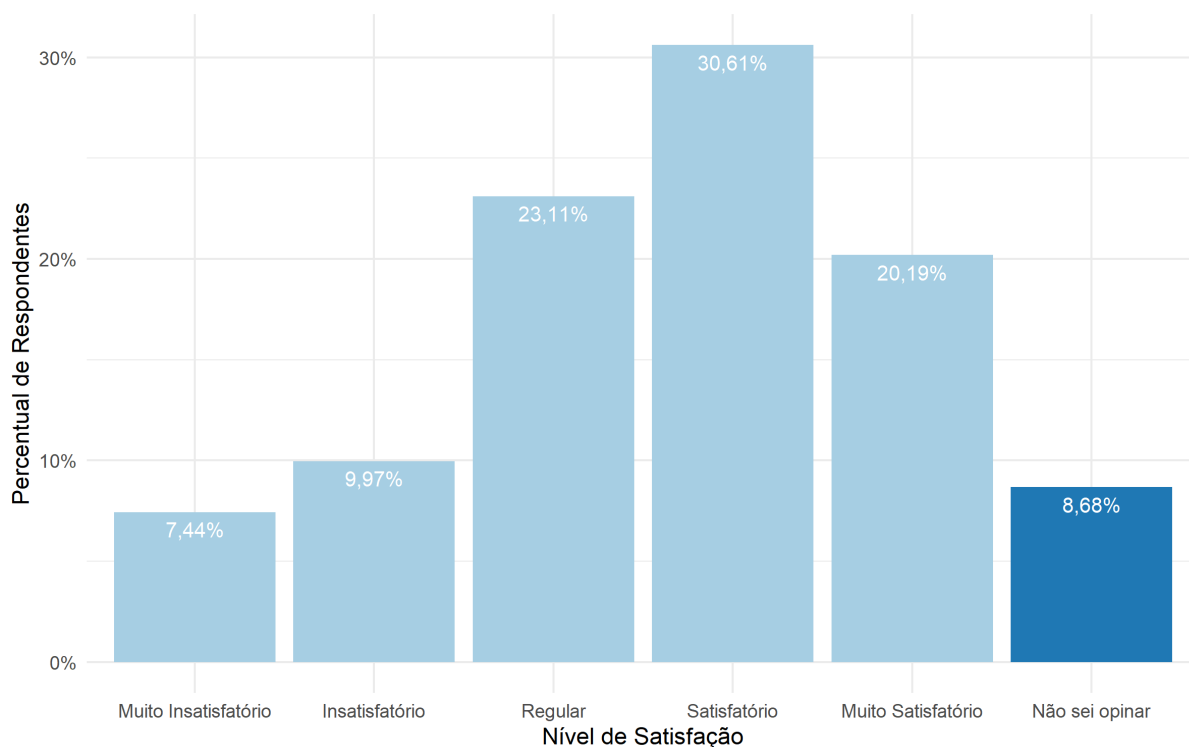
Tabela 53. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do *Campus*.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,87	4,17	3,66	3,71	3,64	3,73	13,93
CAMPUS ALTAMIRA	3,43	-	3,13	3,04	2,89	3,13	4,22
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,31	3,08	3,5	3,28	8,14
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4	2,6	3	3,67	2,47
CAMPUS BELÉM	3,16	3,51	3,34	2,82	2,86	3,16	13,44
CAMPUS BRAGANÇA	3,45	2,33	3,5	3,36	4,08	3,49	5,51
CAMPUS BREVES	3,83	4,08	3,29	2,35	2,41	3,24	8,79
CAMPUS CAMETÁ	-	3,4	3,45	2,76	3,28	3,34	4,6
CAMPUS CASTANHAL	3,51	4	3,35	3,5	3,74	3,54	7,01
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,51	3,75	3,75	3,26	3,79	3,64	4,25
CAMPUS ITAITUBA	3,6	-	3,59	3,5	3,8	3,6	4,81
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,53	2	3,38	3,04	3,29	3,32	15,56
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,57	3	3,37	2,53	3,19	3,17	7,14
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,76	3,19	2,62	2,31	3,16	11,21
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,68	4,16	3,62	3,82	18,45
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,14	4	3,72	3,7	3,6	3,78	8,02
CAMPUS SANTARÉM	4	4,24	3,98	3,88	4,38	4,02	5,44
CAMPUS TUCURUÍ	4,22	4	3,76	3,95	4,25	4,04	8,96
Total	3,5	3,85	3,56	3,23	3,47	3,51	8,68

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 53), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,61% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,44%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,68%.

Figura 51. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os resultados, nota-se que o índice de satisfação é elevado quando somados o satisfatório e muito satisfatório (mais de 50%) entre os respondentes. Porém, apesar de terem sido verificados resultados satisfatórios quanto a este quesito, é importante buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto.

Considera-se necessário identificar quais as deficiências, possivelmente através de um estudo ou trabalho de uma comissão, e solucioná-las através de esforços da direção de cada *Campus*. Nos *Campi* novos é necessária a melhor informatização do acervo da biblioteca, de acordo com o orçamento destinado para tal função, além de mais servidores técnicos para atender as demandas desse setor.

Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, discentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento dos serviços da biblioteca às necessidades institucionais descritas

4.6.10 Biblioteca: acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros)

De acordo com a Tabela 54, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,07). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (2,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Rural (5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,74.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Santarém (4,12). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,9). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3.

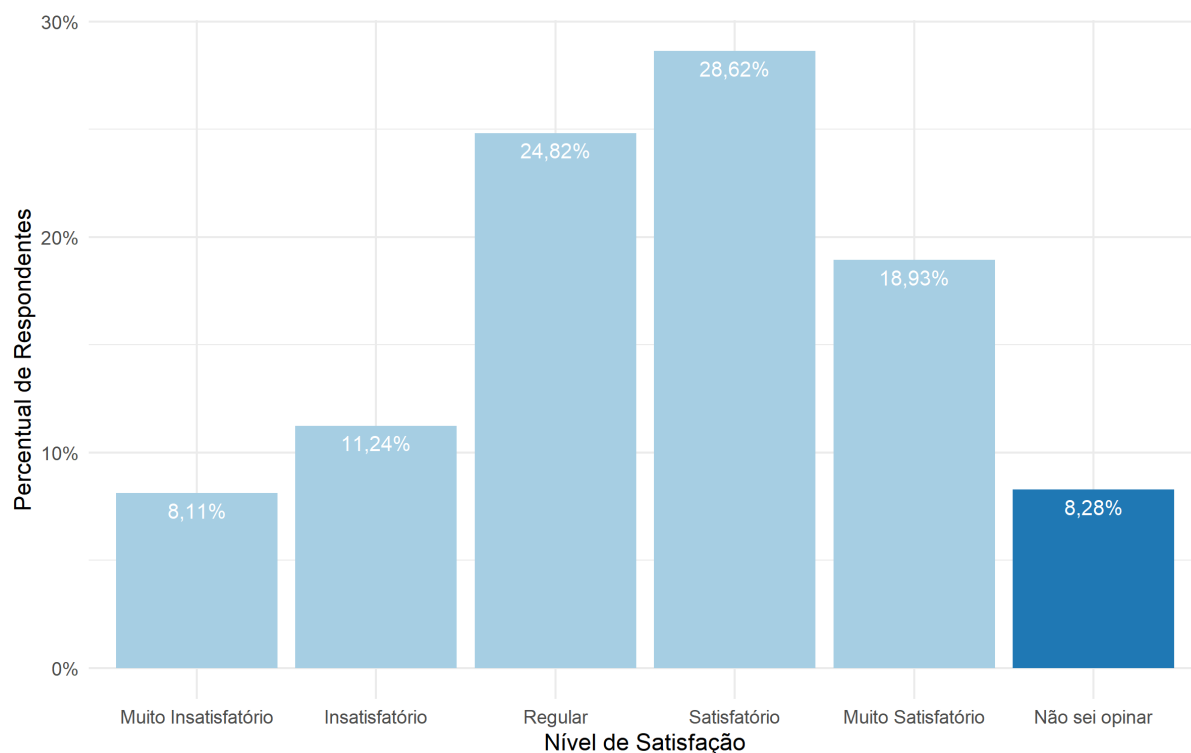
Tabela 54. - Índice de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,03	4,33	3,82	3,56	-	3,84	11,84
CAMPUS ALTAMIRA	3,7	-	3,05	2,5	-	3,06	4,76
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,09	2,58	-	3	8,81
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,68	2,1	-	3,45	1,47
CAMPUS BELÉM	3,3	3,46	3,52	2,85	-	3,29	12,12
CAMPUS BRAGANÇA	3,46	2,67	3,51	3,08	-	3,41	4,51
CAMPUS BREVES	3,37	3,73	2,94	1,96	-	2,96	10,88
CAMPUS CAMETÁ	-	3,25	3,42	2,3	-	3,26	7,69
CAMPUS CASTANHAL	3,58	4,07	3,66	3,7	-	3,67	4,76
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,94	3,71	3,53	2,63	-	3,28	5,31
CAMPUS ITAITUBA	3,53	-	3,51	2,96	-	3,47	4,47
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,06	2	3,38	2,62	-	3,14	16,67
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,67	5	3,78	2,33	-	3,35	5,5
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,68	2,91	1,4	-	2,91	12,18
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,25	3,7	3,9	-	3,78	16,84
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,79	3,25	3,27	2,9	-	3,31	7,82
CAMPUS SANTARÉM	3,87	4,03	4,12	3,76	-	4,06	4
CAMPUS TUCURUÍ	4,07	3,67	3,88	3,77	-	3,91	6,84
Total	3,47	3,74	3,5	3	-	3,43	8,28

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a eficácia do plano de atualização do acervo da (s) biblioteca (s) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 54), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,62% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,11% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,28%.

Figura 52. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Os resultados indicam que a maioria dos respondentes julgam este quesito como satisfatório, porém há a necessidade de maior dedicação às ações referentes à eficácia do plano de atualização do acervo da (s) biblioteca (s), uma vez que parte dos respondentes ainda estão insatisfeitos quanto a este quesito ou o julgam como regular. A falta de recursos financeiros para novas aquisições, espaço físico para acomodá-los são as principais causas dessa problemática, além de poucos computadores disponíveis para uso. Dessa forma, é importante buscar, em cada *Campus*, o que ainda falta melhorar em relação a esse aspecto.

Nesse sentido, seria necessário identificar quais as deficiências, possivelmente através de um estudo ou trabalho de uma comissão, no acervo necessário para cada curso e solucioná-las através de esforços da direção de cada *Campus*, dentro do orçamento destinado para tal quesito.

No caso dos *Campi* novos, é necessário elaborar um plano de atualização do acervo da biblioteca de acordo com a abertura de cursos novos. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, discentes e técnico administrativos para

melhorar o atendimento dos serviços da (s) biblioteca (s) às necessidades institucionais descritas.

4.6.11 Sala (s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente.

De acordo com a Tabela 55, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade da (s) sala (s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,09). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,03). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba e do Campus Paragominas (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,8.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (3,89). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,96). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (3,57). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,17). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,91.

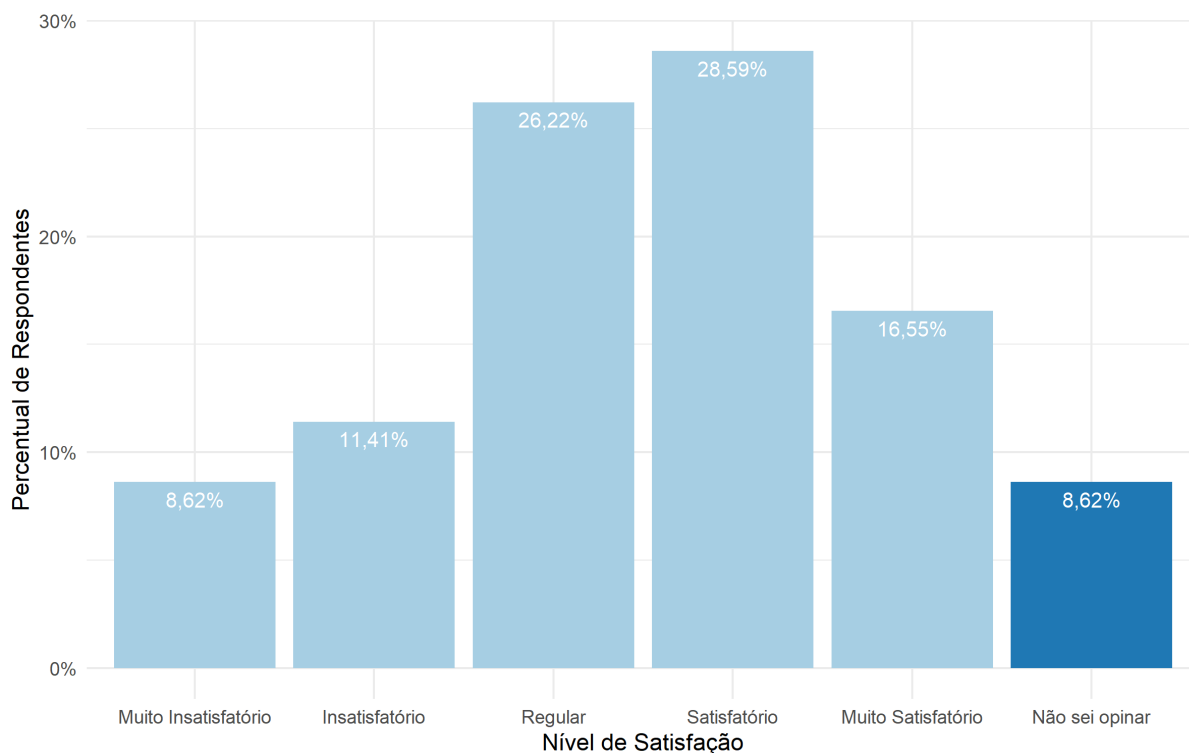
Tabela 55. Índice de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do Campus.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,92	4,5	3,44	3,4	-	3,57	15,46
CAMPUS ALTAMIRA	3,08	-	2,96	2,78	-	2,95	4,76
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,3	2,73	-	3,2	6,92
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,7	2,7	-	3,55	2,94
CAMPUS BELÉM	3,03	3,21	3,3	2,7	-	3,06	13,53
CAMPUS BRAGANÇA	3,18	3,33	3,33	2,84	-	3,18	5,93
CAMPUS BREVES	3,84	4	3,51	2,97	-	3,54	6,34
CAMPUS CAMETÁ	-	3,4	3,18	2,18	-	3,04	3,85
CAMPUS CASTANHAL	3,27	3,93	3,24	3,13	-	3,28	5,82
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,67	4,26	3,73	3,11	-	3,69	3,75
CAMPUS ITAITUBA	3,42	-	3,28	2,78	-	3,27	5,84
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,47	2	3,29	2,92	-	3,23	12,7
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,05	4	3,5	2,17	-	3,03	7,34
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,7	3,24	2,56	-	3,27	10,15
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,6	3,17	-	3,54	23,4
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,09	3,17	3,89	3,57	-	3,88	8,79
CAMPUS SANTARÉM	3,61	3,94	3,64	2,87	-	3,58	5,04
CAMPUS TUCURUÍ	3,83	4,33	3,72	3,56	-	3,72	7,69
Total	3,35	3,8	3,46	2,91	-	3,36	8,62

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 55), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,59% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,62% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,62%.

Figura 53. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os resultados, nota-se que para a maioria dos participantes o este item é considerado satisfatório. Porém, verifica-se também que um percentual considerável dos participantes está descontente quanto a este quesito. Nesse sentido, considera-se importante buscar em cada *Campus* melhorias em relação a esse aspecto, uma vez que os alunos precisam acessar computadores para elaboração de trabalhos acadêmicos, busca de material para estudo, realizar pesquisas, acessar o SIGAA, dentre outros sistemas de informação.

Também se faz necessário entender quais aspectos, dentre os elencados, são responsáveis por fazer com que mais de 20% dos respondentes considere a infraestrutura das salas de apoio de informática “insuficiente”. Com isso, infere-se que é necessário aumentar o número e a qualidade de computadores, uma vez que são insuficientes para atual demanda dos *Campi*, principalmente os que estão em expansão, sendo necessário investimentos para novas aquisições e melhoria nos serviços de pesquisas online. Uma vez identificadas tais deficiências, deve-se então projetar meios de saná-las.

Além disso, deve-se procurar receber as críticas principalmente dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a forma de atendimento da (s) sala (s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente existente às necessidades institucionais descritas.

4.6.12 Acesso à internet na instituição.

De acordo com a Tabela 56, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (3,56). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,17). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,97.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,55). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,08.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,59). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1,57). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,92.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi da Reitoria (4,21). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,06). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,42.

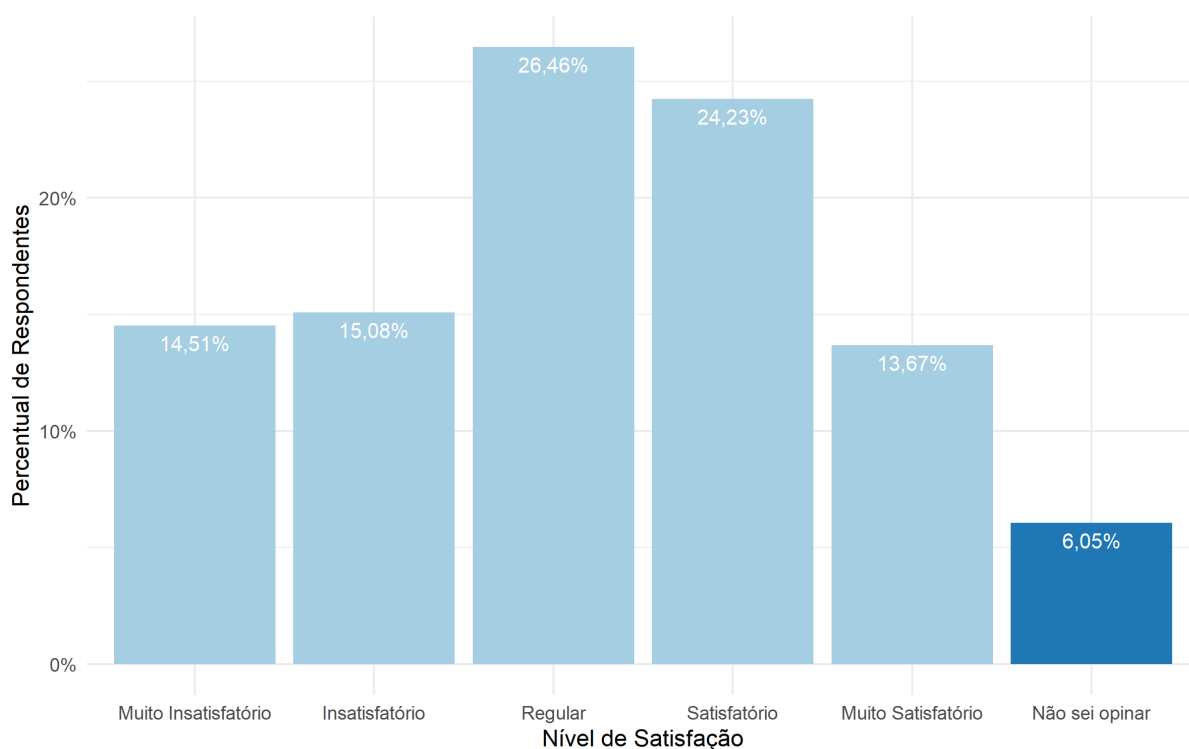
Tabela 56. Índice de Satisfação sobre a qualidade do acesso à internet na instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	2,86	4	2,98	2,8	3	2,94	8,98
CAMPUS ALTAMIRA	2,17	-	2,2	2,54	3,1	2,36	2,99
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	2,88	3,04	3,23	2,93	5,81
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,53	2,1	3,15	3,29	1,23
CAMPUS BELÉM	2,82	2,9	3,1	3,07	3,03	2,97	9,99
CAMPUS BRAGANÇA	2,93	2,33	3,07	2,98	3,74	3,03	3,14
CAMPUS BREVES	3,49	3,58	3,55	3,59	3,33	3,52	5,77
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,22	2,64	2,83	3,1	4,02
CAMPUS CASTANHAL	3,18	3,4	3,09	3,16	3,61	3,22	4,21
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,78	4	3,25	2,89	3,75	3,2	3,12
CAMPUS ITAITUBA	3,24	-	2,98	2,29	3,1	3	3,85
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,24	1	2,91	3	4	3,02	10,95
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,62	2,5	2,67	1,57	2,43	2,36	4,29
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,42	2,65	2,7	2,06	2,7	8,92
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,16	3,09	3,64	3,26	13,21
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,56	3,71	3,33	3,14	3,53	3,36	5,86
CAMPUS SANTARÉM	3,15	3,56	3,07	2,89	3,96	3,16	3,68
CAMPUS TUCURUÍ	3,27	4	3,42	3,28	3,59	3,37	5,97
REITORIA	-	-	-	-	4,21	4,21	0
Total	2,97	3,43	3,08	2,92	3,42	3,08	6,05

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade do acesso à internet na instituição, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 56), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 26,46% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 13,67% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,05%.

Figura 54. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre ao acesso à internet na instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Foi possível verificar que a maioria dos respondentes julgou este quesito como regular, porém não se pode deixar de ressaltar o grande percentual de descontentamento, expresso por quase 30% dos participantes que responderam insatisfatório e muito insatisfatório. É sabido, que devido à distância de alguns *Campi* da sede do município ou até mesmo municípios muito afastados de grandes centros possuem o acesso à internet limitada, além de falta de assistência técnica ou a velocidade da internet nesses pontos mais afastados não ser suficiente em horários de pico. Porém deve-se fazer uma força tarefa para solucionar essa deficiência que gera transtornos para a instituição.

Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes para melhorar a forma de atendimento dos recursos de tecnologias de informação e comunicação às necessidades das aulas e atividades acadêmicas descritas, além das críticas dos docentes e técnico-administrativos. Em síntese, devem-se desenvolver ações constantes objetivando melhorar o nível de satisfação da comunidade acadêmica.

4.6.13 Infraestrutura dos laboratórios de informática.

De acordo com a Tabela 57, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,41). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,81.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,91). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,85). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,59). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (2,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,01.

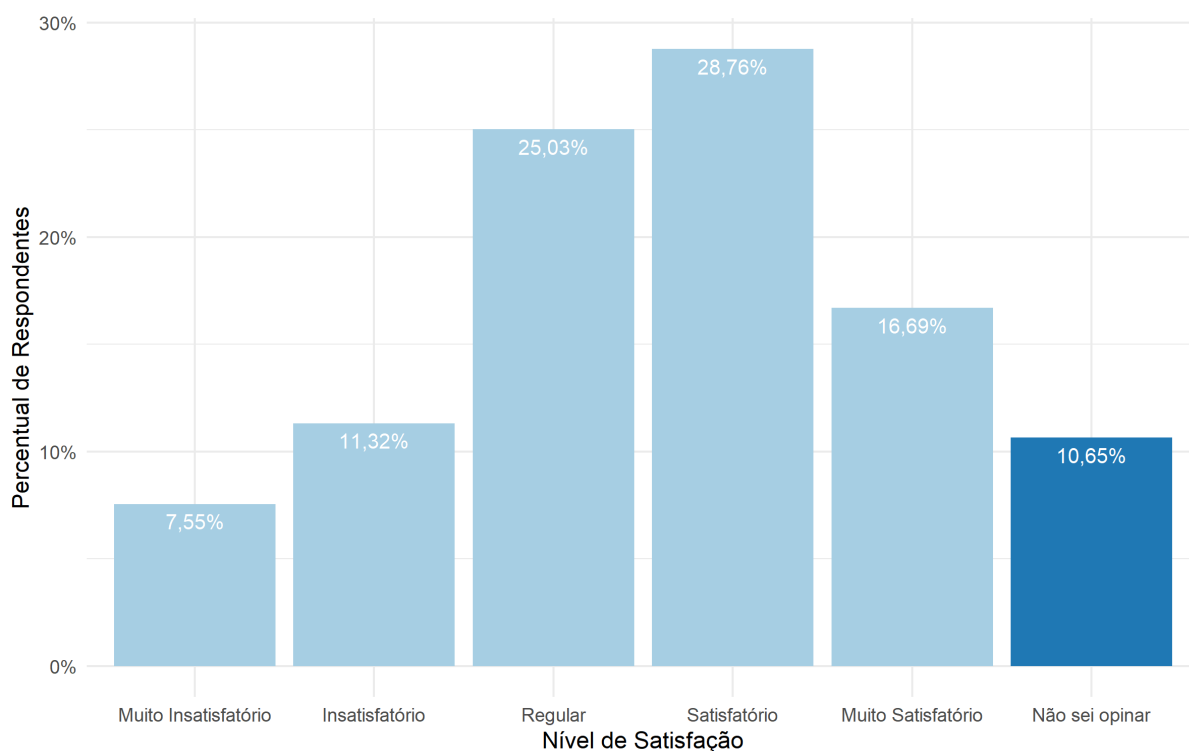
Tabela 57. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios de informática.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,73	4,33	3,43	3,15	-	3,47	14,47
CAMPUS ALTAMIRA	3,09	-	2,97	2,96	-	2,99	2,72
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,31	2,73	-	3,2	7,55
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,91	2,7	-	3,72	2,99
CAMPUS BELÉM	3,31	3,41	3,49	2,93	-	3,3	16,32
CAMPUS BRAGANÇA	3,16	3	3,26	2,78	-	3,14	4,79
CAMPUS BREVES	4,08	3,92	3,62	3,59	-	3,7	5,44
CAMPUS CAMETÁ	-	3,25	3,21	2,36	-	3,08	6,41
CAMPUS CASTANHAL	3,4	3,86	3,61	3,39	-	3,48	10,05
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,44	4,26	3,67	3,26	-	3,62	3,12
CAMPUS ITAITUBA	3,63	-	3,46	3,04	-	3,47	4,12
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,59	1	3,4	3	-	3,32	13,49
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,95	2,5	3,33	2,37	-	2,96	4,59
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,86	2,85	2,75	-	2,97	12,18
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,71	3,32	-	3,66	16,84
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,41	3,2	3,76	3,41	-	3,84	34,85
CAMPUS SANTARÉM	3,5	3,91	3,58	2,74	-	3,51	4,7
CAMPUS TUCURUÍ	3,85	4,33	3,67	3,46	-	3,68	11,11
Total	3,44	3,81	3,46	3,01	-	3,4	10,65

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade infraestrutura dos laboratórios de informática do *Campus* do IFPA, respondidos conjuntamente pelos discentes e docentes (Figura 57), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,76% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,55% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 10,65%.

Figura 55. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os resultados, nota-se que o maior percentual de opinantes julgou o item como satisfatório. Porém, constatou-se também que um percentual considerável dos respondentes está descontente em relação a esse quesito. Dessa forma, compreende-se que é importante buscar em cada *Campus* conhecer o que ainda precisa ser melhorado em relação a esse aspecto e verificar quais são as deficiências nos cursos ofertados.

Ressalta-se que em alguns *Campi*, principalmente os recém implantados, é necessário buscar o que ainda falta em relação a esse aspecto, fazendo levantamento dos investimentos necessários para a melhoria da infraestrutura dos laboratórios, de acordo com o orçamento do *Campus*. Nesse sentido, faz-se necessário entender quais aspectos, dentre os elencados, são responsáveis por fazer com que os docentes e discentes considerem a infraestrutura dos laboratórios “insuficiente”. Uma vez identificadas tais deficiências, deve-se então planejar e priorizar ações para saná-las.

Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes para melhorar o atendimento da infraestrutura física dos laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas às necessidades institucionais descritas.

4.6.14 Infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s).

De acordo com a Tabela 58, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,28). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,77.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (3,79). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,32). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (3,72). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (1,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,75.

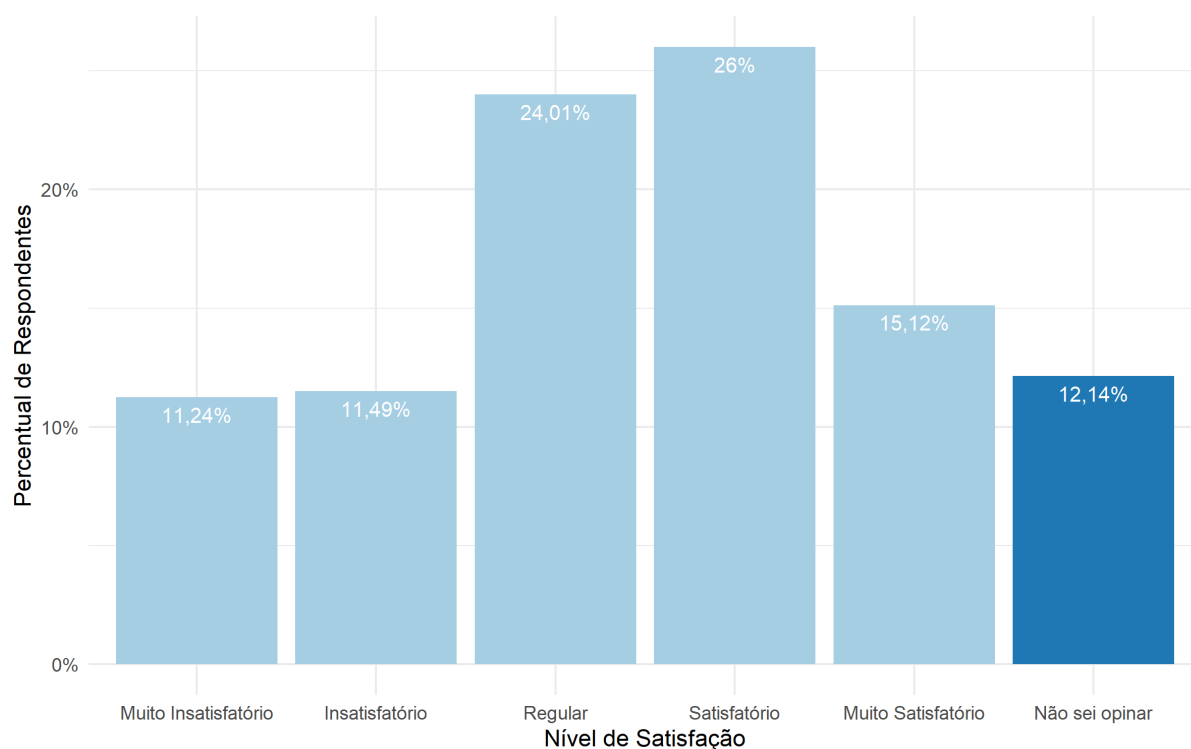
Tabela 58. Índice de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,89	4,33	3,36	2,81	-	3,43	14,14
CAMPUS ALTAMIRA	2,82	-	2,84	2,36	-	2,76	6,12
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,02	2,21	-	2,87	16,35
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,49	1,67	-	3,23	8,82
CAMPUS BELÉM	3,07	3,52	3,37	2,72	-	3,12	15,87
CAMPUS BRAGANÇA	3,11	4	3,41	2,78	-	3,17	8,76
CAMPUS BREVES	3,8	3,83	3,35	2,96	-	3,41	9,06
CAMPUS CAMETÁ	-	3	2,9	1,95	-	2,78	11,54
CAMPUS CASTANHAL	3,27	4,07	3,35	3,06	-	3,29	6,88
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,36	4	3,69	3,21	-	3,57	5
CAMPUS ITAITUBA	3,51	-	3,38	2,86	-	3,37	6,87
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,41	3,33	3,22	3,1	-	3,23	14,29
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,11	2,5	3,4	2,21	-	2,99	9,26
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,68	2,32	2	-	2,47	17,86
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,25	2,4	-	3,08	24,21
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,28	3,25	3,79	3,72	-	3,85	17,26
CAMPUS SANTARÉM	3,73	3,76	3,44	2,53	-	3,39	11,48
CAMPUS TUCURUÍ	3,98	4	3,7	3,14	-	3,62	12,82
Total	3,34	3,77	3,32	2,75	-	3,25	12,14

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s), respondidos conjuntamente pelos discentes e docentes (Figura 58), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 26% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 11,24 % destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 12,14%.

Figura 56. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

De acordo com os resultados obtidos, nota-se que o maior percentual de opinantes julgou o item como satisfatório. Porém, constatou-se também que um percentual considerável dos respondentes está insatisfeito ou considera este quesito como regular. Dessa forma, compreende-se que é importante buscar em cada *Campus* o que ainda precisa melhorar em relação a esse aspecto e verificar quais as deficiências da infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s). Porém, ressalta-se que em alguns *Campi*, principalmente os recém implantados e/ou com cursos novos aprovados, é necessário buscar o que ainda falta em relação a esse aspecto, fazendo levantamento dos investimentos necessários para a melhoria das estruturas dos laboratórios, de acordo com o orçamento do *Campus*.

Nesse sentido, faz-se necessário entender quais aspectos, dentre os elencados, são responsáveis por fazer com que os docentes e discentes considerem infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s) “insuficiente”. Uma vez identificadas tais deficiências, deve-se então planejar e priorizar ações para saná-las. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes para melhorar o

atendimento da infraestrutura física dos laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas às necessidades institucionais descritas.

4.6.15 Infraestrutura do refeitório

De acordo com a Tabela 59, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,77). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,99.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (2,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,06). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (1,49). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,73.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,1). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia e do Campus Óbidos (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,44.

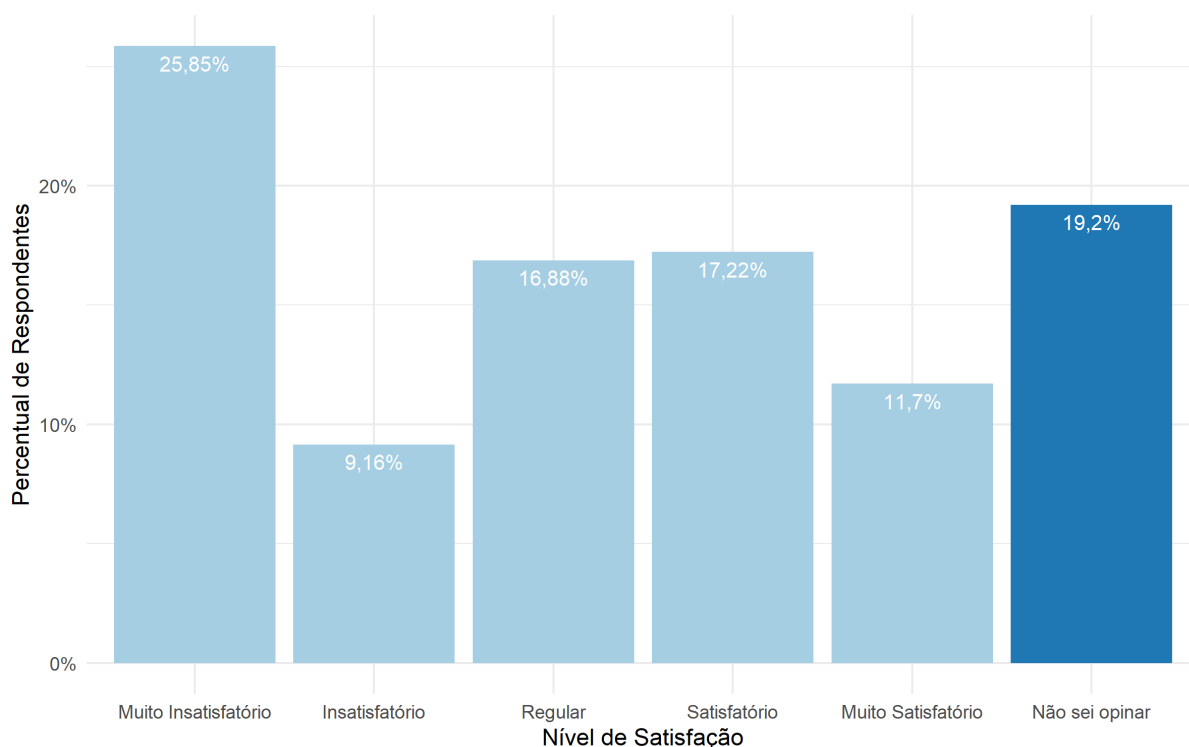
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,5). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,4.

Tabela 59. Índice de Satisfação sobre a Infraestrutura do refeitório.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	2,41	4,33	2,85	1,76	1,73	2,57	27,86
CAMPUS ALTAMIRA	1,72	-	1,86	1,57	1,94	1,81	22,16
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	2,61	2	1,89	2,48	16,86
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,49	1	2,71	3,17	20,99
CAMPUS BELÉM	3,01	3,11	3,31	2,54	2,07	3	12,94
CAMPUS BRAGANÇA	3,61	3,5	4,06	4,1	4,5	3,87	4,2
CAMPUS BREVES	2,48	2,53	2,29	1,58	1,68	2,23	18,18
CAMPUS CAMETÁ	-	2,2	2,5	1,59	2,09	2,36	14,37
CAMPUS CASTANHAL	3,33	4	3,63	3,29	3,87	3,48	13,55
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,73	3,6	3,31	1,88	2,83	3,04	16,43
CAMPUS ITAITUBA	2,16	-	1,49	1,74	1,69	1,69	24,36
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,38	3	2,4	1,7	1	2,3	25,19
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,19	3,5	3,15	2,38	2,38	2,84	7,8
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,52	1,83	1	1,3	1,99	19,72
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,75	3,77	3,62	3,78	15,53
CAMPUS PARAUAPEBAS	2,97	3,4	2,53	1,68	1,55	2,46	49,38
CAMPUS SANTARÉM	1,5	3,1	2,56	1,61	1,87	2,38	24,16
CAMPUS TUCURUÍ	3,77	4	3,62	3,28	3,36	3,54	8,96
Total	2,99	3,35	2,73	2,44	2,4	2,75	19,2

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura do refeitório, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 59), verifica-se que o nível Muito Insatisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 25,85% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 9,16% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 19,2%.

Figura 57. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura do refeitório



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Nota-se que uma grande parcela dos respondentes, cerca de 20%, não opina sobre este quesito por não o conhecê-lo. É importante destacar que o não conhecimento deste quesito se refere ao fato de que a maioria dos *Campi* do IFPA ainda não possuem refeitório.

Porém, percebe-se que nos *Campi* que já possuem refeitório há necessidade de melhorias estruturais quanto a este quesito, principalmente naqueles em que a estrutura física encontra-se necessitando de reformas/manutenção. Ressalta-se a necessidade de empenho da gestão e investimentos para a implantação de refeitórios em todos os *Campi*, uma vez que é ofertado cursos de forma integral, como é o caso dos cursos técnicos integrados ao ensino médio.

Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento da infraestrutura do refeitório existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.16 Serviços oferecidos pelo refeitório.

Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Rural (3,9). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1,41). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba e do Campus Castanhal e do Campus Paragominas e do Campus Tucuruí (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Bragança e do Campus Marabá Industrial (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,32). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (1,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,69.

Entre os docentes o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,7). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia e do Campus Óbidos (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,55.

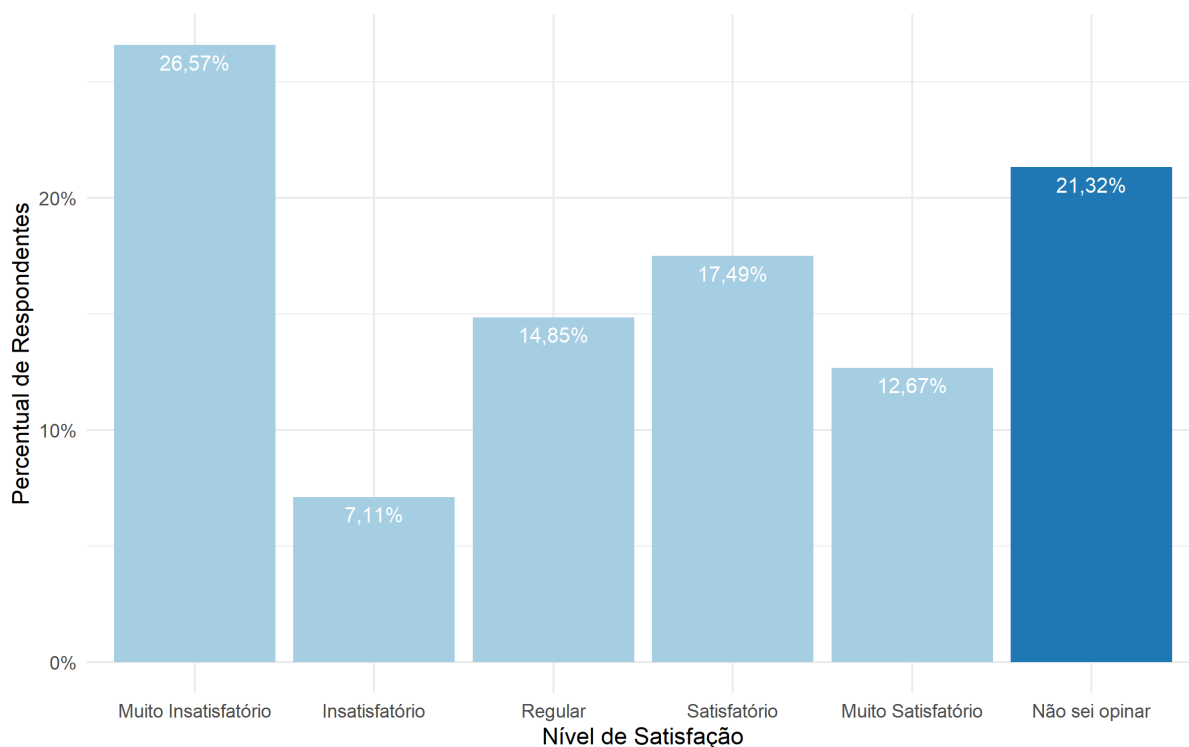
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,42). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,5.

Tabela 60 . Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	2,4	4	2,87	1,66	1,78	2,56	27,55
CAMPUS ALTAMIRA	1,65	-	1,71	1,58	1,67	1,67	26,35
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	2,5	1,89	1,62	2,36	20,35
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,1	1	2,33	2,82	25
CAMPUS BELÉM	3,63	3,57	3,74	3,06	2,46	3,53	13,91
CAMPUS BRAGANÇA	3,16	2	3,81	3,7	4,42	3,51	5,24
CAMPUS BREVES	2,41	2,89	2,35	1,5	1,61	2,28	20,33
CAMPUS CAMETÁ	-	2,2	2,48	1,76	2,4	2,38	16,09
CAMPUS CASTANHAL	3,59	4	3,72	3,65	4	3,7	18,31
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,51	3,48	3,03	1,74	2,61	2,8	18,98
CAMPUS ITAITUBA	1,95	-	1,42	1,61	1,56	1,58	25,96
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	2,67	2	2,32	1,71	1	2,14	25,93
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,9	3	3,54	2,64	3,28	3,35	9,93
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,14	1,85	1	1,3	1,94	20,56
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,2	3,61	3,38	3,35	21,36
CAMPUS PARAUAPEBAS	2,83	3,4	2,37	1,75	1,82	2,37	54,01
CAMPUS SANTARÉM	1,41	2,91	2,24	1,54	1,84	2,12	26,56
CAMPUS TUCURUÍ	3,67	4	4,32	3,64	3,77	3,82	12,69
Total	3,1	3,33	2,69	2,55	2,5	2,78	21,32

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços oferecidos pelo refeitório, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 60), verifica-se que o nível Muito Insatisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 26,57%% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,11% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 21,32%.

Figura 58. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Constatou-se que a grande maioria, quase 27% dos respondentes, julga este quesito como muito insatisfatório, sendo necessário investigar os aspectos que geram essa insatisfação em cada *Campus*. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar os serviços oferecidos pelo refeitório. Cita-se como possíveis aspectos de atuação os tipos de alimentos que estão sendo oferecidos, preços, atendimento e conduta dos servidores que trabalham no refeitório, dentre outros, buscando assim, melhorar o nível de satisfação, além de se propor ações de melhorias constantes.

4.6.17 Serviços oferecidos pela cantina/lanchonete

De acordo com a Tabela 61, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lanchonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (3,65). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,08.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lanchonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,17). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,26.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lanchonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,23). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (1,39). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,71.

Entre os docentes o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lanchonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,76). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia e do Campus Óbidos (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,45.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lanchonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,27). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,52.

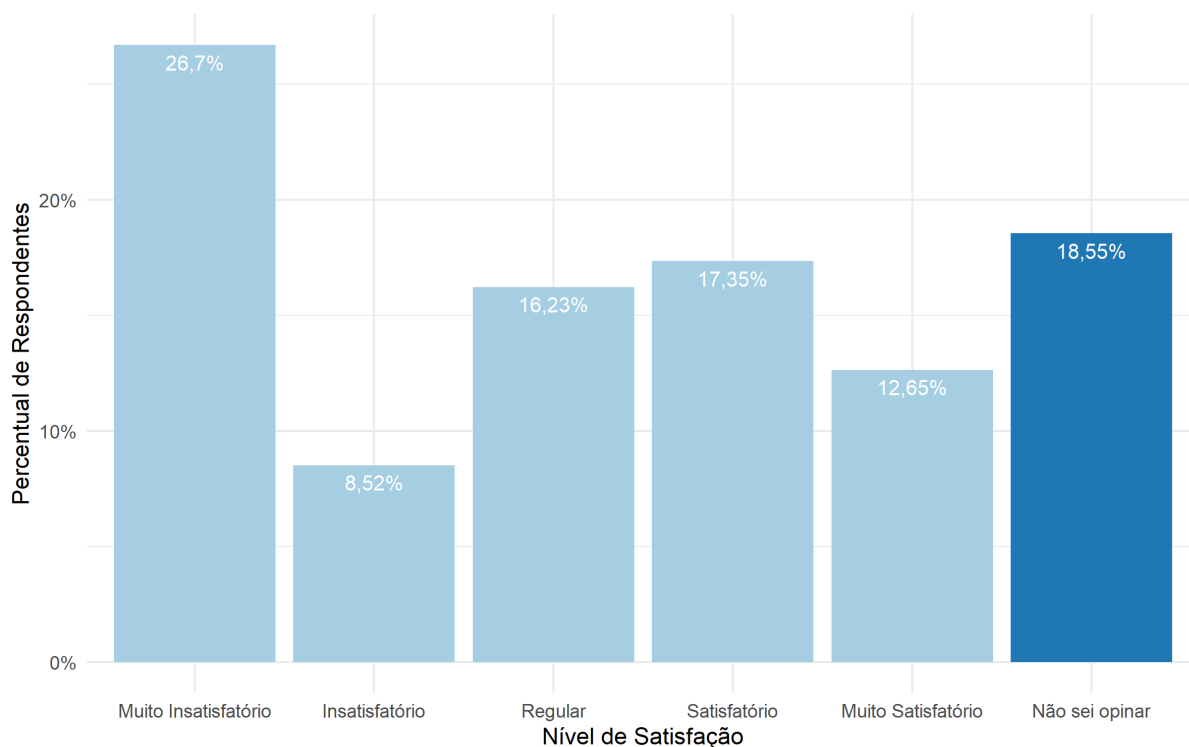
Tabela 61. Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,65	4,17	3,41	2,82	3	3,35	12,07
CAMPUS ALTAMIRA	1,69	-	1,53	1,4	1,71	1,55	26,35
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	2,52	2,25	1,8	2,43	16,86
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	2,57	1	2,29	2,37	22,22
CAMPUS BELÉM	3,32	3,29	3,67	1,99	1,68	3,16	19,23
CAMPUS BRAGANÇA	3,26	2	3,9	3,53	4,27	3,55	6,82
CAMPUS BREVES	3,06	3,25	2,89	3,68	3,24	3,03	5,49
CAMPUS CAMETÁ	-	2,4	2,63	1,9	2,62	2,53	9,77
CAMPUS CASTANHAL	3,48	4	3,92	3,51	3,61	3,62	7,94
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,67	3,58	3,14	3,53	3,62	3,14	5,1
CAMPUS ITAITUBA	1,9	-	1,39	1,65	1,21	1,53	27,56
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	2,5	1	2,27	1,71	1	2,08	24,63
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,39	-	3,21	1,38	1,68	2,54	20
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,1	1,69	1	1,3	1,81	20,56
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,17	3,76	2,75	3,32	17,48
CAMPUS PARAUAPEBAS	2,97	3,2	2,33	2,15	1,43	2,37	38,89
CAMPUS SANTARÉM	1,22	2,42	2	1,43	1,84	1,89	28,37
CAMPUS TUCURUÍ	3,61	3,33	4,23	2,64	2,71	3,45	26,12
Total	3,08	3,26	2,71	2,45	2,52	2,76	18,55

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do *Campus*, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 61), verifica-se que o nível Muito Insatisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 26,7% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,52 % destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 18,55%.

Figura 59. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

É possível constatar que a grande maioria, aproximadamente 35%, julga este quesito como muito insatisfatório ou insatisfatório, sendo necessário investigar os aspectos que compõe essa insatisfação em cada *Campus*. Com isso, os resultados indicam que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de melhoria nos serviços. Um ponto importante seria a melhoria da qualidade e do preço dos produtos oferecidos na cantina, tornando estes mais acessíveis e com melhor qualidade. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento dos serviços oferecidos pela cantina existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.18 Disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.

De acordo com a Tabela 62, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus

Abaetetuba (3,46). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (2,69). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,67). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,02). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,99.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança e do Campus Tucuruí (3,36). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,7.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,8). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,43). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,88.

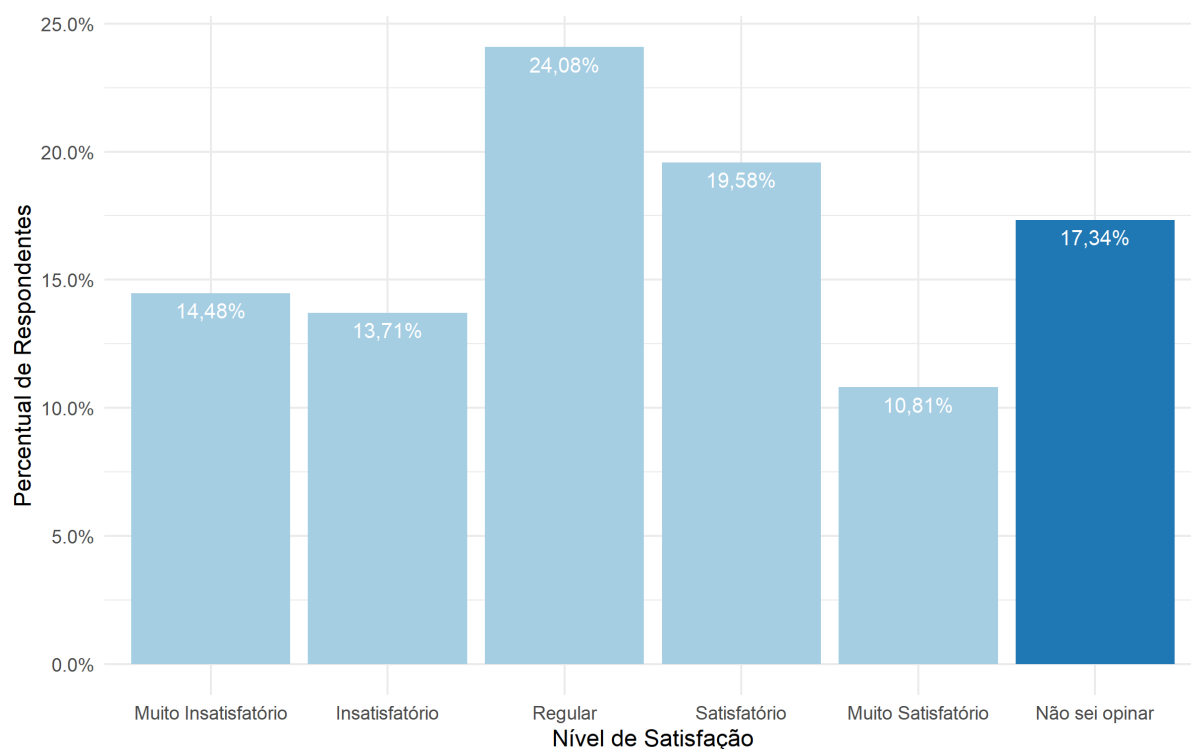
Tabela 62. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,46	4,4	3,35	2,53	2,72	3,21	19,2
CAMPUS ALTAMIRA	2,83	-	2,85	2,75	2,89	2,84	15,57
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,25	2,26	2,82	3,07	12,79
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,11	1,44	2,15	2,75	6,17
CAMPUS BELÉM	2,87	3,14	3,15	2,62	2,46	2,92	28,69
CAMPUS BRAGANÇA	3,39	3,5	3,67	3,36	3,8	3,5	12,3
CAMPUS BREVES	3,24	3,41	2,64	2,33	2,62	2,72	12,91
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,13	2,39	2,81	3,01	11,49
CAMPUS CASTANHAL	3,34	4	3,43	3,25	3,68	3,42	15,89
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,69	3,53	3,21	2,83	2,92	3,04	13,31
CAMPUS ITAITUBA	2,97	-	2,83	2,11	2,69	2,8	13,78
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	2,93	2	2,47	2,06	1,57	2,4	25,19
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,15	1	3,14	2,42	3,27	3	13,48
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,42	2,02	1,14	1,43	2,09	19,63
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	2,96	3,11	3,12	3,06	22,33
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,33	2,8	2,62	2,39	2,21	2,67	15,43
CAMPUS SANTARÉM	3,33	3,57	3,14	3,11	3,27	3,18	11,06
CAMPUS TUCURUÍ	3,38	3,67	3,62	3,36	3,2	3,41	23,88
Total	3,1	3,47	2,99	2,7	2,88	2,98	17,34

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 62), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 24,08% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 10,81% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 17,34%.

Figura 60. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Constata-se que a grande maioria dos respondentes julga este quesito como regular. Com isso, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus* como, por exemplo se está havendo aquisição para esses materiais, uma vez que existe uma verba destinada para materiais desportivos. Destaca-se ainda que quase 18% dos respondentes desconhecem esses materiais em seu *Campus*, o que merece maior atenção para este quesito.

Os resultados indicam que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de aquisição de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais, uma vez que atividades como esta têm uma importância na formação do discente, compreendendo seu desenvolvimento social, interpessoal, cognitivo, motor e recreativo. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento deste quesito existente às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.19 Infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência)

De acordo com a Tabela 63, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer? (Quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Rural (3,48). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,12.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer? (Quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial e do Campus Marabá Rural (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer? (Quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,65). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,91.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer? (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,22). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,54.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer? (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,81). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,67."

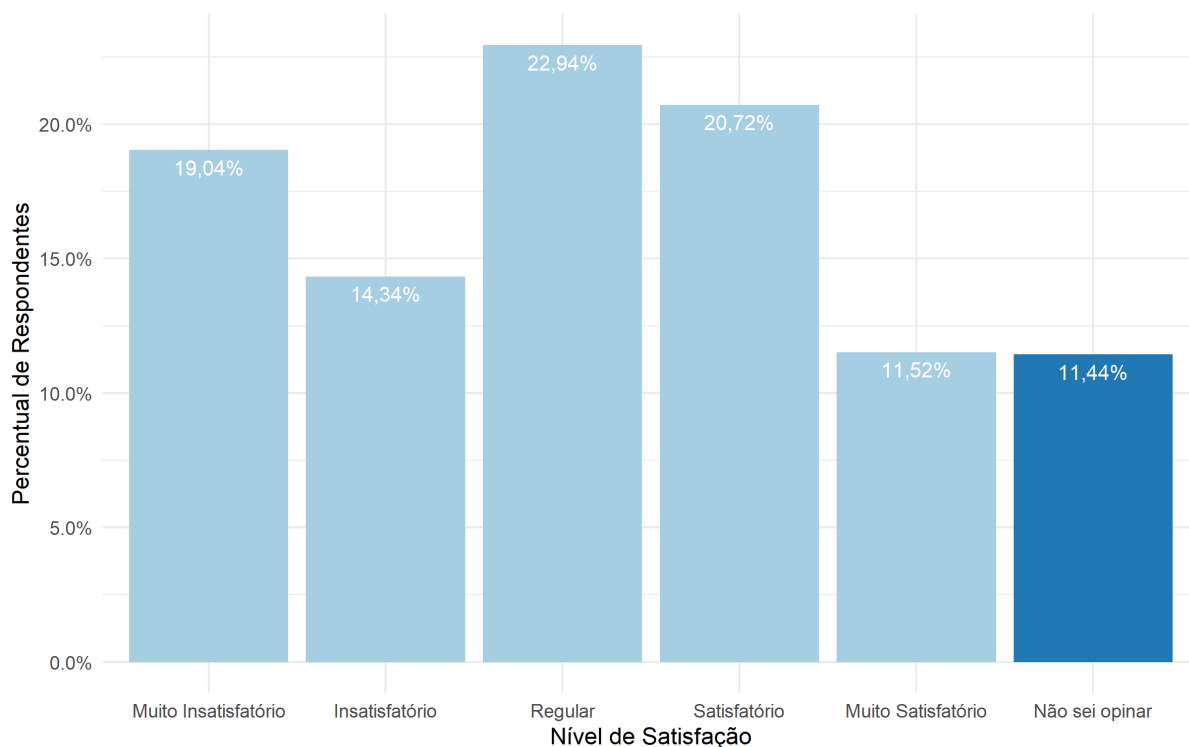
Tabela 63. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	2,86	4,4	3,05	2	2,05	2,79	11,38
CAMPUS ALTAMIRA	2,55	-	2,59	2,52	2,39	2,55	11,38
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	2,94	2,33	2,46	2,81	9,3
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	2,74	1,5	2	2,47	12,5
CAMPUS BELÉM	3,12	2,97	3,28	2,74	2,55	3,08	19,07
CAMPUS BRAGANÇA	3,46	2,67	3,65	3,1	3,81	3,49	6,02
CAMPUS BREVES	2,3	3,22	2,16	1,54	2,06	2,19	10,16
CAMPUS CAMETÁ	-	2,75	2,52	1,68	2,2	2,39	10,34
CAMPUS CASTANHAL	3,24	3,93	3,32	3,22	3,73	3,35	7,48
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,56	3,52	2,99	2,45	2,81	2,85	7,65
CAMPUS ITAITUBA	3,35	-	3,11	2,57	2,67	3,09	6,09
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,07	1	2,3	1,65	1	2,17	19,26
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,48	1	3,31	2,1	2,83	2,94	5,67
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,18	1,95	1,25	1,15	2,02	17,76
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	2,94	2,68	2,62	2,9	18,45
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,28	3,17	2,31	2,32	1,71	2,43	14,2
CAMPUS SANTARÉM	3,33	3,9	3,46	2,98	3,44	3,43	5,45
CAMPUS TUCURUÍ	3,11	3,67	3,08	2,94	2,94	3,04	11,94
Total	3,12	3,4	2,91	2,54	2,67	2,9	11,44

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.). (Figura 63), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 22,94% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 11,52% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 11,44%.

Figura 61. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Constata-se que uma grande maioria, aproximadamente 23%, julga este quesito como Regular, além de uma porcentagem considerável que desconhece o assunto. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus* como, por exemplo, a quantidade de bancos e cadeiras e a arborização proporcionando lugares sombreados para lazer, dentre outros. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de investimento, implantação e melhoria na infraestrutura das áreas de lazer, quadra de esportes, áreas de convivência.

Ressalta-se que alguns *Campi* não possuem quadra de esportes ou qualquer outra área para práticas esportivas sendo necessário firmar parcerias com outras escolas do município para realização das atividades. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento deste quesito existente às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.20 Condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário).

De acordo com a Tabela 64, Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (3,38). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (1,76). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,88.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,67). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Bragança (1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Belém e do Campus Paragominas (3,3). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (1,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,71.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Belém (3,06). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,24.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Belém (3). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,17.

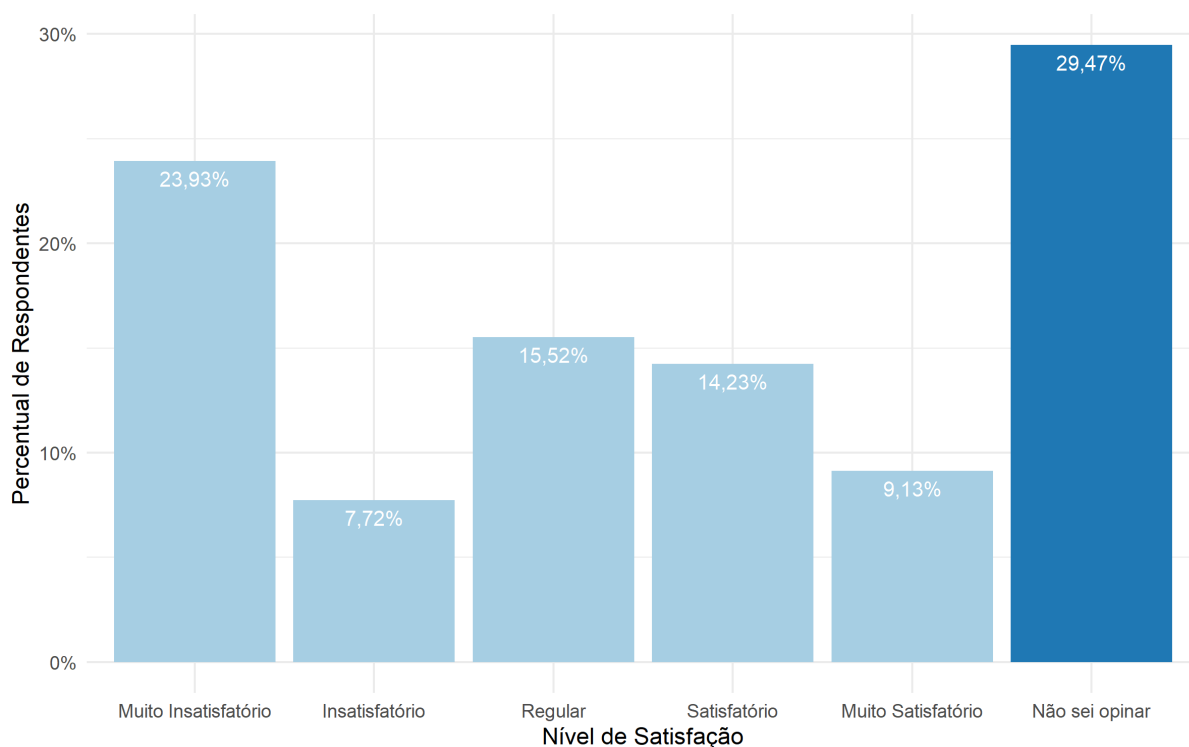
Tabela 64. Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,04	4	3,04	1,74	1,79	2,77	27,55
CAMPUS ALTAMIRA	1,76	-	1,83	1,89	1,73	1,82	28,14
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,07	2,11	1,75	2,86	23,26
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	2,9	1	1,8	2,64	28,4
CAMPUS BELÉM	3,17	3,08	3,3	3,06	3	3,19	37,45
CAMPUS BRAGANÇA	3	1,5	3,2	2,04	2,79	2,96	28,01
CAMPUS BREVES	2,17	3	2,13	1,3	1,79	2,11	21,15
CAMPUS CAMETÁ	-	2,75	2,29	1,67	2,55	2,26	16,09
CAMPUS CASTANHAL	3,06	4	3,15	2,88	2,93	3,09	25,7
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,34	3,76	3,01	1,96	2,5	2,77	24,93
CAMPUS ITAITUBA	2,27	-	1,84	1,78	1,64	1,93	26,6
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,38	2,5	2,44	1,52	1	2,28	22,96
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,9	3	2,79	2,33	2,78	2,71	9,22
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,53	2,17	1,43	1,1	2,2	26,51
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,67	3,3	2,77	2,25	3,19	34,31
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,1	2,5	2,89	1,81	1,7	2,66	57,72
CAMPUS SANTARÉM	2,49	3,16	2,91	1,71	2	2,74	26,12
CAMPUS TUCURUÍ	3,28	3,33	2,82	2,32	2,33	2,78	32,09
Total	2,88	3,32	2,71	2,24	2,17	2,67	29,47

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) do IFPA (Figura 72), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que 29,47% dos respondentes declararam que não sabiam opinar sobre este quesito, sendo a opção mais escolhida pelos participantes da pesquisa, enquanto o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,72 % destes.

Figura 62. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Constatou-se a maioria dos respondentes declararam que não saberiam opinar sobre este quesito e outra parcela considerável julga as condições dos alojamentos como muito insatisfatórias. Contudo, é importante destacar que o não conhecimento deste item se refere ao fato de que maioria dos *Campi* do IFPA não possuem alojamento, pois são recém implantados ou estão em fase de implantação.

Atualmente os *Campi* que possuem alojamento são: Belém, Castanhal, Marabá Rural. Porém, como os resultados indicam, a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de melhoria neste quesito. Sugere-se, assim, verificar junto a gestão a possibilidade de construir alojamentos, de acordo com as necessidades de cada unidade.

Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes

4.6.21 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.

De acordo com a Tabela 65, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,1). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,65). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,92). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,39). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,44). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1,77). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,77.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Tucuruí (3,59). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,9.

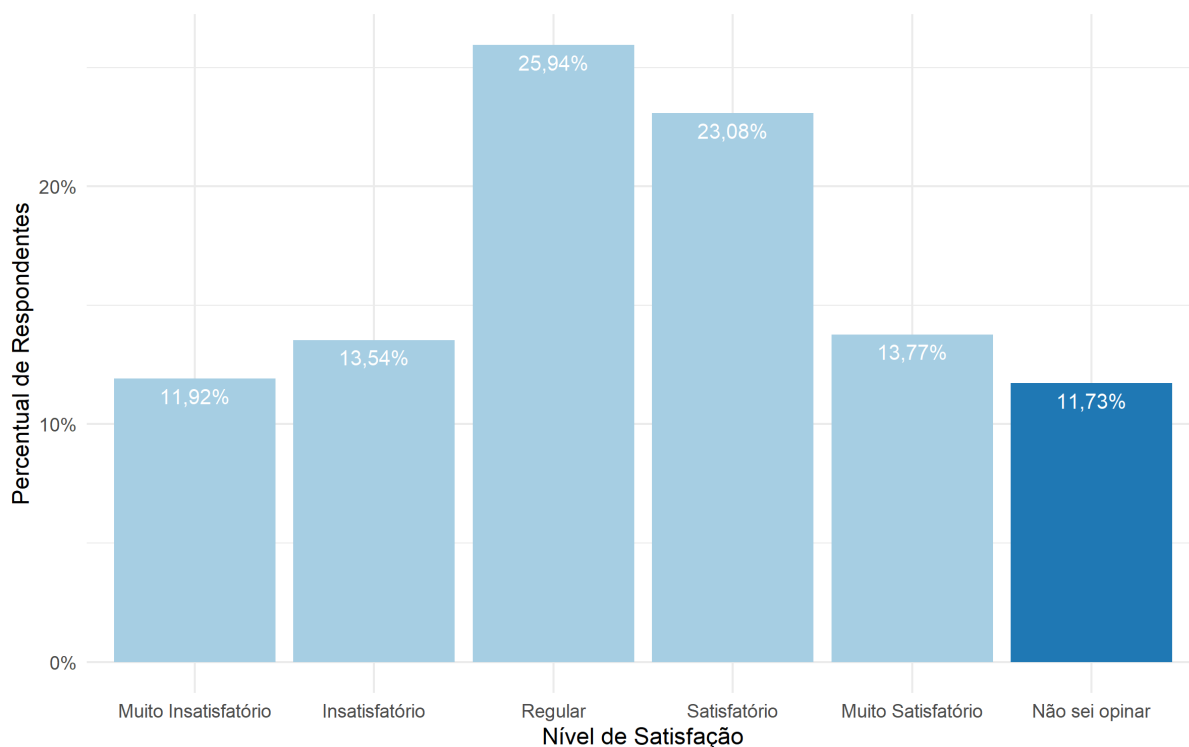
Tabela 65. Índice de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,27	4,4	3,52	2,64	3,05	3,29	11,76
CAMPUS ALTAMIRA	2,67	-	2,39	1,79	2,1	2,29	10,18
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,14	2,33	2,08	2,91	13,95
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,63	2,11	3	3,34	9,88
CAMPUS BELÉM	3,1	3,11	3,28	2,88	3	3,11	16,6
CAMPUS BRAGANÇA	3,47	3	3,66	3,04	3,56	3,46	6,53
CAMPUS BREVES	3,03	3,45	2,99	2,28	2,48	2,92	10,99
CAMPUS CAMETÁ	-	3	2,94	2,43	2,62	2,84	12,07
CAMPUS CASTANHAL	3,16	3,93	3,12	2,84	2,91	3,1	7,04
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,33	4,16	3,62	3,35	3,59	3,56	6,23
CAMPUS ITAITUBA	3,01	-	2,67	2,67	2,48	2,75	11,86
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,06	1	2,54	1,84	1,22	2,34	15,33
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,65	3	2,64	1,77	1,93	2,28	9,93
CAMPUS ÓBIDOS	-	3,96	3,14	2,62	2,65	3,19	13,95
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,25	3,39	3,15	2,09	3,2	22,86
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,1	4,14	3,58	3,23	3,12	3,61	16,36
CAMPUS SANTARÉM	2,93	3,59	3,44	3,15	3,14	3,36	8,65
CAMPUS TUCURUÍ	3,89	4,33	3,92	3,44	3,59	3,72	8,96
REITORIA	-	-	-	-	3,52	3,52	0
Total	3,23	3,64	3,24	2,77	2,9	3,15	11,73

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA (Figura 65), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 25,94% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 11,92% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 11,73%.

Figura 63. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Nota-se que a grande maioria julga este quesito como regular. Porém, mais de 36% dos respondentes consideram o atendimento ao item como satisfatório e/ou muito satisfatório. Esses resultados indicam que a instituição vem cumprindo as exigências legais sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência, a fim de acolher o discente ou servidor da melhor forma possível para que este se sinta acolhido na instituição.

Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há necessidade de investimentos em implementação e melhorias das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência, o que não se restringe apenas à infraestrutura física. Ressalta-se a necessidade de viabilizar o acesso para deficientes visuais e auditivos, bem como a sinalização específica, além de adaptações para deficientes físicos, como rampas e elevadores.

No ano desta avaliação, é notável que alguns *Campi* dentro de suas possibilidades, iniciaram pequenas reformas para melhorar a acessibilidade para portadores de necessidades especiais, como rampas de acessos e banheiro adaptados. Porém, o IFPA ainda carece de diversos serviços para que os usuários se

sintam contemplados em um processo social inclusivo, como salas com cadeiras adaptadas, máquinas de escrever em braile, professores com conhecimento em libras, dentre outros.

Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus* e procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento sobre as condições de acessibilidade a existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes

4.6.22 Iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.

De acordo com a Tabela 66, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,19). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,66). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,6). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá e do Campus Marabá Industrial e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,81.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,98). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,44). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (1,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi da Reitoria (4,11). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,24). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,09.

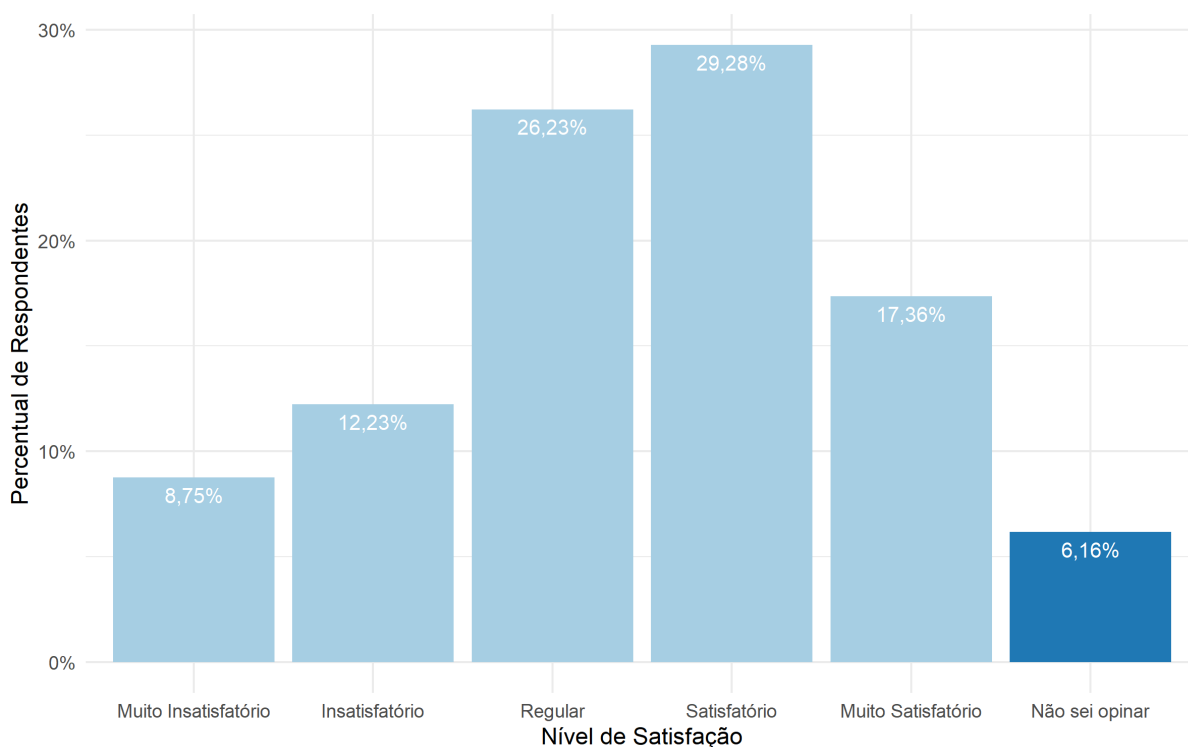
Tabela 66. Índice de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4	4,6	3,77	3,4	3,32	3,74	11,11
CAMPUS ALTAMIRA	2,87	-	2,91	2,67	2,6	2,83	4,19
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,38	2,77	2,58	3,22	6,98
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	3,98	2,2	2,85	3,57	2,47
CAMPUS BELÉM	3,26	3,4	3,37	2,73	2,61	3,17	8,21
CAMPUS BRAGANÇA	3,71	4	3,76	3,4	3,37	3,66	3,66
CAMPUS BREVES	4,13	3,59	3,52	3,03	2,64	3,47	4,67
CAMPUS CAMETÁ	-	3	2,94	1,95	2,28	2,75	4,02
CAMPUS CASTANHAL	3,34	4,14	3,44	3,14	3,14	3,33	5,58
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,79	4,26	3,9	3,26	3,53	3,8	3,4
CAMPUS ITAITUBA	2,66	-	2,44	2,38	2,43	2,49	3,53
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,62	3	3,42	2,71	2,78	3,25	13,87
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,05	3	3,04	1,97	2,41	2,66	6,38
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,12	3,34	2,6	2,24	3,31	10,65
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,5	3,57	4	3,64	3,73	13,33
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,19	3,86	3,42	3,48	3,12	3,53	4,32
CAMPUS SANTARÉM	3,67	3,74	3,73	3,31	3,48	3,66	3,85
CAMPUS TUCURUÍ	3,87	4	3,64	3,87	3,47	3,77	8,21
REITORIA	-	-	-	-	4,11	4,11	0
Total	3,49	3,81	3,43	3	3,09	3,37	6,16

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição (Figura 66), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 29,26% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,75% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,16%.

Figura 64. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

A partir dos resultados apresentados, é possível perceber que a maioria dos respondentes julga este quesito como satisfatório. Porém, ainda está muito próximo do percentual que considera este item como regular. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que contribuem para esse resultado em cada *Campus*. Além disso, nota-se que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de investimentos, implantação e melhoria na qualidade da água, da iluminação, uma vez que este quesito está diretamente relacionado com a segurança do *Campus*.

Ressalta-se que alguns *Campi* são afastados da cidade e precisam ser mais cautelosos com a iluminação, principalmente os considerados *Campi* Agrícolas, além da manutenção constante de troca de lâmpadas e verificação do funcionamento destas. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a iluminação dos *Campi*, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.23 Segurança na Instituição.

De acordo com a Tabela 67, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,56). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,05). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,75.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,97.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,11). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,03). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,71.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (3,94). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi da Reitoria (3,98). Enquanto o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,35). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27.

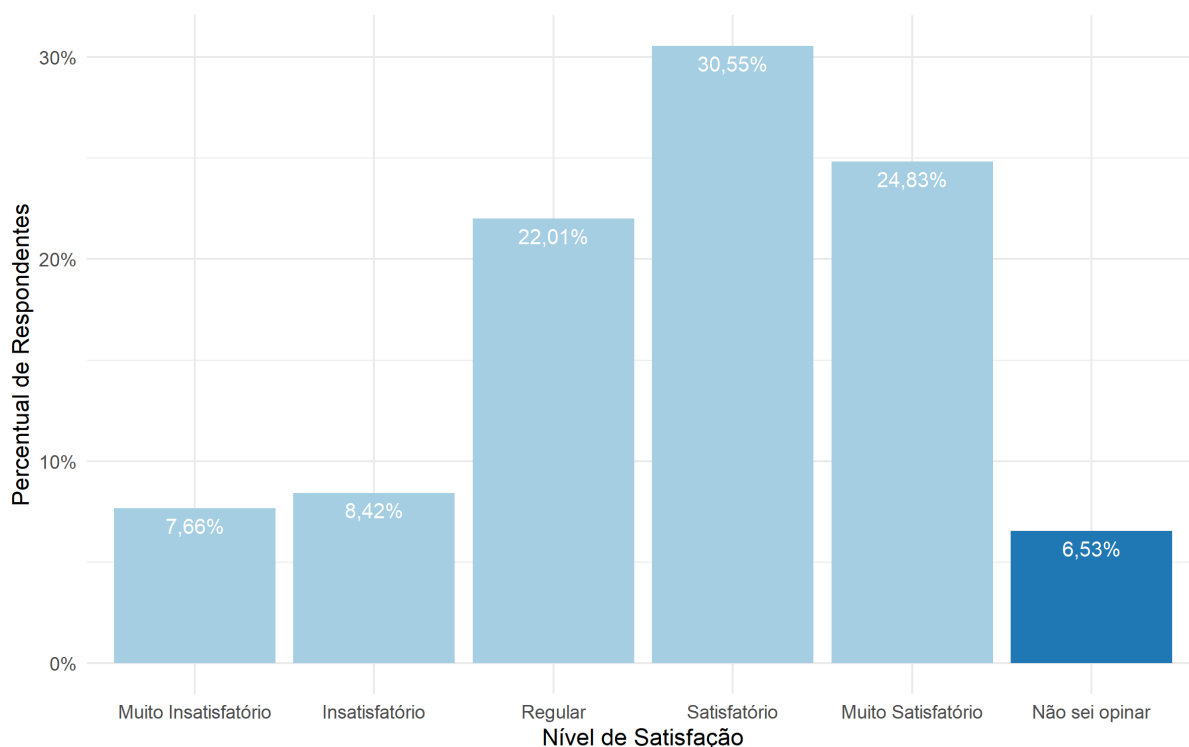
Tabela 67. Índice de Satisfação sobre a segurança interna.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,24	4,6	3,82	3,44	2,89	3,8	10,15
CAMPUS ALTAMIRA	3,74	-	3,03	3	2,5	3,06	4,79
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,97	3,35	3,46	3,83	6,4
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	4,11	3,5	3,69	3,96	4,94
CAMPUS BELÉM	3,44	3,44	3,4	2,68	2,42	3,23	8,28
CAMPUS BRAGANÇA	3,94	4	4,09	3,5	3,81	3,91	3,39
CAMPUS BREVES	3,68	3,89	3,28	2,48	2,35	3,22	5,75
CAMPUS CAMETÁ	-	3,2	3,74	3,68	3,5	3,69	6,32
CAMPUS CASTANHAL	3,5	4,07	3,49	2,93	3	3,32	5,12
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,81	4,21	3,83	3,53	3,47	3,79	5,4
CAMPUS ITAITUBA	3,88	-	3,66	3,42	3,95	3,72	4,17
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,6	3,5	3,4	2,76	3,11	3,27	13,87
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,05	3	3,53	2,38	2,53	2,98	4,93
CAMPUS ÓBIDOS	-	4,24	3,6	3	2,65	3,57	11,06
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4,75	3,68	3,77	3,36	3,71	14,29
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,56	3,88	4,04	3,94	3,59	4,07	4,32
CAMPUS SANTARÉM	4,15	4,32	3,94	3,69	3,78	3,94	4,65
CAMPUS TUCURUÍ	4,13	4,33	3,69	3,41	3,29	3,7	8,21
REITORIA	-	-	-	-	3,98	3,98	0
Total	3,75	3,97	3,71	3,15	3,27	3,6	6,53

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade de segurança nos *Campi* do IFPA (Figura 67), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,55% dos participantes da pesquisa, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 7,66% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,53%.

Figura 65. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a segurança interna



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2019.

Constata-se que a maioria dos respondentes julga esse quesito como satisfatório, 30,55%. Porém, para 22,01% dos respondentes este quesito possui uma satisfação regular e para aproximadamente 16% é considerado insatisfatório ou muito insatisfatório. Os resultados variaram muito devido a realidade ser diferente em cada unidade. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que contribuem para esse resultado cada *Campus*.

Diante do exposto, torna-se imprescindível a contratação de agentes de segurança dentro dos limites orçamentários de cada *Campus* destinados para tal fim, e que eles sejam alocados em áreas pouco iluminada e com baixa circulação de pessoas, principalmente no período noturno. Ressalta-se ainda que essa necessidade se faz necessária principalmente nos *Campi* mais afastados das zonas urbanas.

Além disso, seria relevante que a direção administrativa dos *Campi* tenha um diálogo com os responsáveis pelo serviço no intuito de aprimorar a rotatividade e acompanhamento desses deslocamentos. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a segurança existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

5. SUGESTÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA

Considerando as análises realizadas pela pesquisa de autoavaliação, apresenta-se uma síntese das sugestões de melhorias a serem realizadas pela instituição:

EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

- Fortalecer os trabalhos de divulgação e conscientização por parte da CPA Institucional e das CPAs locais junto a todas as categorias, sobre a importância da comissão e participação no processo de avaliação, sobre as ações, atribuições e trabalhos já realizados, por meio de palestras, de sítio eletrônico, salas de aula, e-mails, murais, redes sociais do IFPA.
- Elaborar manuais e cartilhas para os discentes, sobre os programas, comissões, coordenações, planos e projetos desenvolvidos e/ou existentes, inclusive explicando as siglas utilizadas por esta Comissão.
- Incorporar o plano de ações da CPA à gestão de cada *Campi* e formação de grupos de trabalho para implementar e avaliar ações de melhoria, com objetivo de melhorar o desempenho institucional.
- Reforçar a divulgação do PDI e do PDC para toda a comunidade acadêmica em semanas pedagógicas, semanas acadêmicas, semana de integração, dentre outros.
- Apresentar de que forma os resultados da CPA estão sendo utilizados para a melhoria da Instituição como um todo e criar meios mais eficazes para a divulgação dos resultados dos relatórios para a comunidade.

EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

- Rever a divulgação do PDI e do PDC em cada *Campus* junto à comunidade acadêmica e propor ações de aperfeiçoamento para os mesmos.
- Fazer apresentação do PDI e do PDC de cada *Campus* durante a semana de acolhimento e semana pedagógica dos ingressantes que é realizada no início de cada semestre e em outros eventos que vierem a ocorrer, além de se disponibilizarem diferentes canais para que o mesmo seja acessado pelos

interessados, contribuindo para o surgimento de novas contribuições nos anos seguintes.

- Procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a coerência entre o PDI e as ações e atividades desenvolvidas pela Instituição.
- Desenvolver mais atividades artísticas e culturais, motivar a participação da comunidade acadêmica em atividades científicas, assim como continuar lançando Editais de Incentivo à Pesquisa e Iniciação Científica, sempre de acordo com o PDI.
- Propor ações para desenvolver mais atividades relacionadas às temáticas em pauta, por exemplo, promover eventos na semana do meio ambiente e eventos culturais, sempre de acordo com o PDI e já inserir esses eventos nos calendários acadêmicos de cada *Campi*.
- Aprimorar as políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a pesquisa ou iniciação científica, tecnológica, artística e cultural, com investimentos em laboratórios e submissão de projetos em editais internos e externos, contratação de um profissional na área da arte ou projetos de extensão dos docentes dessa área.

EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

- Garantir políticas mais eficazes de incentivo à participação nos projetos de pesquisa e extensão. Há necessidade de destinação de mais recursos para que ocorra maior participação docente e discente nos projetos de pesquisa e extensão. Propõem-se o lançamento de mais editais ao longo do ano que promovam a oferta de bolsas de pesquisa e extensão a um maior número de discente, bem como a destinação de mais recursos para que os docentes possam desenvolver pesquisa e extensão, além do próprio ensino.
- É necessário pensar em políticas que incluam os técnico-administrativos em atividades de pesquisa e não apenas em trabalhos burocráticos e administrativos. Como instituição de ensino, pesquisa, extensão e inovação, é preciso que o IFPA possibilite e garanta meios para que todas as categorias tenham condições equivalentes, levando-se em consideração a expertise desses profissionais em suas áreas de formação acadêmica.

- Maior incentivo aos docentes, técnico-administrativos e discentes à produção e à difusão de conteúdo acadêmico por meio de revistas internas, bem como maior incentivo para participação em eventos científicos estaduais, nacionais e internacionais.
- Expansão da oferta de vagas no IFPA para os servidores nos cursos de pós-graduação ofertados pela Instituição.
- Promover uma mobilização junto aos *Campi* para que ocorra maior divulgação das matrizes curriculares e PPCs dos cursos, garantindo uma boa entrada dos estudantes e consequente permanência e êxito.
- Promover maior divulgação da Ouvidoria no IFPA, visto que neste item um expressivo percentual de respondentes afirmou desconhecerem o assunto;
- Elaborar estratégias para melhorar a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística.
- Fortalecimento das ações desenvolvidas pelo NAPNE.
- Garantir a contratação por meio de concurso de mais servidores técnicos que possam auxiliar nas ações do IFPA para suprir as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).
- Necessidade de melhorar os canais atuais de comunicação para que as atividades desenvolvidas pelo IFPA sejam cada vez mais conhecidas por todos da instituição e da sociedade.

EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

- Deve-se pensar em estratégias para melhorar o funcionamento dos órgãos colegiados e a atuação das categorias nesses órgãos, tais como maior divulgação e participação.
- Faz-se necessário treinamento para todas as categorias para a utilização do SIGAA.
- Buscar equivalência entre os Planos de Carreiras das categorias dos servidores, docentes e técnico-administrativos junto aos órgãos responsáveis.

- Intensificar a oferta de oportunidades de qualificação e treinamento para todas as categorias em todos os *Campi*, principalmente para os técnico-administrativos, que demonstraram-se mais insatisfeitos em relação a isso.
- Manter o equilíbrio do ambiente de trabalho e convívio entre os servidores com oferta de cursos, tais como o gerenciamento de conflitos, com o objetivo de aperfeiçoar as relações interpessoais, visto que o servidor passa de 1/3 a mais do seu dia no ambiente de trabalho.
- Divulgar distribuição dos recursos orçamentários, bem como a sustentabilidade financeira na Instituição para todas as categorias e criar canais alternativos para receber as críticas.

EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

- Realizar reformas e manutenções preventivas, como realocação de salas e setores para atendimento as comissões e núcleos criados.
- Realizar uma avaliação que identifique as carências particulares das salas de aula em cada *Campus* e realizar planejamento para saná-las.
- Em alguns *Campi*, realizar ações como a construção de novas salas para os docentes ou separação de local para gabinetes, contribuindo para melhor atendimento ao discente, de acordo com o orçamento de cada *Campi*. O mesmo vale para a biblioteca, espaço de alimentação, convivência e auditório, além dos recursos de informática.
- Deve-se pensar para instalações futuras, o planejamento de construção de espaços reservados para atendimento aos alunos.
- É necessário que todos os *Campi* possuam sua CPA local e a que a reitoria disponibilize um local para a CPA Institucional e que todas tenham uma estrutura física para a seu funcionamento. Nos *Campi* que já possuem a estrutura física, deve-se pensar em melhorias no espaço reservado para a CPA.
- Realizar manutenção das instalações sanitária em todos os *Campi*.
- Nos *Campi* novos é necessário melhorar a informatização e promover a atualização do acervo da biblioteca, principalmente para os novos cursos que foram ou estão sendo implantados.

- Necessidade de investimento em implantação e melhorias na infraestrutura das áreas de lazer, além das áreas de alimentação, com a implantação de refeitórios e cantinas que tenham preços acessíveis, com maior qualidade dos produtos oferecidos, bem com a implantação de bancos, cadeiras e árvores, proporcionando lugares sombreados para lazer e entretenimento.
- Ressalta-se a necessidade de viabilizar o acesso para deficientes visuais e auditivos, bem como instalação da sinalização específica, além de adaptações para deficientes físicos, como rampas e elevadores em todos os *Campi*.
- Há a necessidade de maiores investimentos em iluminação, na implantação e na manutenção desta, uma vez que este quesito está diretamente relacionado com a segurança do *Campus*.
- No que se refere à qualidade do(s) laboratório(s) de curso (s) é necessário maiores investimentos em equipamentos, reagentes e espaço físico, com infraestrutura adequada.

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional foi elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) a partir das orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 9 de outubro de 2014, sendo este um relatório parcial do triênio 2018-2020. As orientações da Nota contribuíram consideravelmente na sistematização da pesquisa, na análise de dados e na forma de divulgação das propostas de ações de melhorias na instituição.

De forma transparente, este relatório apresentou as demandas da comunidade acadêmica e as respectivas ações de melhorias propostas. Esse fato demonstra o comprometimento da instituição com todos os segmentos acadêmicos, buscando constantemente o progresso nos processos de gestão e a eficiência dos objetivos planejados e da missão da Instituição.

Os resultados permitiram identificar, de modo objetivo, os índices positivos satisfatórios e os índices negativos como insatisfatórios, além das fragilidades e oportunidades em relação à instituição, o que servirá de base de informações para o aperfeiçoamento do Plano de Desenvolvimento Institucional e, conseqüentemente, o contínuo desenvolvimento da instituição.

Dessa forma, evidencia-se que a comissão desempenhou sua função junto à instituição, de forma isenta e disposta a cooperar na busca por mecanismos de superação das fragilidades visualizadas. Ressalta-se que este trabalho deve ser utilizado como um instrumento de auxílio em ações que promovam o desenvolvimento da instituição.

Nesse sentido, aponta-se que a divulgação e discussão dos resultados com gestores e comunidade acadêmica são primordiais. Portanto, espera-se que os resultados possam contribuir com o processo de organização e gestão, possibilitando o aprimoramento da atuação acadêmico-administrativa e subsidiando a dinâmica organizacional dos gestores.